

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШЕНИЕ

№ xxxxxxxx
от xxxxxxxx 2012 г.

ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО И РЕГУЛИРАНЕ

на закрито заседание, проведено на xxxxxxxx 2012 г., след разглеждане на преписка, образувана по жалба с вх. № xxxxxxxxxxxx./xxxxxxxxxx 2012 г. от xxxxxxxx, с адрес: xxxxxxxxxxxx срещу „xxxxxxxxxxxxx” АД за заплащане на допълнително начислени суми за електрическа енергия по съставена корекционна сметка, установи следното:

Във връзка с постъпила жалба в Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /ДКЕВР/ от xxxxxxxxxxxxxxxx, с горепосочения номер и на основание чл. 22, ал. 2 от Закона за енергетиката беше извършена проверка по приложените към преписката документи и представеното от „xxxxxxxxxxxxxxxxxx” АД становище по случая.

Жалбоподателката изразява несъгласие с допълнително начислени суми за електрическа енергия по съставена корекционна сметка, като изтъква следните доводи: не е била уведомена за извършване на проверката, не е присъствала при съставяне на констативния протокол и не е технически грамотна да извърши такава манипулация на електромера.

По преписката електроразпределителното дружество е представило писмена информация и становище, копие от което е изпратено до жалбоподателя, съдържащо отговор и обяснение на поставените въпроси, във връзка с начисленото допълнително заплащане на консумирана електрическа енергия.

Клиент на „xxxxxxxxxxxxxxxxxx” АД за горепосочения обект на потребление е xxxxxxxxx, като консумираната електрическа енергия се отчита и фактурира по клиентски № xxxxxxxxxxxxxxxx.

От приложените документи е видно, че на xxxxxxxxx 2011 г., служители на „xxxxxxxxxx” АД са извършили проверка на средството за търговско измерване на посочения адрес, която е установила според съставения констативен протокол следното: Пломбите на големия капак на средството за търговско измерване – метрологична и фирмена са нарушени – наранени от клещи. Няма холограмни стикери на големия капак на електромера.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 2 от Общи условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи, проверяващите лица са съставили констативен протокол № xxxxxxxx/xxxxxxxx 2011 г., подписан от двама свидетели – xxxxxxxxx и xxxxxxxxx, присъствали на проверката, които не са служители на дружеството.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 22, ал. 3 и 4, чл. 23 от Общи условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи, за извършване на проверки на средствата за търговско измерване и във връзка с чл. 6, ал. 3 от Закона за измерванията, дружеството е демонтирало електромера, опаковало го е в кашон, с пломба № xxxxxxxxx, и го е изпратило до съответния регионален отдел на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди” за извършване на метрологична експертиза. Това е органът, който според Закона за измерванията по искане на физически и юридически лица извършва експертиза на средствата за измерване при възникване на спор относно техните техническите и метрологичните характеристики.

Метрологичната експертиза е констатирала следното: от външен оглед на средството за търговско измерване – 2 броя пломби против неправомерен достъп до вътрешната конструкция на електромера – нечетливи от двете страни деформирани, фирмена пломба – няма, стикер – няма. При отваряне на електромера е констатирано, че има механични наранявания на ролки на броителния механизъм на първа и втора тарифа. Зъбните колела, чрез които се предава

движението на броителните механизми са здрави. Червякът е зацепен. Електромерът не съответства на метрологични и технически характеристики.

Съставен е протокол № xxxx/xxxx 2011 г.от Регионален отдел – xxxxx на Главна дирекция „М и У”.

Въз основа на установеното частично измерване на електрическа енергия и в съответствие с чл.25, ал.2, т.2 и ал.3 от Общи условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx”АД са коригирани сметките за използваната, но незаплатена електрическа енергия. Извършените корекции са изчислени като една трета от максималния базов ток на средството за търговско измерване при всекидневно 8-часово ползване на електрическа енергия от потребителя, при коефициент на едновременност 0.7, за срок не повече от 90 дни и по по-високата от цените за тарифните зони, валидни за потребителя.

Неизмерената и незаплатена електрическа енергия е за периода от 24.11.2010 г. до 21.02.2011 г. в размер на 2218 kwh.

Дружеството е изготвило и изпратило до xxxxxxxx по пощата с известие за доставяне уведомително писмо за начислената сума с изх. № xxxx/xxxx 2011 г. и съставения протокол от метрологичната експертиза. Писмото е върнато в „xxxx” АД, като посочената причина е „Пратката не потърсена от получателя”.

Издадени са 4 броя фактури, с номера xxxx, xxxx, xxxx и xxxx от xxxx 2011 г. за начислени суми общо в размер на 384.09 лв.

Изчисляването, изготвянето на справка и коригиране на сметките за изминал период се извършва от енергийното дружество във всички случаи на установено неточно и/или неизмерване на електрическа енергия в резултат на неправомерно въздействие върху СТИ, констатирано по реда на Общите условия. За извършване на корекцията не е необходимо наличие на вина и установяването на нарушителя. Това е способ, чрез който се отстраняват последиците от ползването на електрическа енергия без същата да се отчита и съответно заплаща от потребителя.

Съществуващата уредба не обвързва методиката и начина за съставяне на корекционните сметки с месечната консумация на потребителя за предходен период и поради тази причина същата не може да служи за база за сравнение.

При тази фактическа обстановка и представени документи по преписката считаме, че случаят е изяснен и предприетите действия от дружеството са в изпълнение на процедурата, предвидена в одобрените Общи условия.

Във връзка с това и на основание 22, ал.1, т.1 и ал. 5 от Закона за енергетиката и чл.102, ал.1 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката

ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Прекратява преписката, образувана по жалба с вх. № xxxxxxxx/xxxxx 2011 г. от xxxxxxxxxxxx срещу „xxxxxxxxxx” АД

Решението подлежи на обжалване в 14 (четирнадесет) дневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: