

## ПРОТОКОЛ

№ 72

София, 29. 04. 2015 година

Днес, 29.04.2015 г. от 12:05 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н.Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев ( без право на глас).

На заседанието присъстваха директорите: Е.Маринова – директор „Правна”, Юлиян Митев – директор АФСИО, Ремзия Тахир – началник на отдел „Ценово регулиране и лицензии – природен газ“, Пламен Младеновски – началник на отдел „Ценово регулиране и лицензии – електрически мрежи, търговия и пазари“, Ивайло Александров – началник на отдел „Ценово регулиране и лицензии – електропроизводство и топлоснабдяване“, Ивайло Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове – В и К“, Уляна Калева – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – електропроизводство и топлоснабдяване“, Агапина Иванова – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“, Йоланта Колева – началник на отдел «Контрол и решаване на спорове – В и К» и експерти от КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проект на Правилник за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

Работна група: Николай Георгиев, Елена Маринова, Юлиян Митев, Ремзия Тахир, Пламен Младеновски, Ивайло Александров, Ивайло Касчиев, Ирена Близнашка, Уляна Калева, Агапина Иванова, Йоланта Колева, Йовка Велчева, Деница Лефтерова

**По т.1.** Комисията разгледа доклад и проект на Правилник за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

В изпълнение на изричната законова делегация на чл. 16, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), във връзка с § 40 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ЗИД на ЗЕ), със заповед № 3-ОХ-46 от 20.04.2015 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране е сформирана работна група, която да изготви проект на Правилник за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация (Правилника). В резултат от обсъжданията на работната група е изработен приложения проект на Правилник и мотивите за неговото приемане, които са изложени по-долу.

Причините, които налагат приемането на проекта, са свързани, от една страна, с необходимостта от изпълнение на задълженията, вменени на новия състав на КЕВР по силата на § 40 от Преходните и заключителни разпоредби към ЗИД на ЗЕ, респективно с привеждане на дейността на Комисията и на нейната администрация в съответствие с измененията на ЗЕ, обн., ДВ, бр. 17 от 06.03.2015 г., а от друга – със създаване на предпоставки за подобряване на организацията на работа и взаимодействието между структурните звена в администрацията на КЕВР.

Към настоящия момент е в сила Устройствен правилник на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, приет с Постановление на Министерския съвет № 122 от 09.06.2004 г., посл. изменен и допълнен с ДВ, бр. 103 от 29.11.2013 г. Предвид измененията на ЗЕ, в сила от 06.03.2015 г., действащият правилник не отразява новите положения както в статута на Комисията, така и в организацията на работата на нейната администрация. Следователно, целите, които се поставят във връзка с приемането на Правилника, са свързани с необходимостта от оптимизиране на организационната структура на КЕВР като се прецизират и детайлизират функциите на дирекциите в съответствие с нейните правомощия.

Съгласно предложението проект на Правилник, администрацията на КЕВР е организирана в главна дирекция и дирекции, които с оглед разпределението на дейностите формират обща и специализирана администрация. Общата администрация се състои от дирекция „Обща администрация“, а специализираната администрация включва дирекция „Правна“, дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, дирекция „Природен газ“ и главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“.

В състава на дирекция „Обща администрация“ се включват два отдела: отдел „Финансово – стопанска дейност“ и отдел „Административно и информационно обслужване“, към който се създават сектор „Международна дейност“ и сектор „Правно обслужване и човешки ресурси“. Чрез включването на посочените отдели в една обща дирекция се осигурява координираност в работата на тази част от администрацията, която следва да създава условия за осъществяване на дейността на специализираната администрация.

В проекта е отчетено и обстоятелството, че функциите на дирекция „Правна“ следва да са част от специализираната, а не от общата администрация, което е в съответствие с чл. 5, ал. 3 от Закона за администрацията. Съгласно посочената разпоредба, специализираната администрация подпомага осъществяването на правомощията на органа на държавна власт, свързани с неговата компетентност.

Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ се състои от четири отдела: отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“, отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване“, отдел „Контрол и решаване на спорове: електрически мрежи, търговия и пазари“ и отдел „Контрол и решаване на спорове: електропроизводство, високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване“.

Дирекция „Природен газ“ е организирана в отдел „Цени и лицензии – природен газ“ и отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“.

Главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ включва в състава си отдел „Цени и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“, отдел „Контрол и решаване на спорове - водоснабдителни и канализационни услуги“ и две териториални звена - „Северна България“ и „Южна България“, които са със седалище в гр. София.

В състава на администрацията на КЕВР са предвидени длъжностите главен секретар и служител по сигурността на информацията, както и звено „Вътрешен одит“, които са на пряко подчинение на председателя на КЕВР.

В проекта на Правилника са отразени и измененията в чл. 13 от ЗЕ, свързани с формирането на специализирани състави на КЕВР, а именно състав „Енергетика“ и състав „Водоснабдяване и канализация“, които разглеждат въпросите, касаещи регулирането на цените в енергетиката и ВиК услугите и постъпилите жалби.

Наред с това при изготвянето на проекта е взето предвид и задължението на КЕВР по чл. 15, ал. 2 от ЗЕ да публикува на интернет страницата си предложенията на енергийните предприятия и на В и К операторите за утвърждаване на цени заедно с всички изходни данни, протоколите от проведени открити и закрити заседания и обществени обсъждания, решенията на комисията, включително начина, по който са гласували членовете на комисията, и мотивите на всеки гласувал против, приетите нормативни актове, правила, методики и указания.

С проекта на Правилника се предвижда увеличаване на общата численост на Комисията и на нейната администрация от 128 на 140 щатни бройки, в това число председателя и членовете на Комисията. В тази връзка е необходимо да бъдат осигурени допълнителни бюджетни кредити по бюджета на КЕВР, с които да бъдат покрити неразчетени разходи за 2015 г. в размер на общо 374 400 лв., от които по показател „Персонал“ средства в размер на 306 000 лева и за текуща издръжка средства в размер на 68 400 лева. Тези средства не могат да бъдат осигурени за сметка на реструктуриране на разходите, тъй като същите са изключително ограничени по обем в бюджета на Комисията за 2015 г. Поради тази причина и предвид силно редуцирания разходен таван на бюджета на КЕВР до края на годината, неосигуряването на допълнителни разходи по бюджета на Комисията ще доведе до нейната невъзможност да осъществява нормално дейността си, както и да изплаща дължимите средства за текуща издръжка и разходи за персонал.

В резултат от приемането и прилагането на Правилника се очаква увеличаване на ефективността на работния процес на КЕВР и на нейната администрация и осигуряване на финансова обезпеченост на Комисията с оглед нормалното функциониране на дейността.

Предложеният проект на Правилник е в съответствие и не нарушава основни права и принципи от правото на Европейския съюз.

В съответствие с чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, проектът следва да се публикува на интернет страницата на КЕВР заедно с настоящия доклад, като на заинтересованите лица се предостави най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Изказвания по т.1:

Ив. Иванов припомни, че на предходното заседание е констатирано, че няма разбирателство между членовете на работната група по не малко въпроси относно проекта на Устройствен правилник. Възложено е провеждането на срещи, на които да бъдат изяснени поставените въпроси.

Н. Георгиев докладва, че работната група е изяснила всички въпроси. Дирекциите и отделите са структурирани правилно. Най-голяма трудност работната група е имала с

териториалния обхват на В и К дирекцията. Проблемът е възникнал, защото Комисията е подсъдна в Административния съд и при изрично упоменаване на обхвата тя може да бъде подсъдна в съответния регион. Текстовете в тази част са обмислени внимателно и е предложен вариант, при който да няма евентуални съдебни процеси. Направена е и финансова обосновка, която може да бъде разгледана и на следващи заседания. Тя засяга числеността на администрацията. Работната група предлага ПР длъжността да се включи в административната дирекция и да бъде поверена на определен служител, чрез разписване на длъжностната му характеристика.

Ив. Иванов запита дали тези предложения са становище на цялата работна група. Членовете на Комисията са взели принципно решение този проект на Устройствен правилник да бъде предложен за обществено обсъждане в рамките на две седмици. Всички въпроси, които може да възникнат след този период, трябва да бъдат отразени в окончателния вариант при обсъждането след този срок.

Ал. Йорданов обърна внимание, че в проекта е отразено задължението по чл.15, ал.2 от Закона за енергетиката, а именно публикуването на интернет страницата на Комисията на предложенията на енергийните дружества и В и К операторите. Ал. Йорданов каза, че не е намерил къде е отразено това в текста.

Ив. Иванов отговори, че е записано в чл.4, ал.1, т.4.

Ал. Йорданов каза, че е задал този въпрос във връзка с казус относно търговската и производствената тайна.

Ив. Иванов отговори, че когато се говори за „публикуване предложенията на енергийните предприятия“, това засяга частта, която, според Търговския закон, не обхваща търговската тайна.

Ал. Йорданов отбеляза, че е обърнал внимание на този въпрос, защото законът коментира всички изходни данни в заявленията. Ал. Йорданов коментира чл.32, ал.3, който регламентира в какъв срок преди провеждане на редовно заседание членовете на Комисията трябва да получават материалите за заседание. В първата разпоредба са посочени два календарни дни, а срокът за извънредно заседание е един работен ден. При тази хипотеза може да се окаже, че времето за запознаване на комисарите с материалите за редовно заседание е по-кратко, отколкото за извънредно заседание, което е нелогично. Ал. Йорданов предложи в ал.3 двата дни да бъдат заменени с три работни дни преди провеждане на заседание.

Ив. Иванов предложи да останат два дни, но те да бъдат работни. При тази натовареност на отделите в КЕВР трите работни дни не винаги могат да бъдат спазени.

Ал. Йорданов каза, че е съгласен с това предложение, но при по-висока степен на правна, фактическа и икономическа сложност на решенията, може да се предвиди по-различен ред и по-дълго време за запознаване с материалите за заседание.

Ив. Иванов каза, че това е спорен въпрос и всеки може да изтъкне, че даден казус е сложен. Не е определено нормативно кой казус е сложен.

Ал. Йорданов обърна внимание, че в Устройствения правилник е предвидено удължаване на срока за разглеждане на преписките именно по тази формула, изтъкваща правна и фактическа сложност.

Ив. Иванов каза, че работата по преписки не е свързана с провеждането на заседания.

Р. Осман каза, че Ал. Йорданов има основания за своето предложение. При своите кандидатури кандидатите за членове на КЕВР са заявили, че очакванията на обществото към Комисията трябва да бъдат променени в положителна насока. Понякога тези два дни наистина не са достатъчни. Тези материали могат да бъдат предоставени и по-рано, но този въпрос трябва да бъде обсъден. Ясно е, че става въпрос за два работни дни и не трябва да има тълкувания около това. Р. Осман изрази опасение, че този срок не е

достатъчен, за да бъдат всички комисари обективни в своите решения, засягащи обществото.

Ив. Иванов даде пример с Народното събрание, където материалите за заседание се раздават не по-късно от два работни дни, а там се създават закони, които са на още по-високо ниво спрямо решенията на КЕВР. По-добре би било, ако в извънредни случаи се насрочи извънредно заседание, а не бъде фиксиран срок от три дни, защото това ще затрудни работата на Комисията.

Вл. Владимиров предложи да има лимит на разглежданите преписки, тъй като има заседания с по 11-12 точки в дневния ред и са включени преписки с голям обем материали. Определянето на такава формулировка може да облекчи работата на членовете на Комисията и е във връзка с изказаните вече предложения.

Св. Тодорова каза, че все още се навакват неща, които не са приключени навреме. Нормалният начин за работа е изготвянето на месечен план за преписките, които трябва да бъдат приключени. Трябва да се изготвя и план за заседанията, за да е ясно на администрацията и Комисията кога и по какви въпроси ще се заседава. Това не е направено, защото все още се навакват стари преписки и възникват спешни задачи. Св. Тодорова сподели, че в своята практика информацията по въпроси с по-голяма сложност се е давала на членовете на Комисията, без да е назначен ден за заседание. Комисията се събира след една-две седмици, след като всички са се запознали с материалите. Това е един от възможните подходи, при които сложните въпроси не се разглеждат в рамките на един или два дни. Председателят може да регулира обема на заседанията. Някои въпроси минават формално и може да има включени повече точки в едно закрито заседание.

Ал. Йорданов каза, че трябва да бъде заложена някаква рамка при определянето на дневен ред, защото главният секретар е в неудобно положение да реди графика на всичките комисари и на цялата администрация.

Св. Тодорова обърна внимание, че график се изготвя според предоставените от администрацията материали.

Ал. Йорданов каза, че тези материали се изготвят според подадените заявления. От това излиза, че заявителите подреждат графика на Комисията. КЕВР работи в срокове, но комисарите трябва да се запознаят с предложеното решение и да имат необходимото време за размисъл и проучване, защото в противен случай решението се предопределя.

Вл. Владимиров припомни, че в предварителен разговор с главния секретар е имало предложение по този въпрос, което е било обсъдено от работната група.

Ив. Иванов обясни, че характерът на точките от дневния ред е различен. Някои могат да бъдат разгледани бързо и не е добре да бъде фиксиран точен брой. Ако има лимит за нещо, той може да се отнася само до броя на заседанията. Добре да не бъде въведен и подобен лимит. Устройственият правилник винаги може да бъде променен с решение на Комисията.

Н. Георгиев каза, че Комисията има възможност да прекъсне дадено заседание и то да бъде продължено след няколко дни. Работната група е обсъждала в понеделник да се заседава в пълен състав, както и някоя от специализираните комисии, когато материалите от тези заседания са свързани. Във вторник и четвъртък могат да заседават специализираните комисии. Сряда е предвидена като ден за открити и обществени заседания. Това предложение не е записано в Устройствения правилник, защото може да бъде уязвимо.

Ив. Иванов каза, че не е необходимо това да бъде записано, но поиска да се изготви седмична програма за заседания, която да се използва като изходна база. Комисарите имат срещи и участия и трябва да разполагат с примерен вариант на график за заседания.

Р. Осман коментира чл. 24 от проекта. В този си състав дирекция „Правна“ няма физическото състояние да представлява максимално КЕВР в съда. Това ще наложи

искането на помощ от правни кантори за по-сложните дела. Този въпрос не е споменат в проекта на Устройствен правилник. Трябва да се посочи при кои случаи може да бъде наета правна кантора. При тази численост дирекция „Правна“ не може да защитава сама Комисията. Въпросът може да бъде разискван и на по-късен етап.

Ел. Маринова каза, че периодът до края на годината ще бъде критичен от гледна точка на процесуалното представителство. КЕВР води много тежки дела в Административен съд, които са във връзка с всички конкретни решения. В момента физическото присъствие не може да бъде организирано, поради многото наказателни дела, които са във връзка с одита. На първа инстанция ще бъдат формирани 850 дела, разпръснати в различни градове из страната. От тези дела в момента активни са 150. Дори и само за тях има голям физически проблем, защото всеки ден се получават призовки. Комисията трябва да помисли как може да се справи с този проблем. Предоставянето на процесуално представителство става чрез договор с кантора, според Закона за обществените поръчки, който не предвижда извършване на процедура и процесуалното представителство е изнесено в отделна точка. В момента договорите на Комисията са базирани в общата администрация. Те ще бъдат подготвяни от отдел, който има такива функции, с помощта на дирекция „Правна“.

Св. Тодорова подкрепи предложението на Р. Осман. Според нея този въпрос може да бъде решен и без да бъде записан в правилника, но може да се запише отделна алинея, според която дирекция „Правна“ прави предложение за указване на външна помощ при сложни въпроси. Това ще даде право на общата администрация да сключва договори.

Ив. Иванов каза, че е съгласен с направеното предложение, но отделните дирекции също могат да поискат външна помощ, особено след навлизането в периода на либерализация. Този текст трябва да бъде общ за всички дирекции. Исканата помощ може да бъде както правна, така и експертна.

Св. Тодорова предложи да бъде включена разпоредба в чл.10 и в отделна алинея да се запише, че при отсъствие на председателя, функциите му се изпълняват със заповед за всеки конкретен случай, но в случай на болест трябва да има заповед, която да е постоянна.

Ив. Иванов каза, че този въпрос може да бъде решен, ако думите „за всеки конкретен случай“ отпаднат. Може да се запише: „При отсъствие на председателя, функциите му се изпълняват съобразно Закона за енергетиката, Закона за възобновяемите енергийни източници и Закона за регулиране на В и К услугите от определен със заповед на председателя друг член на Комисията“.

Св. Тодорова каза, че по този начин възниква друг въпрос, ако този член от Комисията също отсъства. За планираните отсъствия може да бъде издадена заповед, но трябва да се помисли за останалите случаи.

Ив. Иванов каза, че може да се приложи ал.5, а ал.4 разписва функциите, които се делегират.

Св. Тодорова обърна внимание, че в ал.4 пише „при отсъствие“. Този въпрос трябва да бъде предвиден в тази алинея.

Ив. Иванов каза, че председателят издава друга заповед, ако даден член на Комисията трябва да отсъства.

Ел. Маринова обърна внимание, че преди излизането в годишен отпуск или командировка, председателят издава заповед кой да го замества в този период. Има проблем при излизането в болнични, защото това е инцидентно и непредсказуемо. В ГПК има принцип за старшинство. Комисията би могла да помисли дали да го използва.

Ив. Иванов обърна внимание, че всички са членове на Комисията и между тях няма старшинство.

Св. Тодорова каза, че в тази връзка трябва да се предвиди конкретен текст.

Ел. Маринова каза, че болничният е вид отпуск, поради което не може да има позоваване и на ал.8.

Св. Тодорова запита дали може да се издаде заповед по ал.5, в която председателят да каже, че при отсъствие по болест делегира правата на двама от членовете на Комисията.

Ел. Маринова каза, че може да има подобна базова заповед. Това трябва да бъде дописано към ал.5.

Р. Осман каза, че този въпрос ще бъде решен след предложение към Народното събрание за промяна в закона, но засега той може да бъде решен, чрез тази заповед.

Св. Тодорова обърна внимание на дейността на главния секретар, според чл. 19, т.5, ал.3. В други текстове е казано, че председателят или упълномощен от него член на Комисията, разпределят задачите, а тук в записано, че това се прави от главния секретар и този текст не носи конкретен смисъл.

Ив. Иванов каза, че така, както е записано, излиза, че всички задачи за изпълнение се организират и разпределят между административните звена от главния секретар.

Вл. Владимиров обърна внимание, че ал.2 на чл.19 пише, че главният секретар *организира и координира* задачите.

Р. Осман каза, че тези правомощия са според Закона за администрацията. Идеята на работната група е ясна, но притеснението идва от разпределянето на задачите. Трябва да се запише, че главният секретар организира работата на административните звена на Комисията.

Св. Тодорова допълни, че трябва да се напише, че той отговоря и за изпълнението на задачите.

Ив. Иванов каза, че според него трябва да бъде написано, че „*Главният секретар организира изпълнението на възложените задачи на административните звена на Комисията*“.

Евг. Харитонова запита Р. Осман и представителите на дирекция „Правна“ дали нещо, което е записано в закона, трябва да бъде пренесено и в правилника.

Ив. Иванов отговори, че не е необходимо да се пренася, но това се прави много често.

Евг. Харитонова каза, че няма защо да се коментира, след като тези неща са записани в закона и ще бъдат повторени в правилника.

Р. Осман обърна внимание, че има неблагоприятна практика, според която текстове от закона се повтарят, но целта е правилниците да допълват някои въпроси. Ако нещо не е написано в правилника, това не означава, че не е част от закона.

Св. Тодорова предложи да се помисли относно функциите на главния секретар и какво да се прави във връзка с текущото изпълнение на задачите. Добре е да се обсъди дали е задължително директорите на дирекции да докладват по преписките. Те могат да делегират тези права на някой друг. Кой ще анализира годишните планове на лицензиантите? Това се прави от два отдела, но трябва да се запише кой участва. За другите дирекции е записано, че и двата отдела участват. Защо има такава разлика? Ако това е техническа грешка, тя трябва да бъде коригирана. Трябва да се изясни дали трябва и двата отдела да участват.

Ул. Калева каза, че и двата отдела трябва да участват. Допусната е техническа грешка.

Ив. Иванов обърна внимание, че това трябва да бъде коригирано.

Св. Тодорова каза, че на стр.8, т.2 е записано, че ИТ служителите отговарят за поддържането на интернет страницата и за въвеждането на подадените актуализирани данни. Какъв смисъл се влага в това? Тук може да бъде записано, че става въпрос за документи и материали, но не и за данни. Защо е записано *актуализирани*? Те могат да бъдат и нови. Не става въпрос за *въвеждане*, а за *публикуване* на материали, предоставени

от главния секретар.

Р. Осман обърна внимание на чл.29, ал.4 от стр. 20 и предложи тази алинея да не бъде записвана, защото е излишно да се упоменава, че членовете на Комисията не присъстват на заседание, когато са в командировка, в отпуск или в болничен. Добре е този текст да отпадне и да останат четири алинеи.

Св. Тодорова каза, че презумпцията е членовете да са задължени да присъстват на заседанията, ако не са възпрепятствани, но в предишни състави е имало различни тълкувания от страна на комисарите.

Р. Осман каза, че статутът на Комисията е различен и тя има по-висок ранг. Има процедурни правила за тези членове, които не идват редовно на заседания. При системно неизпълнение на задълженията, председателят може да напише мотивиран доклад до Народното събрание. Ал. 4 може да отпадне, защото има много по-строг текст по този въпрос.

Ив. Иванов също предложи алинеята да отпадне.

Св. Тодорова обърна внимание, че за всички дирекции има повтарящ се текст, който е свързан със съставянето на констативни протоколи. На стр. 13 има точка, която казва, че *„Длъжностни лица, упълномощени от председателя, съставят констативни протоколи и актове при констатирани нарушения“*. По-долу е записано: *„Съставя констативни протоколи и актове при констатирани нарушения“*. Това се повтаря за всички дирекции. На стр. 17 това е записано в т.2 з) и т.3 е).

Ив. Иванов каза, че в първия случай става въпрос за контрол, а във втория за осъществяване на одити.

Св. Тодорова каза, че някои неща са изписани прекалено подробно в първата точка, засягаща задълженията на даден отдел. Ако нещо е изпуснато?

Ел. Маринова отговори, че това е бил един от основните спорове в работната група. Първоначалната идея е била задълженията и функциите на отделите да бъдат обобщени. Някои от членовете на работната група са държали те да бъдат конкретно и изчерпателно изписани. На стр.13, т.3 б) този текст е записан, защото одитът се възприема като контролна дейност. Първоначално е планирано да бъде съсредоточен в контролния отдел. Решено е техническата част на одита да бъде разработвана от контролния отдел, а икономическата от ценовия отдел.

Св. Тодорова обърна внимание, че не вижда участие на контролния отдел в цените. След това възникват спорове, че нещо не е записано в Устройствения правилник.

Ел. Маринова отговори, че одитът се възлага с решение на Комисията и тя определя експертите, които участват в него.

Ул. Калева каза, че това е записано за всички отдели, защото методиките, които се разработват са различни. Едните са за електромрежите и правилата, а другите са за електропроизводството и топлоснабдяването. Това е причината да са разписани подробно и за четирите отдела.

Ив. Иванов запитва дали има съгласие между четирите отдела по този въпрос.

Ул. Калева отговори, че има съгласие. Другата възможност е това да бъде изписано при функциите на отдела.

Ив. Иванов каза, че в рамките на следващите две седмици могат да бъдат обсъдени други предложения на членовете на Комисията или на участници в общественото обсъждане. Председателят благодари на работната група за свършената работа и за постигнатото съгласие по спорните въпроси.



Предвид гореизложеното, Комисията за енергийно и водно регулиране

**РЕШИ:**

1. Приема доклад и проект на Правилник за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация с направените допълнения и уточнения.

2. Да се публикува на интернет страницата на КЕВР и на Портала за обществени консултации докладът и проектът на Правилник за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

Решението е взето с девет гласа „за”.

Приложения:

1. Доклад с вх. № О-Дк-131/28.04.2015 г. относно Правилник за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

1.....  
(С.Тодорова)

2. ....  
(Р.Осман)

3. ....  
(А.Йорданов)

4. ....  
(В.Владимиров)

5. ....  
(Г.Златев)

6. ....  
(Е.Харитонова)

7. ....  
(В.Петков)

8. ....  
(Д.Кочков)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Н. ГЕОРГИЕВ**