



ПРОТОКОЛ

№ 58

София, 31.03.2016 година

Днес, 31.03.2016 г. от 10:45 ч. се проведе извънредно закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъства Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад относно искане на „Електросистемен енергиен оператор“ ЕАД за одобрение на договор за предоставяне на нетна разполагаема мощност за студен резерв след проведена тръжна процедура с дружество от вертикално интегрираното предприятие.
Работна група: Елена Маринова; Пламен Младеновски; Ваня Василева;

По т.1. Комисията разгледа доклад относно искане на „Електросистемен енергиен оператор“ ЕАД за одобрение на договор за предоставяне на нетна разполагаема мощност за студен резерв след проведена тръжна процедура с дружество от вертикално интегрираното предприятие.

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило писмо с вх. № Е-13-41-21 от 29.03.2016 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) относно сключване на договор за предоставяне на нетна разполагаема мощност за студен резерв след проведена тръжна процедура с дружество от вертикално интегрираното предприятие (ВИП). В тази връзка ЕСО ЕАД твърди, че 28.03.2016 г. е проведен търг за „Предоставяне на нетна разполагаема мощност за студен резерв за периода 01.04.2016 г. – 31.07.2016 г.“, в резултат на който „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД е класирано на първо място с

предложение за 418 704 MW*h, предлагана мощност 143 MW и предложена цена 9,17 лв./MW*h. В писмото се посочва, че въпреки сключването на този вид договори при пазарни условия предвид проведената тръжна процедура, дружеството представя за одобрение договора, който следва да бъде сключен между ЕСО ЕАД и „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, в изпълнение на разпоредбата на чл. 81и, ал. 4 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Дружеството е приложило и проект на договор за продажба на студен резерв между ЕСО ЕАД и „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД.

Предвид гореизложеното се установява следното:

С Решение № С-5 от 30.07.2015 г. и Решение № С-7 от 05.11.2015 г. на КЕВР ЕСО ЕАД е сертифицирано като и определено за независим преносен оператор (НПО) на електропреносната система на Република България. Нотифицирането на решението за определяне на оператора е публикувано в „Официален вестник“ на Европейския съюз в брой С 428 от 19 декември 2015 г.

Съгласно чл. 21, ал. 3 от ЗЕ, във връзка с осъществяването на правомощията си по регулиране дейността на НПО на електропреносната мрежа Комисията изисква информация и документи, касаещи търговските и финансовите отношения, включително заемите между вертикално интегрираното предприятие и оператора и одобрява търговски и финансови споразумения между вертикално интегрираното предприятие и оператора в случаите, когато те влияят на условията за развитието на пазара.

Съгласно разпоредбата на чл. 81и, ал. 3 от ЗЕ, респективно член 18, параграф 7 от Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (Директива 2009/72/ЕО), всички търговски и финансови отношения между ВИП и НПО, включително заеми, предоставяни от НПО на ВИП, се осъществяват при пазарни условия. От цитираните текстове на ЗЕ и Директива 2009/72/ЕО е видно, че нормативната уредба допуска при определени ограничаващи условия осъществяването на търговски и финансови отношения с ВИП, включително предоставяне на заеми от оператора на ВИП.

На основание чл. 81и, ал. 4 от ЗЕ, респективно член 18, параграф 6 от Директива 2009/72/ЕО, независимият преносен оператор представя за одобрение от Комисията всички търговски и финансови споразумения с вертикално интегрираното предприятие. Съгласно горесцитираните правни норми, както и по аргумент от чл. 21, ал. 3, т. 5 от ЗЕ и чл. 102, ал. 2, т. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ), Комисията има право да одобрява търговски и финансови споразумения с вертикално интегрираното предприятие и оператора в случаите, когато те влияят на условията за развитието на пазара.

Съгласно чл. 81к, ал. 3, т. 4 от ЗЕ избраният отговорник по съответствието следва да уведомява Комисията, както за съществени нарушения при прилагането на програмата за съответствие, така и за всички търговски и финансови взаимоотношения между ВИП и оператора.

В тази връзка в производството по сертифициране на ЕСО ЕАД като НПО дружеството е представило: Правила за осъществяване на търговски и финансови отношения между независимия преносен оператор и вертикално интегрираното предприятие и Заповед № ЦУ-1069 от 23.10.2014 г. на изпълнителния директор на дружеството, с която е наредено осъществяването на търговските и финансови отношения между НПО и ВИП да се осъществява по реда на тези правила. Правилата уреждат реда за осъществяване на тези взаимоотношения, като съгласно т. 2.3. пазарните условия се определят в съответствие с пазарна оценка, изготвена от лицензиран оценител. Предвиден е ред за уведомяване, съгласуване и получаване на одобрение за извършване на търговски и/или финансови сделки между НПО и ВИП, включително: получаване на предварително становище от отговорника по съответствието, внасяне за вземане на решение на

Управителния съвет и след това на Надзорния съвет, както и своевременно предоставяне за одобрение на сделката на КЕВР.

Видно от изложените твърдения по случая, се касае до сделка за закупуване на студен резерв след провеждане на тръжна процедура. В тази връзка следва да се има предвид, че ЗЕ и подзаконовите актове по неговото прилагане регламентират и отношенията, свързани със закупуване/доставка на електрическа енергия, които операторът на електропреносната мрежа трябва да получава и които са пряко свързани и необходими на НПО за осигуряване на сигурно, безопасно и ефективно функциониране на електроенергийната система във връзка с осъществяване на дейността по пренос на електрическа енергия съгласно закона и Правилата за управление на електроенергийната система (ПУЕЕС).

Според дефиницията за допълнителна услуга, съдържаща се в член 2, т. 17 от Директива 2009/72/ЕО, това е услуга, необходима за работата на преносна или разпределителна система. Съгласно член 12, б. „г“ от Директива 2009/72/ЕО операторът на преносната система отговаря за гарантирането на сигурна, надеждна и ефективна електроенергийна система и в тази връзка за осигуряване на наличието на всички необходими допълнителни услуги, включително услуги, предоставяни в отговор на търсенето. Това задължение на оператора е уредено и в чл. 87, ал. 2, т. 1 от ЗЕ и в чл. 2 от ПУЕЕС.

В българското законодателство допълнителните услуги са дефинирани в Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗЕ, както и в ПУЕЕС. Съгласно т. 14 от ДР на ЗЕ, „допълнителни услуги“ са всички услуги, необходими за експлоатацията на електроенергийната система, които включват участие в регулиране на напрежението и доставка на реактивна мощност, участие в първично регулиране на честота и вторично регулиране на честота и обмен на мощност, въртящ резерв, възможност за пускане без помощта на външен източник и захранване на част от мрежа и регулиране на натоварването.

Сделки за такива услуги са тези по чл. 105 от ЗЕ, а именно за допълнителни услуги и студен резерв. Студеният резерв се осигурява чрез сделки за закупуване на разполагаемост в количества, определени въз основа на степента на надеждност на електроснабдяването.

Производителите на електрическа енергия са длъжни да предлагат на оператора на електропреносната мрежа за изкупуване разполагаемост за допълнителни услуги в размер не по-малко от половината на регулировъчния диапазон на планираните за работа блокове за всеки месец. Операторът на електропреносната мрежа, с оглед нуждите на електроенергийната система и по критерия най-ниска цена, определя количествата, които подлежат на изкупуване (чл. 105, ал. 6 и ал. 7 от ЗЕ). Сделките за допълнителни услуги се сключват с производители, регистрирани за участие в пазара на допълнителни услуги, съгласно изискванията на ПУЕЕС и на Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ).

ЕСО ЕАД купува студен резерв от централите въз основа на тръжни процедури (чл. 21, ал. 1, т. 8а от ЗЕ). В този смисъл операторът провежда прозрачни, недискриминационни и пазарно основани процедури при закупуването на допълнителни услуги и студен резерв.

Сключваните от ЕСО ЕАД договори, включващи в предмета си предоставяне на допълнителни услуги и участие на пазара на балансираща енергия и договори за продажба на студен резерв с централите за производство на електрическа енергия, предоставящи тези допълнителни услуги, гарантират сигурността при работа на електроенергийната система и сигурността при енергийните доставки. Допълнителните услуги и студен резерв, се предоставят от дружествата, с които ЕСО ЕАД ги е сключило единствено на оператора на преносната мрежа с цел гарантиране на сигурното, безопасно и ефективно функциониране на електроенергийната система.

Възстановяването на разходите на независимия преносен оператор за разполагаемост за допълнителни услуги и студен резерв се извършва чрез цената за достъп до електропреносната мрежа, която се утвърждава от КЕВР.

С оглед гореизложеното, закупуването от НПО на студен резерв от производители на електрическа енергия, които са части от ВИП, е част от законово регламентирани услуги, необходими за присъщата дейност на ЕСО ЕАД за осигуряване на сигурното, надеждно и ефективно функциониране на електроенергийната система. Предоставянето на студен резерв произтича от закона и в този смисъл не са налице търговски и финансови отношения между НПО и друго дружество, произтичащи от свободната договорна воля на два независими правни субекта. По аргумент от разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 8а във връзка с чл. 105, ал. 6 и ал. 7 от ЗЕ, предоставянето на студен резерв следва да се извърши въз основа на тръжни процедури, което обуславя наличието на прозрачни, недискриминационни и пазарно основани правила. Предвид изложеното, не може да се направи извод, че договор за закупуване на студен резерв с участник, определен за спечелил чрез проведена при прозрачни и недискриминационни правила тръжна процедура, дори и този участник да е част от вертикално интегрираното предприятие, изисква отделна преценка на самостоятелно правно основание от националния регулаторен орган. Преценката на КЕВР по чл. 21, ал. 3, т. 5 и чл. 81и, ал. 4 от ЗЕ предполага установяване дали съдържащите се в проект на договор клаузи, уреждащи търговски и/или финансови отношения между НПО и дружество, което е част от ВИП, се осъществяват при пазарни условия.

Изказвания по т.1:

Е. Маринова докладва за постъпило на 29.03.2016 г. писмо от ЕСО ЕАД относно сключване на договор за предоставяне на нетна разполагаема мощност за студен резерв след проведена тръжна процедура с дружество от вертикално интегрираното предприятие. ЕСО ЕАД твърди, че на 28.03.2016 г. е проведен търг за „Предоставяне на нетна разполагаема мощност за студен резерв за периода 01.04.2016 г. – 31.07.2016 г.“ Дружеството се позовава на разпоредбата на чл. 81и, ал. 4 от ЗЕ и е приложило проект на договор за продажба на студен резерв. Комисията има правомощия да одобрява такива сделки с оглед отчитане на влиянието им върху условията на пазара. В хода на сертифициране на ЕСО ЕАД е разискван този въпрос. ЗЕ предвижда отделна процедура за такива сделки, която изисква избраният отговорник по съответствието трябва да уведомява Комисията. В производството по сертифициране на ЕСО ЕАД като НПО дружеството е представило Правила за осъществяване на търговски и финансови отношения между независимия преносен оператор и вертикално интегрираното предприятие. По тези Правила изискване е, когато е налице такава сделка, да има пазарна оценка, за да се удостовери, че цената, по която се сключва сделката, е пазарна. Проектите на такива споразумения се одобряват и от съответните органи на дружеството. Сделка за такива услуги произтича като задължение на ЕСО ЕАД от чл. 105 от ЗЕ. При тази сделка операторът провежда прозрачни недискриминационни процедури за закупуване на студен резерв. Цената на тази сделка е пазарна. Има свобода на договарянето, но цената се основава на тръжна процедура.

Е. Маринова обърна внимание, че от предложеното от работната група решение „...предложеният от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за одобрение проект на договор за продажба на студен резерв между дружеството и „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД не попада в хипотезата на чл. 21, ал. 3, т. 5 и чл. 81и, ал. 4 от ЗЕ, поради което не подлежи на одобрение от КЕВР“, което Комисията да приеме с протоколно решение, трябва да отпадне основанието по чл. 21, ал. 3, т. 5 и да остане само второто основание.

И. Н. Иванов каза, че това ще е *хипотезата на чл. 81и, ал. 4 от ЗЕ...*

Е. Маринова допълни, че във връзка с проведения на 28 март търг за закупуване на студен резерв има постъпили две възражения от „Топлофикация Русе“ ЕАД и ТЕЦ „Марица 3“ АД. Дружествата твърдят, че има нарушение на Правилата за провеждане на

търга, излагат аргументи и поставят въпроси - може ли част от ВИП да участва в такава тръжна процедура. Най-много аргументи излагат с оглед на това, че „Марица Изток 2“ ЕАД, което е спечелило търга, е предложило необосновано ниска цена (много по-ниска от утвърдената). Възраженията не са коментирани в доклада, защото работната група е счела, че имат самостоятелно значение. Разгледано е отделно искането на ЕСО ЕАД, което е по съответната разпоредба на закона, и изисква преценка дали това споразумение трябва да се одобри или не от регулатора, а възраженията са свързани конкретно с проведената тръжна процедура.

Р. Осман каза, че предишната вечер е коментирал казуса с дирекция „Правна“ и с колегите си. Той счита, че има някаква празнота в процедурата, която се провежда, по принцип. В изложението на Маринова е отбелязано, че търгът се е провел на 28.03.2016 г., а искането на дружеството е от 01.04.2016 г. да влезе в сила. Това него го притеснява. Осман предложи Комисията да укаже на ЕСО ЕАД и другите дружества, че тази практика не може да продължава. Осман предложи внимателно да се разгледат ПУЕЕС, които са приети по предложение на енергийните предприятия и одобрени от Комисията. Ако се приеме т.2 от предложението за протоколно решение на работната група, Комисията трябва да бъде последователна. Ако се установи с едни следващи решения на КЕВР, че такива договори попадат в хипотезата на чл. 81и, ал. 4 от ЗЕ, поради което подлежат на одобрение от КЕВР, че това са едни споразумения (без значение, че е проведен търг), не е пречка, но няма да е правилно. Комисията трябва да отговори на ЕСО ЕАД, че не може за всичко да се обръща, дори когато на пръв поглед е ясно, че не попада.

Р. Осман има колебания относно самата процедура за търга, тръжните документи, дали са пазарно основани процедури. Не е нормално три дни след търга да влезе в сила. ЕСО ЕАД е знаело, че трябва да проведе този търг и е имало възможност да го проведе навреме. Защо са чакали два дни преди да изтече срокът да го проведат, след което искат от КЕВР да им одобри договора? Р. Осман намира това за притеснително и счита, че не са спазени процедурите, не са пазарно основани процедурите.

Р. Осман каза, че КЕВР може да изпрати запитване до Комисията за защита на конкуренцията и да изясни при тези условия, така както законът изисква, дали пазарно са ориентирани, дали не е нарушена конкуренцията, дали тази цена (законът казва най-ниска цена) е под пазарната. Осман предлага Комисията да проучи точно какво съдържат Правилата. Той счита, че Комисията трябва внимателно да проучени двете възражения, които са получени в Комисията, и да предизвика проверка по тях.

Р. Осман предлага да се включи т.3 в решението, КЕВР да извърши проверка дали търгът е направен по установените Правила, което ще има дисциплиниращ ефект. Той не коментира възраженията, по които Комисията ще извърши проучвания, но той счита, че такава точка в решението е необходима. Неговият аргумент е, че търгът се провежда на 28.03.2016 г., а искането е на 31.03.2016 г. да се подпише договор. Р. Осман нарича липсата на възможност да се провери документацията - „изнудване“.

И. Н. Иванов е съгласен с това, че процедурата е „смачкана“. Такова решение ще бъде последно, защото в противен случай Комисията може да бъде обвинена, че саботира предоставянето на студен резерв от 01 април. И. Н. Иванов каза, че ще се проведе разговор с ръководството на ЕСО ЕАД и ще се постави категорично условието на КЕВР, че търгът трябва да бъде проведен на дата, която да позволява до влизане в сила на тръжно решение, Комисията да извърви цялата процедура, а не по начина, по който сега се случва.

С. Тодорова счита, че разговорът е отишъл в неправилна посока. Тя няма притеснения относно сроковете за провеждане на търга, защото в енергетиката търговете може да са часови. За нея проблемът е, че има ВИП. В нормални условия, ако няма такова предприятие, не би трябвало Комисията да има отношение по тези търгове. Тодорова попита защо до момента не е искано от Комисията да одобрява договори. Тези договори са много прости, в тях има две точки, които са стандартни. Въпросът е защо досега никой не се е обръщал към КЕВР. Кой е печелил тези търгове? Кой са предоставяли досега

енергия? Независими производители. Поради тази причина никой не е искал от Комисията да одобрява такива договори. Сега се явява друга ситуация.

Р. Осман отговори, че притеснението му е, защото ЕСО ЕАД от месеци знае за провеждането на тръжната процедура, а не от днес за утре. Това не е нещо извънредно и непредвидено. Трябва да се провери самата Тръжна документация, дали са в синхрон с конкуренцията, това е в правомощията на Комисията. Затова е било неговото предложение за т.3 в решението. Комисията да извърши проверка дали търгът е проведен при пазарни основани правила.

Е. Маринова отговори на въпроса защо сега ЕСО ЕАД иска одобряване на такава сделка. И преди ЕСО ЕАД е сключвало договори и с тази централа, и с части от ВИП, това не е първият. Имало е за разглеждане такива договори и в процеса на сертифициране. Смисълът на закона е, когато се сертифицира за първи път, се разглеждат всички заварени сделки и се преценяват. Ако има нови, и те попадат в хипотезата на този закон и на тази разпоредба и са част от ВИП, се одобряват. В решението за сертифициране са били изложени същите мотиви, че има такива сделки с част от ВИП-а (с Марица Изток 2 за балансиращи услуги студен резерв), че е сделка за услуга, която се предоставя по описания в закона ред. Цената е пазарна, защото е вследствие на търг. ЕК не е коментирала тези аргументи, приела ги е.

По отношение на контрола върху тръжните процедури, в закона има контрол в разпоредбата на чл. 21, ал.3, Комисията може да налага санкции за дискриминационно поведение на операторите в полза на ВИП. Маринова счита, че има празнота в закона. Може да има пак проблем с неправилно проведен търг и когато спечелилият не е част от ВИП.

В. Петков каза, че по ЗЕ КЕВР има правомощията да прецени и установи дали съдържащите се в проекта на договор клаузи са справедливи и създават равни възможности за всички участници. Петков каза, че Комисията не е виждала тези договори и се позовава на това, че дружеството провежда търг. Това е достатъчно основание, че са провели търга при прозрачни процедури, недискриминационни. Как се установява това, само от хипотезата, че е проведен търг?

Е. Маринова отговори, че в случая не се коментира как е проведен търгът, защото се стига до извода, че този договор е извън компетентността на Комисията и не разглежда нищо, свързано с него. Казва се, че не попада в обхвата на тази хипотеза и не дължи разрешаване на този договор. Смисълът на правомощието на Комисията по закон е да одобрява търговски и финансови споразумения между ВИП и оператора в случаите, когато те влияят върху условията за развитието на пазара. Преценката трябва да е с оглед на това, че ако НПО сключва договор с част от ВИП, да не го е поставило при благоприятни условия. Когато има цена, тя трябва да е на пазарен принцип. В случая пазарният принцип се осигурява чрез тръжната процедура.

В. Петков отново каза, че КЕВР се позовава на проведен търг и най-ниска цена, но по проекта на договора Комисията не се е произнасяла. Комисията не може да прецени дали текстовете на процедурите по провеждането наистина гарантира прозрачност и пазарни правила.

В. Василева поиска да направи ясно разграничение във връзка с това, че още в хода на процедурата за сертифициране на оператора работната група е преценила и Комисията е заложила това в решението си за сертифициране, че този тип отношения не са търговски и финансови отношения, а са отношения, произтичащи от закона във връзка със задължителното предоставяне на допълнителни услуги, което е необходимо за работа на електроенергийната система. Търговски и финансови отношения, вкл. предоставяне на заеми, би трябвало да се касае за изключително търговски финансови отношения чрез принципа на договаряне между две страни, поради която причина и самите правила на дружеството за провеждането на тези търговски и финансови отношения и за сключването на търговски споразумения предвиждат пазарна оценка от лицензиран оценител. В случая липсва прякото договаряне само между две страни. В случай че е проведена такава тръжна

процедура, самата процедура би следвало да гарантира, че ще се постигне пазарна цена. В случая критерият е на-ниска цена, но няма пряко договаряне между два субекта, а участие в процедура, в която могат да вземат участие производители, не само части от ВИП. Колкото е по-широко участието, толкова повече се гарантира по-ниска цена. От тази гледна точка работната група е преценила, че има характер на допълнителна услуга, а не на чисто търговски договор, съдържащ някакви финансови отношения между страните.

Р. Осман се присъединява към казаното от В. Василева, но се връща към ПУЕЕС. Дружеството провежда търга, но за Комисията остава задължението да може да направи проверки във връзка с подготовката на документацията, не на самия търг. Законът казва, че търгът се осъществява при пазарни условия и КЕВР трябва да провери дали е така. Той се абстрахира от двете възражения. В случая става въпрос за документацията. Осман попита дали е нормално два дни преди да изтече срокът да се провежда търг, когато от месеци се знае, че този търг трябва да се проведе.

И. Н. Иванов поясни, че е било решено от октомври до март, а сега от 01 април до 31 юли.

Р. Осман обобщи, че законодателят дава възможност КЕВР да провери дали са спазени пазарните условия. Това ще има дисциплиниращ ефект за ЕСО ЕАД.

И. Н. Иванов помоли да се предложи текст за т.3 от решението.

А. Йорданов каза, че от формална страна приема становището на дирекция „Правна“, че този договор не подлежи на одобрение, и всичките аргументи, които привеждат. Това не противоречи на предложението, която е изложил г-н Осман, администрацията на Комисията да направи един преглед на тръжната процедура и съответствието с подзаконовите актове, които Комисията е приела. Йорданов коментира договора в една такава процедура. Той е универсален и се прилага за всички участници. Той по дефиниция не може да съдържа ограничителни условия по отношение на участниците. Тръжната документация е тази, която може да съдържа ограничителни и дискриминационни условия. Под въпрос е колко това е предмет на КЕВР, но съответствието с ПУЕЕС и други подзаконови актове, приети от Комисията, попада в компетентността на КЕВР

Е. Харитоновата каза, че тръжните документи за провеждане на търгове за студен резерв, допълнителни услуги на ЕСО ЕАД, са качени на страницата на ЕСО ЕАД отдавна. Там го има е договорът като елемент на тези тръжни документи. Променят се само датите. Е. Харитоновата е попитала дали са одобрявани от Комисията, на което Е. Маринова е отговорила, че не са. Харитоновата каза, че ЕСО ЕАД винаги са правили търговете на 3 или 6 месеца, а сега е направен на 4 месеца. За Харитоновата не е ясно кога е определен периодът от 4 месеца. Тя не е имала време да се запознае с тръжните документи и приема становището на дирекция „Правна“, че този договор не подлежи на одобрение.

Е. Маринова каза, че ако в случая има нарушение на тръжната процедура и ако Комисията е в хипотеза, в която трябва да одобри договора, тя е следвало да санира действията. Маринова пита, ако Комисията е в хипотеза, в която трябва да одобри договора, тогава при преценката на тази пазарна цена, трябва ли да се изследва търга, за да се види правилно ли е избран участникът. Затова Маринова мисли, че Комисията има компетентност да проверява.

И. Н. Иванов даде пояснения защо търгът е на 4 месеца. Той също е задал този въпрос. Отговорът на изпълнителния директор на ЕСО ЕАД е бил, че тъй като КЕВР ще излезе с ценово решение на 30 юни, ако има промени, които засягат тръжната процедура, не могат да бъдат отразени. По изключение са взели решение търгът да бъде до 31 юли.

Р. Осман каза, че не държи непременно на допълнение в т.3 от решението, но е много важно това да влезе в документ. Той подчерта, че не се разминава с вижданията на дирекция „Правна“. Той разглежда документацията, която е подготовката на търга. Това попада в правомощията на КЕВР. Това е нещо извън приемането на доклада и становището на Комисията относно ефекта. Р. Осман каза, че предложената от него т.3 може да се редактира, ако се възприеме, но една проверка ще има дисциплиниращ ефект

за ЕСО ЕАД и не е свързано с двете възражения.

И. Н. Иванов предложи текст на т.3: *отправя искане до ЕСО ЕАД за предоставяне на КЕВР на пълната документация по проведения на 28.03.2016 г. търг за студен резерв.* Тогава няма да е необходимо да се ходи на място, защото ще е по документи.

Р. Осман каза, че проверка не означава да се отиде на място. Комисията ще се възползва от правомощията си и ще изиска документацията. Осман предложи Е. Маринова и В. Василева да направят предложение за формулировка на т.3. Неговото предложение е Комисията да направи проверка дали са спазени пазарно основаните правила при подготовката на тръжната документация.

А. Йорданов подкрепя предложението на Р. Осман и предложи да се реши на коя част от администрацията ще се възложи тази проверка. Вторичният въпрос е, че вследствие на решението на Комисията да се възложи проверката, трябва да се изиска документацията от ЕСО ЕАД.

И. Н. Иванов каза, че т.3 ще бъде *Възлага* (по подразбиране това е дирекция „Правна“)

Е. Хаританова обясни, че в момента „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД е спечелила с 143 MW от 420 MW студен резерв. Останалите са ТЕЦ Бобов дол, един блок от ТЕЦ Русе, блок 4, Свилоза и Биовет. Брикел, Марица 3 и Видахим не са спечелили. В случая като се казва „спечелил“, не означава, че други не участват в този търг и не са спечелили. Просто „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД са участвали с най-ниска цена. Както е казала С. Тодорова, въпросът е с ВИП, а не нещо друго. Всички други централи са независими.

И. Н. Иванов каза, че Р. Осман иска проверка на документацията.

Р. Осман каза, че не е работа на КЕВР кой е спечелил търга.

С. Тодорова счита, че в момента Комисията не е достатъчно добре подготвена, за да се направи точна формулировка. Затова предлага следната формулировка: *Възлага на председателя да подпише заповед за проверка на условията по провеждане на търговете от ЕСО ЕАД в съответствие със Закона за енергетиката и подзаконовите нормативни актове.* При по-задълбочен анализ ще се конкретизира какво точно трябва да се провери.

И. Н. Иванов прие предложението.

В. Владимиров помоли чисто технически да се извади от анонимност третия член на работната група в доклада.

И. Н. Иванов каза, че е написано В. Василев. Иванов прочете проекта за решение и го подложи на гласуване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 81и, ал. 4 от Закона за енергетиката, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно искане на „Електросистемен енергиен оператор“ ЕАД за одобрение на договор за предоставяне на нетна разполагаема мощност за студен резерв след проведена тръжна процедура с дружество от вертикално интегрираното предприятие.

2. Предложеният от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за одобрение проект на договор за продажба на студен резерв между дружеството и „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД не попада в хипотезата на чл. 81и, ал. 4 от ЗЕ, поради което не подлежи на одобрение от КЕВР.

3. Възлага на председателя на КЕВР да издаде заповед за проверка на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД относно съответствие на условията за провеждане на търговете за студен резерв със Закона за енергетиката и подзаконовите нормативни актове.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **четири гласа** на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-83/30.03.2016 г. - искане на „Електросистемен енергиен оператор“ ЕАД за одобрение на договор за предоставяне на нетна разполагаема мощност за студен резерв след проведена тръжна процедура с дружество от вертикално интегрираното предприятие

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Тодорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)