



ПРОТОКОЛ

№ 236

София, 17.11.2015 година

Днес, 17.11.2015 г. от 14:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), ръководено от члена на Комисията Ремзи Осман.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - В и К услуги“, Й. Колева - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове - В и К услуги“ и експерти от КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад, проект на наредби и проект за ПМС относно: проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ).

Работна група: Елена Маринова, Ивайло Касчиев, Йоланта Колева, Надежда Иванова, Йовка Велчева, Даниела Стоилова, Хриси Йорданова, Румяна Костова, Лолита Косева, Ани Гюрова, Силвия Маринова

По т.1. Комисията продължи разглеждането на доклад, проект на наредби и проект за ПМС относно: проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ).

Изказвания:

Р. Осман каза, че Комисията продължава разглеждането на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ). Ако остане време, ще започне разглеждането и на проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ). Чл. 17 е отложен, чл. 23 е приет. Започва разглеждането на чл. 24.

В. Петков каза, че в Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) са предвидени санкции, когато не се изпълняват задължителни указания. Това е записано в чл. 33 и чл. 34 от ЗРВКУ.

Р. Осман прочете чл. 33 и чл. 34 от ЗРВКУ:

Чл. 33. (1) Ако в срока по чл. 11, ал. 3 В и К операторът не внесе преработен бизнес план съобразно указанията на комисията, му се налага имуществена санкция в размер от 20 000 до 50 000 лв.

(2) На член на управителен орган или на длъжностно лице във В и К оператор, което е извършило или е допуснало извършване на нарушението по ал. 1, се налага глоба в размер от 2000 до 5000 лв.

(3) При повторно извършване на нарушението по ал. 1 от В и К оператора имуществената санкция е в трикратен размер, определен по максималния размер на имуществената санкция по ал. 1.

(4) При повторно извършване на нарушението по ал. 1 от лице по ал. 2 глобата е в трикратен размер, определен по максималния размер на глобата по ал. 2, и то се лишава от правото да заема съответната длъжност за срок от една до две години.

Чл. 34. (1) При неизпълнение в срок на задължителните указания по чл. 14, ал. 2 на съответния В и К оператор се налага имуществена санкция в размер от 50 000 до 150 000 лв.

(2) На член на управителен орган или на длъжностно лице във В и К оператор, което е извършило или е допуснало извършване на нарушението по ал. 1, се налага глоба в размер от 2000 до 5000 лв.

(3) При повторно извършване на нарушението по ал. 1 от В и К оператора имуществената санкция е в трикратен размер, определен по максималния размер на имуществената санкция по ал. 1.

(4) При повторно извършване на нарушението по ал. 1 от лице по ал. 2 глобата е в трикратен размер, определен по максималния размер на глобата по ал. 2, и то се лишава от правото да заема съответната длъжност за срок от една до две години.

В. Петков поясни, че законодателят не е предвидил опция операторът да откаже да изпълни задължителните указания, защото на това ще означава прекратяване на преписката и изваждане на дружеството извън режим на регулация. Дружеството ще работи при каквито си иска условия и цени, което е абсурд. В. Петков каза, че предложението му за отпадане на ал. 2 и ал. 3 е валидно.

Р. Осман прочете ал. 2 и ал. 3 на чл. 24:

(2) Ако недостатъците не бъдат отстранени в срока по ал. 1, производството по преписката се прекратява.

(3) С прекратяването на преписката по ал. 2 се прекратява и преписката по бизнес плана.

Р. Осман каза, че това ще означава преписката отново да бъде стартирана, след като вече е била прекратена.

И. Касчиев каза, че при прекратяване на преписката В и К операторът продължава да работи с действащите цени. Комисията има право да наложи глоба, според Глава седма на ЗРВКУ. Ако операторът не внесе преработен бизнес план и заявление за цени, може да се стартира процедура за доброволно изпълнение по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК), в който са предвидени седмични глоби за всяко неизпълнение. По този начин се процедира с „Напоителни системи“ ЕАД.

Р. Осман каза, че това означава, че евентуално отпадане на ал. 2 и ал. 3 няма да има негативни последствия. В закона съществуват, които трябва да бъдат изпълнени.

Й. Велчева обърна внимание, че има разлика между прекратяване на преписка, когато не са представени документи, какъвто е случаят, който се в чл. 24. Действително, такъв не съществува в ЗРВКУ, но съществува в АПК. Когато искането не удовлетворява изискванията на закона, се изпраща съобщение нередностите да бъдат отстранени, т.е. да бъдат представени необходимите документи. Срокът за произнасяне на административен орган тече след представянето на всички документи. Ако тези разпоредби за

прекратяването на преписката бъдат премахнати, Комисията може да се окаже с висяща преписка, по която не могат да бъдат събрани документите, за да се премине към разглеждането ѝ. По този начин преписката ще остане висяща. Това, което е коментирано, е случай, при който документите са наред и се разглеждат по същество. Това са различни етапи на процедурата.

В. Петков каза, че в чл. 24 преписката е открита, в случаите когато заявлението или приложенията към него не съответстват. Няма да се открие дали те не съответстват, преди да бъде открита преписката, т.е. процедурата вече е започнала.

Й. Велчева отговори, че в този случай има заявление, но към него не са приложени всички необходими документи.

В. Петков каза, че различното в това, което се коментира по АПК, е, че срокът на бизнес плана изтича. Дружеството няма приет нов бизнес план и преписката е прекратена. Какво прави В и К операторът? Той работи извън режим на регулация. АПК не решава този проблем: дали дружеството е в режим на регулация или не е. Как работи дружеството? По кой стар бизнес план: този който е изтекъл, който не е удължен по надлежния ред? Това са въпросите.

Д. Кочков запита какъв е проблемът, ако преписката остане висяща. Досегашните цени остават, но има внесено заявление. Все пак е нещо, отколкото нищо.

Р. Осман направи коментар на изказването на В. Петков относно АПК. Тези недостатъци са забелязани. Комисията е длъжна да каже, че недостатъците трябва да бъдат отстранени. Що се отнася до това по кой план продължава да работи дружеството, работи се по последния бизнес план. Може да се даде пример, когато не се приема бюджет на община. Тогава тя работи с последния вариант. Някой трябва да продължи да предоставя услугата и обществото не може да бъде лишено от нея.

Й. Велчева каза, че в договора на „В и К Смолян“ ЕООД има предвидена разпоредба, че при прекратяването му, дружеството е длъжно да продължи с осъществяването на дейността до избора на нов концесионер. В крайна сметка, непредставянето на заявление с всички необходими документи е равнозначно на непредставяне на заявление. Другият вариант е да се премине към глоби за непредставяне на информация, но по този начин информацията отново ще бъде събрана трудно.

Е. Хаританова каза, че има допълнителен въпрос. Преписката се прекратява. На следващия ден ли дружеството може да подаде ново заявление или ще има някакъв срок?

Й. Велчева отговори, че няма срок. Подобен срок има само в Закона за енергетиката, но той е при отказ. При прекратяване на преписката няма срок, освен ако В и К дружеството няма такса. Документите могат да бъдат подадени още на следващия ден.

А. Йорданов запита защо в ал. 3 са обвързани и двете преписки? Прекратяването на едната автоматично ли води до прекратяването на преписката по бизнес плана? Защо е така? Не е ли възможна хипотеза да бъде одобрен бизнес план, а цена да не бъде утвърдена? Недостатъците се пренасят автоматично върху заявлението за одобряване на бизнес план.

Й. Велчева отговори, че обвързването произтича от ЗРВКУ, където икономическата част на бизнес плана е условие за утвърждаването на цените. Икономическата част е обвързана с техническата част, където са показателите за качество. Техническата част няма как да бъде финансирана и поради тази причина това е обвързано в наредбата.

Д. Кочков обърна внимание, че и предния път е поискал да се разработи хипотеза какво се случва, когато един нередовен оператор, спазвайки трите алинеи на чл. 24, остава без бизнес план, когато старият вече не работи и няма нов. Дружеството ще остане да работи на старите си цени и не е длъжно да прави инвестиции, освен които той прецени, дори може изобщо да не прави инвестиции. За оператора няма да има яснота какво точно трябва да направи. Същото се отнася и за Комисията.

И. Касчиев каза, че всеки оператор ще трябва да има договор по Закона за водите,

чрез който са регламентирани показателите за качество и минималните инвестиции. Липсата на бизнес план не е основание операторът да не си изпълнява условията по договора с асоциацията или общинския съвет. Дружеството ще трябва да работи по стари цени. И. Касчиев обърна внимание, че при започната процедура за одобряването на бизнес план на „Напоителни системи“ ЕАД, дружеството не е внасяло преработен бизнес план. Комисията е задължила дружеството да внесе преработен бизнес план по реда на АКП. Относно въпроса за обвързването на бизнес плана с цените. Това е една от съществените промени с тази наредба. При този регулаторен период двете процедури са притичали поотделно. Одобрява се бизнес план с някакви индикативни цени, които никои не знае как са сметнати, след това съвсем независимо се кандидатства за цена. Инициативата е изцяло във В и К оператора и има случаи, в които той изпълнява бизнес плана, но няма нова цена. Затова двете процедури се обвързват. В чл. 26 на тази наредба се казва, че Комисията приема общо решение.

А. Йорданов каза, че е искал да бъде уточнен точно този въпрос. Очевидно е, че някакъв порок в бизнес плана влече след себе си порок в заявлението за цени. Ако бизнес планът е негоден, не могат да бъдат одобрени цени, но обратната логика не е задължително валидна, т.е. бизнес планът може да бъде годен за разглеждане и одобрение, а заявлението за цени да не бъде. А. Йорданов каза, че вижда обвързването в едната посока, но не разбира обвързването в другата.

Й. Велчева каза, че в Закона за енергетиката е записано, че при подаване на заявление за лицензия се подава и заявление за цени. Прекратяването на преписката за цени е основание за прекратяването и на преписката за лицензия.

Р. Осман каза, че работната група се опасява, че при отпадането на тези членове работата ѝ ще бъде затруднена.

Й. Велчева каза, че Комисията не е длъжна да прекрати преписката. Може да се премине към санкции, докато бъде предоставена необходимата информация, но може да се появи и случай, когато преписката трябва да бъде прекратена.

Р. Осман запита дали трябва да бъде вмъкната думата *може*.

В. Петков каза, че чрез прекратяването на преписката Комисията се отказва да защитава обществения интерес. Операторът може да изпадне във всякакви зависимости, но кой ще гарантира обществения интерес, ако Комисията прекрати преписката и остави дружеството да решава какво ще прави? Това, че има договор с асоциациите не променя нищо. Обвързващият елемент е определяне на цени въз основа на предбизнес план. Това е рамката, в която операторът може да осъществява дейността. Договорите имат друга функция. Цените и приемането на бизнес план са ангажимент на Комисията. Как ще се гарантира обществен интерес, ако дружеството има други съображения, интереси или е малко общинско В и К? Комисията се отказва да гарантира обществения интерес.

Д. Кочков каза, че целта на този член е да принуди оператора да отстрани нередностите и недостатъците в бизнес плана. Чрез ал. 2 и особено чрез ал. 3, Комисията не постига този ефект. Ал. 3 със сигурност трябва да бъде премахната. С ал. 2 операторът може да бъде насочен чрез някакви принудителни мерки да отстрани недостатъците си.

В. Петков каза, че ако недостатъците не бъдат отстранени в този срок, дружеството може да бъде препратено към текстове от закона и да знае, че принудителната мярка стартира автоматично.

Р. Осман каза, че Комисията има задължения по АПК да се обърне към оператора да отстрани недостатъците.

В. Петков каза, че това наистина е така и Комисията се обръща към оператора да отстрани недостатъците и определя 14-дневен срок. В. Петков каза, че предлага, ако тези недостатъци не бъдат отстранени в 14-дневен срок, Комисията да премине към принудителна мярка, но преписката не може да бъде прекратена.

Й. Велчева обърна внимание, че за непредоставяне на бизнес план и за неподаване

на заявление за цени не се носи административна отговорност. Такава е предвидена само ако се продава на по-високи от предвидените цени, но ако се продава по цени, които въобще не са утвърдени, няма административна отговорност.

Р. Осман каза, че това няма да бъдат тези оператори, които са много бедни.

В. Петков каза, че не трябва да прави правило от изключението. Не ясно какъв е случаят с цитираното дружество. От 50-60 дружества се записва като изключително изискване един прецедент. Това не е естествено и изключенията не могат да бъдат правила в текста на наредбата.

Р. Осман каза, че през следващата година Комисията може да предложи на законодателя да измени определени санкции. Ако се направи това предложение, то ще бъде прието.

Й. Велчева каза, че в момента санкцията е висока: от 30 000 лв. до 100 000 лв. и не е приложима за всяко дружество.

А. Йорданов обърна внимание, че се говори за превантивен и възпиращ ефект и дружествата да подават изискуемите документи в съответните срокове относно заявлението за утвърждаване на цени. Прекратяването на преписка няма стимулиращ ефект за вносителя на заявлението. Напротив, дори действа обратно, когато се казва, че щом дружеството няма цени, няма да има и бизнес план.

Р. Осман каза, че има предложение ал. 2 и ал. 3 да отпаднат. За тези случаи има необходимите санкции и това няма да обърка цялостната структура на наредбата. Ако работната група счита, че отпадането им предизвика неприложимост на отделни текстове, може да изкаже своето мнение. Има и друга възможност: да се направи предложение за сваляне на долната граница за санкции.

Е. Маринова каза, че размерът на санкцията е решение на законодателя. По-скоро трябва да е ясно, че този член в приложим относно подобни случаи, защото в чл. 35 от закона е записано: „*На В и К оператор, който не предостави искана информация в случаите, предвидени в този закон, се налага имуществена санкция...*“. Санкцията по чл. 33 се прилага когато В и К операторът не изпълни решение на Комисията, с което е дадено указание да преработи бизнес плана, т.е. бизнес планът е разгледан по същество, открити са недостатъци и Комисията дава указания да бъде преработен. В чл. 34 е записано: „*При неизпълнение в срок на задължителните указания по чл. 14, ал. 2 на съответния В и К оператор се налага имуществена санкция...*“. Това е санкция, която се налага, когато цените не отговарят на принципите и разпоредбите на този закон. Това се случва в междинен етап от производството по утвърждаване на цени. При чл. 24 не могат да бъдат приложени чл. 33 и чл. 34 от закона. Може да бъде приложен чл. 35, в който е записано: „*На В и К оператор, който не предостави искана информация в случаите, предвидени в този закон, се налага имуществена санкция...*“. Предвидените случаи са посочени в чл. 22:

Чл. 22. Комисията може да изисква в определен от нея срок текуща информация и документи относно изпълнението на бизнес плановете от В и К операторите, документация във връзка с ценообразуването и качеството на услугите, както и информация във връзка със сигнали, жалби, молби и предложения.

Е. Маринова каза, че може да бъде приложена санкцията, която е предвидена в чл. 35.

Й. Велчева допълни, че Комисията се е опитвала в продължение на пет години да накара „Напоителни системи“ ЕАД да подаде заявление. Този член не е приложен, защото едно е да се изисква информация, друго е да се иска заявление. Заявлението включва искането да одобрение на нещо. „Напоителни системи“ ЕАД дава информация, но не подава заявление за одобряване на цени или бизнес план. Другото дружество, с което Комисията е имала големи проблеми е „Язовири и каскади“ - НЕК ЕАД.

Р. Осман каза, че подкрепя казаното от Й. Велчева. Комисията не иска

информация. Става въпрос за заявление. Ако Комисията иска да приложи чл. 35, който препраща към чл. 22, тогава може да има препратка към наредбата. Няма противоречие в тази връзка. Комисията иска информация за отстраняването на недостатъците, когато се подава заявление.

А. Йорданов обърна внимание, че чл. 24 не визиращ хипотеза, при която не е подадено заявление, а хипотеза с подадено заявление.

Р. Осман каза, че отпадането на тези две алинеи няма да провали приложението на наредбата. Дружествата ще знаят, че има санкция, когато тази процедура не е стартирала и не са спазени дадените от Комисията нередности. Тези действия ще означават, че има некоректност от страна на оператора и той не изпълнява своите задължения.

Е. Маринова каза, че разсъжденията ѝ са свързани с това дали да не бъдат оставени и двете алинеи, за да се индикира, че дружествата подлежат на административнонаказателна отговорност. Налагането на санкция е едната страна на този въпрос и дружествата се наказват, защото не са изпълнили нещо. Въпреки това наказание, те отново могат да не предоставят информация и въпросът да остане висещ. Ако дружеството е наказано и то отново не изпълнява изискванията, тогава Комисията може да се позове на АПК и да прекрати производството.

Р. Осман обобщи, че предложението на В. Петков и Д. Кочков е ал. 2 и ал. 3 на чл. 24 да отпаднат и го подложи на гласуване от членовете на Комисията.

Предложението за отпадане на ал. 2 и ал. 3 от чл. 24 е прието с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Текстът на чл. 24 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Чл. 24. В случаите, когато заявлението и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на тази наредба или указанията на Комисията, Комисията уведомява В и К оператора да отстрани недостатъците в 14-дневен срок от получаване на съобщението за това.

Р. Осман предложи на членовете на Комисията да се премине към разглеждането на чл. 25.

И. Касчиев прочете предложението на работната група:

Чл. 25. (1) Преди приемането на проекта за решение по чл. 26, Комисията обсъжда с В и К оператора бизнес плана и заявлението за утвърждаване и одобряване на цени, по ред, определен с указания на комисията.

(2) Комисията може да поиска от заявителя допълнителни данни и информация като определи подходящ срок за тяхното представяне, но не повече от 14 дни.

В. Петков каза, че предлага нова ал. 2:

Чл. 25. (2) Комисията може да приложи корекции на годишните ценообразуващи елементи, в зависимост от признатата стойност на инвестиционните разходи за всяка година от бизнес плана, преразпределяйки ги в рамките на регулаторния период 2017 г. – 2021 г.

Ал. 2 от този вариант да бъде записана като ал. 3. Това предложение е в интерес на Комисията като орган по ценообразуване. Този вариант дава възможност в случаите от новата методика на ценообразуване, в която участва пълната стойност на активите на дружествата, както и 40% от новите активи, които се придобиват. Това означава, че

утвърдените разходи на дружествата ще бъдат минимум с 25% - 35% по-високи от сега действащите. На тази база и на база нормата на възвръщаемост ще се определят необходимите приходи. Може да се окаже, че в следствие на това цената, която трябва да утвърди Комисията за първата година и след това за следващите четири години, може да се окаже шоково висока. Предложението за ал. 2 дава възможност в случаите, когато операторът няма ПИП, няма изготвени проекти по оперативна програма и няма готовност, Комисията да може да разсрочи разходите в рамките на петгодишния период. Така ще има стъпаловидно определяне на цени. В края на петгодишния период инвестициите ще бъдат в размер, какъвто е предложен от оператора. Дава се възможност при случаите, когато Комисията и В и К операторът обсъждат бизнес плана и заявлението за цени. Ако има съгласие между В и К оператора и Комисията за приложимост на тази нова алинея, тогава стартира плавно ценообразуване, което не е свързано с приетите корекции в предишните членове и цените се правят на третата година, влизат в сила през четвъртата година и са ефективни в края на петата година на първия петгодишен бизнес план.

Й. Велчева каза, че въпросът дали Комисията може да коригира заявление за бизнес план е силно дискуссионен. Съдът използва тезата, че това е обвързана компетентност, т.е. бизнес планът трябва да се връща за преработка, а не да бъде коригиран само от Комисията.

Р. Осман каза, че може по-смело да се заяви, че това не бива да се допуска. Дирекция „Правна“ трябва да бъде внимателно изслушана, защото тя се явява по делата в съда.

Й. Велчева отново каза, че съдът приема, че бизнес плановете трябва да се връщат за преработване. Съгласието между Комисията и В и К оператора, означава дружеството да внесе доброволно изменение.

В. Петков каза, че чл. 25 предвижда това. Тук става въпрос за случаите, в които проектът за решение е по чл. 26, който е обвързан с чл. 19 и заявлението за цени. Ако в бизнес плана, въз основа на ценообразуващите елементи, дружеството е предвидило за първата, втората, третата и четвъртата година 500 000 лв. инвестиции и няма проектна готовност, Комисията може съвместно с него да редуцира инвестиционните разходи и разходоопределящите елементи с тази корекция. Защо дружеството да акумулира финансов ресурс при цена от 1,50 лв. и действаща до момента цена от 1 лв., ако няма готовност? Комисията може да определи цена от 1,20 лв. и тези инвестиционни разходи, които дружеството няма да употреби през първата година, ще бъдат трансформирани през всички следващи. В края на периода размерът на инвестиционните разходи ще бъде такъв, какъвто е.

Р. Осман отново прочете предложението на В. Петков за ал. 2:

Чл. 25. (2) Комисията може да приложи корекции на годишните ценообразуващи елементи, в зависимост на признатата стойност на инвестиционните разходи за всяка година от бизнес плана, преразпределяйки ги в рамките на регулаторния период 2017 г. – 2021 г.

И. Касчиев каза, че вниманието се фокусира само върху регулаторен период 2017 г. – 2021 г., а тази наредба е безсрочна. При подобен вариант Комисията надхвърля правомощията си, ако прави корекции в заявлението на дружеството.

Р. Осман каза, че И. Касчиев е прав, защото чл. 26 е свързан с чл. 25. Това е процедура по заявление.

В. Петков обърна внимание, че това не се налага едностранно, а става чрез съгласуване с В и К оператора. Когато има съгласие между двете страни този въпрос не се разглежда в съда. Нали тази процедура е предвидена? Ако има съгласие, тогава се стартира процедурата и не се изпълнява, когато няма съгласие. Къде има задължителен характер?

Р. Осман каза, че този въпрос трябва да бъде изчистен и се обсъди дали няма

някакви опасности. Става въпрос за процедура по заявление. Аргументът на В. Петков е, че Комисията и дружествата могат да обсъждат бизнес план и заявление по ал. 1.

В. Петков каза, че дружествата могат да приемат или да не приемат корекциите. Ако дружеството не ги желае, корекциите не се прилагат.

Д. Кочков поясни, че с това предложение се целят две неща. Първото е да се избегнат шоковите цени в началото на регулаторния период. Второто е да се избегне неправомерното харчене за автомобили и други подобни разходи през първите една – две години.

И. Касчиев отговори, че всичко това може и трябва да бъде уредено в указанията за следващия регулаторен период, които да укажат как, на база изчисленията и сметките, дружествата трябва да планират петгодишния бизнес план. И. Касчиев каза, че не е сигурен доколко този текст има място в наредбата.

Г. Златев направи процедурно предложение за пет минути почивка.

Почивка.

Р. Осман запита присъстващите дали искат да вземат отношение по направеното от В. Петков предложение. Разглежда се процедурата, когато е подадено заявление и бизнес планът все още не е одобрен. Чл. 25 засяга процедурата по обсъждане на подаденото от оператора заявление. Комисията не може да изменя едностранно заявлението. Трябва да бъдат обсъдени вариантите относно предложението на В. Петков. Опасението е, че може да има В и К дружества, които да предложат необосновано високи цени.

И. Касчиев запита дали може да бъде записан по-общ текст, който да не засяга само инвестиционните разходи и да не бъде за този конкретен регулаторен период. Не може да се запише, че Комисията „*може да приложи*“, защото звучи едностранно, а това е процес на обсъждане с оператора. Двете страни трябва да се споразумеят за преразпределяне на ценообразуващите елементи.

Е. Маринова каза, че не знае какво означава „*Комисията обсъжда с В и К оператор бизнес плана и цените, по ред определян с указания на Комисията*“. Как е предвидено да става това? Неформално ли е? Когато се каже, че Комисията обсъжда нещо, се разбира, че това се прави от Комисията, чрез някакъв акт.

И. Касчиев обясни, че тази идея на Световната банка произтича от добрите практики на английския и португалския регулатори, които в рамките на текущия бизнес план на всеки В и К оператор, две години преди неговото изтичане, започват процедура по обсъждане на следващия бизнес план. В и К операторът предлага един вариант, регулаторът го анализира и връща допълнителна информация с искане за корекции. В Англия този процес протича година и половина и когато този бизнес план трябва да бъде внесен, вече е изцяло обсъден. Идеята е с тези две наредби да бъде наложен подобен ред и затова е предложен текст, който е отпаднал, за обсъждане, преди да бъде внесено заявление и след като е прието. Записано е, че това обсъждане ще стане по ред, който е определен от Комисията. КЕВР трябва да изработи указание как ще се провежда това обсъждане. В Англия този процес трае година и половина и през това време информацията се дава на етапи, експертите на регулатора я разглеждат, оценяват ефекта, иска допълнителни данни, организират се срещи.

Р. Осман каза, че тези указания трябва да бъдат изготвени, за да се знае какво трябва да се направи за следващия период и в какъв срок. Указанията трябва да бъдат изготвени във връзка с тези добри практики.

И. Касчиев каза, че за периода 2017 г. – 2021 г. няма такъв срок.

В. Петков каза, че иска да продължи темата с добрите практики на английския и португалския регулатори. Те никога не се били изправени пред нова стратегия за развитие на В и К сектора. Когато има утвърдени практики, те работят при условно постоянни

промени, които не въздействат на потребителя чрез шокови цени. С промяната на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги възможността цените да скочат с 30% и над 30% е напълно реална и тогава добрите практики не са от полза.

Р. Осман каза, че споделя мнението на В. Петков, но тези указания ще бъдат приети от Комисията. Сега трябва да се дадат предложения за промяна на чл. 25.

А. Йорданов каза, че предлага редакция на текста, който е предложен от В. Петков: „Комисията може да предложи корекции на годишните ценообразуващи елементи, в зависимост на признатата стойност на инвестиционните разходи за всяка година от бизнес плана, преразпределяйки ги в рамките на регулаторния период 2017 г. – 2021 г.“. Ще е по-добре, ако се запише „може да предложи“, тъй като става въпрос за процес.

Р. Осман запита дали има други предложения, защото този вариант не може да бъде приет. От „Комисията може да предложи корекции на годишните ценообразуващи елементи...“ става ясно, че В и К дружеството отново не се пита, а КЕВР предлага корекция. Отново може да бъде тълкувано като едностранен акт.

В. Петков каза, че Комисията утвърждава необходими годишни разходи въз основа на които определя годишни приходи.

Р. Осман каза, че става въпрос за чл. 25 и процедурата по подадено заявление. Всички трябва да се концентрират върху смисъла на чл. 25, защото в противен случай няма да може да се напише нов текст. В този член е записано, че се подава заявление от оператора. Ал. 1 посочва, че Комисията обсъжда бизнес плана и заявлението с дружеството.

В. Петков каза, че е имал предвид инвестиционните разходи, защото Комисията няма причина на променя оперативните разходи. Няма защо да се променят и разходи, които са за амортизация на активи, изградени със средства на дружеството. Разходите върху амортизацията на публичните активи плюс амортизацията на собствените активи формират инвестициите. Затова предложението е да бъдат коригирани само стойностите на инвестициите. Във връзка с текста. Възможно е да се запише: „Комисията може да предложи на В и К оператор корекции на годишните ценообразуващи елементи, в зависимост на признатата стойност на инвестиционните разходи за всяка година от бизнес плана, преразпределяйки ги в рамките на регулаторния период 2017 г. – 2021 г.“. Ако той приеме корекциите, това означава, че ще има стъпаловидни цени, ако не ги приеме, това означава, че цените ще бъдат както са заложили в модела и според концепцията на цялата наредба.

Р. Осман повтори предложението на В. Петков: „Комисията може да предложи на В и К оператор корекции на годишните ценообразуващи елементи, в зависимост на признатата стойност на инвестиционните разходи за всяка година от бизнес плана, преразпределяйки ги в рамките на регулаторния период 2017 г. – 2021 г.“

В. Петков обърна внимание, че по този начин не се прави дефиниция на елементите. Това ще бъде определено в решението.

Х. Йорданова каза, че е добре текстът да бъде формулиран по-общо, за да има възможност да се правят корекции по всички ценообразуващи елементи, защото практиката показва, че това се налага винаги. Нека текстът да бъде общ, но да обхваща всички ценообразуващи елементи. Х. Йорданова предложи да бъде записано: „Комисията може да предложи на В и К оператора да коригира ценообразуващите елементи, във връзка с бизнес плана, за всяка една година от регулаторния период“.

В. Петков каза, че отново обръща внимание на ал. 1, защото нещата са свързани: Чл. 25. (1) Преди приемането на проекта за решение по чл. 26, Комисията обсъжда с В и К оператора бизнес плана и заявлението за утвърждаване и одобряване на цени, по ред, определен с указания на комисията. В. Петков каза, че редът е ясен. В предложението за ал. 2 е предвидена тази възможност. Няма нужда от всички ценови елементи, защото те са

предвидени, след като са включени в бизнес плана, съгласно указанията. Ако при тях има корекции, те са направени в оперативен порядък и преди да се случи това обсъждане по чл. 25, ал.1. Когато всичко това е приключило, идва обсъждането и възможността Комисията да предложи на оператора корекции на годишните ценообразуващи елементи. Не случайно се обръща внимание на инвестиционните разходи, защото другите са направени съгласно указанията. Това се прави само с цел да се постигне стъпаловидно образуване на цени.

Р. Осман каза, че целта е ясна, но трябва да бъде оформена юридически.

В. Петков каза, че няма нужда другите разходи да бъдат коригирани и това е напълно достатъчно: *„Комисията може да предложи на В и К оператор корекции на годишните ценообразуващи елементи, в зависимост на признатата стойност на инвестиционните разходи за всяка година от бизнес плана, преразпределяйки ги в рамките на регулаторния период 2017 г. – 2021 г.“*.

Р. Осман запита защо само за периода 2017 г. – 2021 г.

В. Петков обясни, че се визира този период, защото през първите три години няма готови проекти и за следващия петгодишен период след 2021 г. е много вероятно този проблем да не съществува.

Р. Осман обърна внимание, че не могат да бъдат допускани вероятности.

В. Петков отговори, че този срок не е отнесен някъде в бъдещето, а е отнесен към проблемите в сектора.

Е. Хаританова каза, че е против записването на години.

А. Йорданов каза, че годините могат да отпаднат.

Говори Е. Хаританова, без микрофон.

И. Касчиев обърна внимание, че инвестициите са били одобрени от Асоциацията на В и К операторите и тук може да се навлезе в други проблеми. Как дружеството ще измени инвестиционната си програма? Ще се наложи отново да я даде на асоциацията, защото е страна по договор. Собственикът на тези активи трябва да реши как да бъдат преразпределени, а регулаторът трябва да оцени доколко инвестициите са ефективни и доколко ще постигнат показателите за качество.

Р. Осман каза, че дискусиата се разширява. Бизнес планът се съгласува от асоциацията, преди да бъде разгледан от Комисията. Може ли В и К операторът да измени нещо, което не е съгласувано с асоциацията, а само с КЕВР? Излиза, че при обсъждането ще трябва да се поиска и разрешението на асоциацията. Какво може да направи дружеството, без съгласието на асоциацията?

Х. Йорданова каза, че с асоциацията се съгласува само това, което се внася в началото. Всички изменения не могат да бъдат съгласувани, след като бизнес планът е съгласуван.

И. Касчиев каза, че ако операторът сам внесе ново заявление с променени параметри, тогава е различно. Когато е внесено заявление, което е съгласувано с асоциацията и регулаторът с решение одобри нещо друго, тогава отговорността се носи от регулатора. Може да има проблем, когато операторът внесе ново заявление, без да го е съгласувал с асоциацията.

Р. Осман обърна внимание, че е възникнал въпрос относно асоциациите и запита В. Петков какво е неговото мнение.

Говори В. Петков, без микрофон.

Р. Осман каза, че споделя казаното от работната група. Ако няма съгласуваност с асоциацията, няма как да стане това.

Е. Хаританова предложи да бъде записано: *„Комисията може да предложи на В и К оператора корекция на ценообразуващите елементи, съгласно бизнес плана“*. Това означава, че може да бъде направена корекция на всички елементи или само на един.

Р. Осман каза, че текстът не е изчистен и предложи да бъдат гласувани двата текста

на чл. 25. Гласуването на чл. 17 е отложено и това няма да попречи заедно с него да се обсъди и включването на ал. 3 към чл. 25.

Текстът на чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Предложението на В. Петков за ал. 3 ще бъде обсъдено заедно с обсъждането на чл. 17.

Р. Осман каза, че заседанието продължава с разглеждането на чл. 26.

И. Касчиев прочете чл. 26:

Чл. 26. (1) Комисията приема проект на общо решение по бизнес плана и заявлението по чл. 19.

(2) Проектът за решение съдържа:

1. одобряване на техническата и икономическата част на бизнес плана;
2. определяне на годишните нива на показателите за качество на В и К услугите;
3. посочване на съответния регулаторния период, за който се отнася решението, и приложимия метод на ценово регулиране, определен по реда на чл. 8, ал. 3;

4. необходимите приходи за всяка година от бизнес плана;

5. количествата доставени, отведени и/или пречистени води за всяка година от бизнес плана;

6. стойността на коефициента за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана и разходите, за които се прилага коефициента Qp;

7. стойността на регулаторната база на активите за регулаторни цели за всяка година от бизнес плана;

8. разрешената норма на възвръщаемост на капитала;

9. групите потребители;

10. цени на водоснабдителните и канализационните услуги за всяка година от бизнес плана.

11. анализ на социалната поносимост на цените на водоснабдителните и канализационните услуги за всяка година от бизнес плана.

(3) При прилагане на методите на ценово регулиране „горна граница на цени“ и „горна граница на приходи“ в решението по ал. 1 стойностите по ал. 1, т. 2, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 10 се определят за всеки ценови период в рамките на регулаторния период.

(4) При прилагане на методите на ценово регулиране „горна граница на цени“ и „горна граница на приходи“ комисията утвърждава цени на В и К оператора за първата година от регулаторния период и одобрява цени за следващите години от регулаторния период, които се изменят в края на ценовия период съгласно чл. 6, т. 2 и т. 3.

А. Йорданов предложи в чл. 26, ал. 2, т. 5 да се запише „прогнозните количества доставени, отведени и/или пречистени води...“, тъй като на този етап количествата са прогнозни. А. Йорданов предложи в т. 8 да се запише: „определената норма на възвръщаемост“, а не „разрешената норма на възвръщаемост“.

Й. Колева каза, че също има предложение относно т. 5: „прогнозните количествата доставени, отведени отпадъчни и/или пречистени отпадъчни води за всяка година от бизнес плана“.

Р. Осман предложи на А. Йорданов отново да прочете своето предложение за редакция.

А. Йорданов повтори, че предлага да бъде записано: „прогнозните количествата доставени, отведени и/или пречистени води за всяка година от бизнес плана“.

Й. Колева също повтори своето предложение: „прогнозните количествата

доставени, отведени отпадъчни и/или пречистени отпадъчни води за всяка година от бизнес плана“.

Предложението за промяна в чл. 26, ал. 2, т. 5 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е прието с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Чл. 26, ал. 2, т. 5: прогнозните количества доставени, отведени отпадъчни и/или пречистени отпадъчни води за всяка година от бизнес плана.

Р. Осман предложи да се премине към обсъждането на останалите точки от този член.

Х. Йорданова обърна внимание на т. 8 и обясни, че работната група ще предложи пределни норми на възвръщаемост относно нормата на възвръщаемост. Всеки оператор ще може да предложи по-ниска норма от пределната.

А. Йорданов каза, че според него с решението се определя пределна норма на възвръщаемост. Нормата се определя от Комисията.

Е. Харитонов каза, че се придържа към предложението на А. Йорданов да се запише „*определената норма на възвръщаемост*“, защото решението определя норма на възвръщаемост. Комисията определя тази норма, а не я разрешава.

И. Касчиев каза, че съгласно чл. 12, дефиницията е *утвърдената*. Тя е дадена при издаване на указанията за регулаторния период и операторът може да предложи по-ниска от нея. В решението се включва тази, която е предложена от оператора, ако те не надвишава утвърдената от Комисията. Ако се запише *утвърдената*, тогава се вдигат цените, защото тя може да бъде по-висока.

Е. Маринова каза, че нормата на възвръщаемост е част от диспозитива на решението и това означава стойността ѝ като ценообразуващ елемент, който е отразен в цените, които са утвърдени.

Р. Осман запита дали има възражения думата *разрешената* да бъде заменена с *определената*.

Предложението за промяна в чл. 26, ал. 2, т. 8 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е прието с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Чл. 26, ал. 2, т. 8: определената норма на възвръщаемост на капитала.

Чл. 26 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман предложи да се премине към разглеждането на чл. 27.

И. Касчиев прочете чл. 27:

Чл. 27. (1) Комисията приема решение по бизнес плана и заявлението по чл. 19 след провеждане на открито заседание и обществено обсъждане.

(2) Откритото заседание и общественото обсъждане се провеждат по ред, определен в Устройствения правилник на Комисията.

(3) Решението по ал. 1 се приема в закрито заседание не по-късно от 30 дни след провеждане на общественото обсъждане.

(4) Решението по ал. 1 и мотивите към него се публикуват на интернет

страницата на комисията.

В. Петков предложи в ал. 2 да бъде записано: „Правилник за дейността на Комисията“:

(2) *Откритото заседание и общественото обсъждане се провеждат по ред, определен в Правилника за дейността на Комисията.*

Р. Осман каза, че това е редакционна забележка и тя се приема от всички членове на Комисията.

Чл. 27 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е прието с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Чл. 27. (1) Комисията приема решение по бизнес плана и заявлението по чл. 19 след провеждане на открито заседание и обществено обсъждане.

(2) Откритото заседание и общественото обсъждане се провеждат по ред, определен в Правилника за дейността на Комисията.

(3) Решението по ал. 1 се приема в закрито заседание не по-късно от 30 дни след провеждане на общественото обсъждане.

(4) Решението по ал. 1 и мотивите към него се публикуват на интернет страницата на комисията в 14 – дневен срок.

Р. Осман предложи да се премине към обсъждането на чл. 28.

И. Касчиев прочете чл. 28:

Чл. 28. (1) Комисията уведомява В и К оператора за решението по чл. 27 в 3-дневен срок от приемането му по реда на чл. 61 от АПК.

(2) В 7-дневен срок от получаване на уведомлението по ал. 1 В и К операторът публикува утвърдените и одобрените цени по реда на чл. 20 ЗРВКУ.

(3) Последващите изменения на цените и необходимите приходи се извършва в съответствие с приложимата методика за ценово регулиране по реда на раздел II и раздел III.

Чл. 28 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман каза, че заседанието продължава с разглеждането на чл. 29 от *Раздел II. Годишни изменения на цените през регулаторния период.*

И. Касчиев прочете чл. 29:

Чл. 29. (1) При прилагане на методите на ценово регулиране „горна граница на цени“ и „горна граница на приходи“ одобрените цени за всяка година от бизнес плана се изменят служебно от комисията в съответствие с чл. 6, т. 2 и чл. 6, т. 3 във връзка с чл. 4.

(2) Измененията по ал. 1 се извършват ежегодно с решение на комисията, което се взема в закрито заседание преди началото на ценовия период, за който се отнасят.

(3) При измененията по ал. 1 се извършва анализ на социалната поносимост на цените на В и К услуги.

(4) В и К операторите предоставят на комисията информация, необходима за приемане на решението по ал. 2, по ред, определен в Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги.

(5) Решението по ал. 2 влиза в сила от 1 януари на ценовия период, за който се

отнасят.

Чл. 29 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Заседанието продължава с разглеждането на чл. 30.

И. Касчиев прочете чл. 30:

Чл. 30 (1) Решението по чл. 29, ал. 2 и мотивите към него се публикуват на интернет страницата на комисията.

(2) В и К операторът публикува приетите годишни изменения в одобрените цени по реда на чл. 20 от ЗРВКУ.

А. Йорданов обърна внимание, че в ал. 1 трябва да бъде добавен срок за публикуване, защото ако това не се направи, дружеството може да няма информация.

Р. Осман запитва какъв срок се предлага.

А. Йорданов каза, че срокът може да бъде три дни, след приемане на решението.

Р. Осман обърна внимание, че това е много кратък срок.

А. Йорданов каза, че може да бъде 7-дневен.

Р. Осман каза, че срокът може да бъде 14 – дневен. Същият срок да се добави и в чл. 27, ал. 4.

И. Касчиев предложи в ал. 2 да се запише 7 – дневен срок.

Чл. 30 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Чл. 30 (1) Решението по чл. 29, ал. 2 и мотивите към него се публикуват на интернет страницата на комисията в 14 – дневен срок.

(2) В и К операторът публикува в 7-дневен срок приетите годишни изменения в одобрените цени по реда на чл. 20 от ЗРВКУ.

Р. Осман предложи да се премине към чл. 31 от *Раздел III. Преразглеждане на цените.*

И. Касчиев прочете чл. 31:

Чл. 31. (1) Процедура по преразглеждане на цените по този раздел се открива при следните условия:

1. възникване на непредвидено или непредотвратимо събитие, или събития от извънреден характер и

2. съществени промени в приходите или икономически обосноващите разходи на В и К оператора съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 2

(2) Процедурата по ал. 1 се открива по заявление от заинтересования В и К оператор. За подаването и разглеждането на заявлението се прилагат съответно разпоредбите на раздел I.

(3) В 14-дневен срок преди подаване на заявлението по ал. 2 В и К операторът оповестява по подходящ начин в средствата за масово осведомяване и на интернет страницата си предложението си за изменение на цени и мотивите към него.

(4) При наличие на обстоятелствата по ал. 1, процедурата може да се открие и служебно от комисията. В тези случаи Комисията уведомява заинтересования В и К оператор да подаде заявление по реда на ал. 2.

(5) В случай на оттегляне на внесеното заявление от В и К оператора, комисията

може да не прекрати административното производство и да утвърди цени въз основа на данните, с които разполага.

(6) В случай, че В и К операторът не подаде заявление по реда на чл. 2, Комисията може да утвърди цени въз основа на данните, с които разполага.

В. Петков предложи промяна в ал. 4:

(4) При наличие на обстоятелствата по ал. 1, процедурата може да се открие и служебно от Комисията. В тези случаи Комисията уведомява заинтересования В и К оператор.

Предложението на В. Петков е от текста да отпадне: „да подаде заявление по реда на ал. 2“. Операторът знае каква е процедурата за преразглеждане. Ал. 5 да бъде записана по следния начин:

(5) В случай на оттегляне на внесеното заявление от В и К оператора, Комисията може да не прекрати административното производство и да утвърди цени въз основа на данните, с които разполага.

„...да не прекрати административното производство...“ се обезсмисля, след като Комисията има правно основание да открие процедурата служебно.

Р. Осман запита членовете на Комисията дали имат предложение относно чл. 1, ал. 2 и ал. 3 на чл. 31 и обърна внимание, че има предложение от В. Петков за изменение на ал. 4.

Х. Йорданова каза, че има редакционно предложение относно ал. 4:

(4) При наличие на обстоятелствата по ал. 1, процедурата може да се открие и служебно от Комисията, като в тези случаи Комисията уведомява заинтересования В и К оператор.

В. Петков каза, че приема това предложение.

И. Касчиев каза, че работната група се е опитала да раздели двата процеса: кога цените се разглеждат на база заявление на В и К оператор и кога се разглеждат служебно от Комисията. По тази причина в текста е записано, че Комисията уведомява заинтересования В и К оператор за подаде заявление. Операторът сам преценява дали да подаде заявление или да не подаде. В ал. 5 и ал. 6 е записано какво прави Комисията, ако не се подаде заявление или ако е оттеглено. И. Касчиев обърна внимание, че в чл. 19, ал. 3 от действащата в момента наредба е записано, че процедурата за разглеждане на цени се открива служебно от Комисията или по искане на В и К оператора. Какво се случва, когато В и К операторът оттегли заявлението за цени? Тогаво Комисията не може да продължи процедурата по това заявление. Затова са добавени ал. 5 и ал. 6.

Р. Осман обобщи, че мнението на И. Касчиев е този текст да остане непроменен.

А. Йорданов каза, че Комисията може служебно да открие такава процедура и хипотезата, че В и К операторът не е подал заявление няма значение. Комисията ще направи това служебно, т.е. ал. 6 е абсолютно излишна. Има два начина да се стартира процедура. Единият е по заявление на В и К оператора, който е разгледан като хипотеза в ал. 2. Втората е Комисията служебно да открие такава процедура.

В. Петков предложи ал. 5 и ал. 6 да отпаднат и предложи заместващ текст: *При откриване на процедура по ал. 4, Комисията изисква от В и К оператора да представи заявление.*

Р. Осман обърна внимание на членовете на Комисията, че когато се прави предложение за промяна в конкретен член или алинея трябва да се чете текст, а не да се коментира. Първо се изчита предложението за текст, а след това се представят аргументите.

В. Петков предложи да бъде записано: „В случай, че В и К операторът не представи в определения от Комисията срок изисканата информация, Комисията може да утвърди цени, въз основа на данните с които разполага“.

Р. Осман разясни, че това е предложение за нова ал. 5.

В. Петков каза, че предлага ал. 5 и ал. 6 да отпаднат и на тяхно място да се запише нова ал. 5 с този заместващ текст.

И. Касчиев запита дали този текст разрешава въпроса, когато заявлението е оттеглено.

В. Петков отново прочете предложението си за ал. 5:

(5) При откриване на процедура по ал. 4, Комисията изисква от оператора да предостави в разумен срок данните по чл. 21. В случай, че В и К операторът не предостави в определения от Комисията срок изискваната информация, Комисията може да определи цени, въз основа на данните с които разполага.

Говори Е. Харитонова, без микрофон.

Р. Осман каза, че има молба да се говори на включен микрофон.

Е. Харитонова каза, че настоява да има текст какво се прави при случаи на оттегляне на заявление.

Р. Осман обърна внимание, че Е. Харитонова е склонна ал. 5 да остане и запита В. Петков, който е вносител на предложението за промяна в чл. 31, дали поддържа предложението.

В. Петков каза, че има предвид ал. 5 и ал. 6. В случаите на оттегляне на внесеното заявление, от този текст излиза, че Комисията може да не прекрати административното производство. В. Петков каза, че предлага откриването на служебна процедура, когато има случай на оттегляне. Операторът може да оттегли заявлението, но Комисията открива служебна процедура. Къде в това предложение има риск?

Р. Осман поиска от В. Петков отново да прочете своето предложение.

В. Петков отново протече предложението си за нова чл. 5:

(5) При откриване на процедура по ал. 4, Комисията изисква от оператора да предостави в разумен срок данните по чл. 21. В случай, че В и К операторът не предостави в определения от Комисията срок изискваната информация, Комисията може да утвърди цени, въз основа на данните с които разполага.

И. Касчиев отново припомни какво е записано в чл. 19, ал. 3 от наредбата, която действа в момента.

Р. Осман обърна внимание, че работната група трябва да каже дали това предложение за нова ал. 5 е работещо. Няма проблем, ако експертите имат различие с членовете на Комисията.

И. Касчиев каза, че работната група е предложила членове, които обхващат всеки случай.

Е. Харитонова каза, че трябва категорично да бъде заявено, че оттеглянето на заявление не означава прекратяване на процедурата.

А. Йорданов каза, че двете хипотези са равнозначни. Комисията има служебно право да образува служебно производство, независимо дали заявлението е оттеглено или не е подадено.

Р. Осман обърна внимание, че трябва да се намери решение по този въпрос. Редът на работа е този, макар да е имало упреци към него.

Е. Маринова обясни какво се разбира от предложената редакция. Когато има подадено заявление и акт на оттегляне, означава, че Комисията прекратява производството с решение по това заявление и с ново решение служебно открива ново производство. Цените се определят на основа на данните, които са на разположение.

В. Петков каза, че хипотезата е дали заявлението ще бъде оттеглено или не. Комисията служебно открива процедура и В и К дружеството ще получи такива цени, каквито данни съдържа заявлението.

Е. Маринова каза, че има хипотеза на подадено заявление и хипотеза за акт на оттегляне. Това означава, че по подаденото заявление се достига до цени.

Р. Осман запита дали направеното предложение се нужда е от корекции.

И. Касчиев отговори, че не може да направи тази преценка.

В. Петков каза, че с този текст визираните от работната група в ал. 5 и ал. 6 случаи се изчистват от страховете, че дружеството ще оттегли заявлението или че процедурата ще спре. С това предложение хипотезата, че когато дружеството е на ясно, че ще му се одобрят ниски цени, ще оттегли заявлението и ще продължи да работи по старите цени, няма да се осъществи. страховете на работната група няма да се осъществят чрез тази поправка.

Р. Осман запитва В. Петков как с какво се променя с това предложение. Каква е философията на ал. 5?

В. Петков каза, че работната група е изразила опасения, че операторът може да оттегли заявлението си, ако цените не съответстват на неговите очаквания и това ще даде възможност да продължи да работи на старите цени. С това предложение се прекратява тази възможност.

Р. Осман запитва дали с този текст на работната група не може да бъде открито служебно производство.

В. Петков каза, че този текст изчиства предложените ал. 5 и ал. 6.

Р. Осман каза, че не може да разбере защо се предлага предложение за нов текст, след като няма противоречие в предложените ал. 5 и ал. 6.

В. Петков каза, че в предложението на работната група е записано, че „*Комисията може да не прекрати...*“.

Е. Харитонова каза, че в текста е записано: „*Комисията може да не прекрати административното производство и да утвърди цени въз основа на данните, с които разполага*“, т.е. Комисията няма да прекрати производството и няма да стартира нова служебна процедура. Предложението на В. Петков е производството да бъде прекратено служебно и служебно да се открие нова процедура.

Р. Осман запитва В. Петков дали оттегля направеното предложение.

В. Петков отговори, че оттегля предложението си.

Р. Осман каза, че изменението в ал. 4 е прието с консенсус, а ал. 5 и ал. 6 остават непроменени.

Е. Харитонова запитва дали има смисъл от ал. 6, защото преди това е записано служебното определяне на цени.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

Чл. 31 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Чл. 31. (1) Процедура по преразглеждане на цените по този раздел се открива при следните условия:

1. възникване на непредвидено или непредотвратимо събитие, или събития от извънреден характер и

2. съществени промени в приходите или икономически обосноващите разходи на В и К оператора съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 2

(2) Процедурата по ал. 1 се открива по заявление от заинтересования В и К оператор. За подаването и разглеждането на заявлението се прилагат съответно разпоредбите на раздел I.

(3) В 14-дневен срок преди подаване на заявлението по ал. 2 В и К операторът оповестява по подходящ начин в средствата за масово осведомяване и на интернет страницата си предложението си за изменение на цени и мотивите към него.

(4) При наличие на обстоятелствата по ал. 1, процедурата може да се открие и служебно от Комисията, като в тези случаи Комисията уведомява заинтересования В и

К оператор.

(5) В случай на оттегляне на внесеното заявление от В и К оператора, комисията може да не прекрати административното производство и да утвърди цени въз основа на данните, с които разполага.

(6) В случай, че В и К операторът не подаде заявление по реда на чл. 2, Комисията може да утвърди цени въз основа на данните, с които разполага.

Р. Осман предложи да се премине към разглеждането на чл. 31.

И. Касчиев прочете текста на чл. 32:

Чл. 32. (1) Изменение на цените на В и К услугите по реда на този раздел се допуска, ако едновременно са налице следните условия:

1. събитието или събитията по чл. 31, ал. 1, т. 1 в тяхната съвкупност водят до изменение на приходите или икономически обоснованите разходи на В и К оператора с повече от 5 на сто.

2. всяко събитие по т. 1 самостоятелно води до изменение на приходите или икономически обоснованите разходи на В и К оператора с повече от 2 на сто.

3. В и К операторът е положил дължимата грижа според особеностите на случая да избегне събитието по т. 1 и да предотврати неговите последици. Доказателства за изпълнение на това условие се прилагат към заявлението на В и К оператора по чл. 31, ал. 2. При необходимост, комисията може да поиска допълнителни доказателства.

(2) Когато събитията по ал. 1, т. 1 в тяхната съвкупност водят до изменение на приходите или икономически обоснованите разходи на В и К оператора с повече от 10 на сто може да се открие процедура за актуализация на бизнес плана.

(3) Изменението на приходите или икономически обоснованите разходи на В и К оператора по реда на този раздел не се отчита повторно при извършване на годишните изменения на цените по реда на чл. 29.

А. Йорданов каза, че изписването на този член с двете едновременно действащи условия е абсурдно. Едното събитие трябва да бъде повече от 2 на сто и кумулативният ефект от двете да бъде повече от 5 на сто. Може да се получи следната ситуация: кумулативният ефект да бъде 5 на сто, а едното от двете събития да е 1 на сто и да не се предизвика промяна. Тази формула е абсолютно нереална.

В. Петков каза, че цялата глава от наредбата е за разглеждане на цени и предлага още в ал. 1 да се запише „преразглеждане на цени“, а не „изменение на цени“. В ал. 1 да бъде записано:

Чл. 32. (1) Преразглеждане на цените на В и К услугите по реда на този раздел се допуска, ако са налице следните условия:

1. събитието или събитията по чл. 31, ал. 1, т. 1 водят до съществено изменение на приходите или икономически обоснованите разходи на В и К оператора.

Р. Осман помоли В. Петков да прочете още веднъж предложението.

В. Петков повтори своето предложение:

Чл. 32. (1) Преразглеждане на цените на В и К услугите по реда на този раздел се допуска, ако са налице следните условия:

1. събитието или събитията по чл. 31, ал. 1, т. 1 водят до съществено изменение на приходите или икономически обоснованите разходи на В и К оператора.

В. Петков предложи отпадането на т. 2, а т. 3 да стане т. 2.

И. Касчиев каза, че в действащата наредба чл. 19, ал. 3 е записано: „Процедурата за разглеждане на цени се открива от Комисията служебно или по искане на В и К оператора, когато възникне непредвидено или непредвидимо събитие от извънреден характер, което съществено изменя приходите и икономически обоснованите разходи на В и К оператора“. В действащият текст е включена думата съществено. До този момент

Комисията не е успяла да дефинира какво точно означава съществено. Идеята на работната група е да бъде отсята част от по-малките изменения, като се включат няколко пределни граници, които са в съответствие с добрите международни практики. Как ще се преценява кое е съществено и кое не е, ако се запише думата *съществено*? Специално затова е поискано общият размер да се дефинира с някакъв праг, но този размер да бъде определен от няколко големи събития, всяко от които е 2 на сто. По този начин работната група се е опитала да дефинира какво означава *съществено*.

Р. Осман запитва работната група дали иска да вземе отношение по направеното от В. Петков предложение. Предложението е за изменение на ал. 1, т. 1 и отпадане на т. 2. Р. Осман предложи на В. Петков отново да прочете предложението за изменение на чл. 32, ал. 1.

В. Петков прочете предложението за изменение на чл.32:.

Чл. 32, ал. 1: Преразглеждане на цените на В и К услугите по реда на този раздел се допуска, ако са налице следните условия:

1. *събитието и/или събитията по чл. 31, ал. 1, т. 1 водят до съществено изменение на приходите или икономически обосновани разходи на В и К оператора*

2. *В и К операторът е положил дължимата грижа според особеностите на случая да избегне събитието по т. 1 и да предотврати неговите последици. Доказателства за изпълнение на това условие се прилагат към заявлението на В и К оператора по чл. 31, ал. 2. При необходимост, комисията може да поиска допълнителни доказателства.*

Р. Осман подложи на гласуване предложението на В. Петков.

Предложението за изменение на чл. 32, ал. 1 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е прието с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман подложи на гласуване чл. 32 с направеното изменение.

Чл. 32 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман предложи да се премине към разглеждането на чл. 33.

И. Касчиев прочете предложението за чл. 32:

Чл. 33 (1) Комисията се произнася за наличието или липсата на условията по чл. 32, ал. 1 с решение.

(2) Решението по ал. 1 и мотивите към него се публикуват на интернет страницата на комисията.

(3) ВиК операторът публикува решението по ал. 1 по реда на чл. 20 от ЗРВКУ.

(4) Изменението на цените, допуснато по реда на ал. 1, се извършва с решението на комисията по чл. 29.

В. Петков каза, че има предложение за редакционна поправка: „*Комисията се произнася за наличието или отсъствието на условията по чл. 32, ал. 1 с решение*“. Отпада думата *липсата* и се замества с думата *отсъствие*.

А. Йорданов направи предложението в ал. 2 да бъде добавен срок, в който Комисията публикува решението си. Възможно е той отново да бъде двуседмичен.

Р. Осман обобщи, че има предложение думата *липсата* да бъде заменена с *отсъствието* и в ал. 2 да се добави 14-дневен срок.

Й. Колева предложи в ал. 4 думата *изменението* да бъде заменена с *преразглеждане*, както е предложено в предишния член.

А. Йорданов обърна внимание, че правилният термин е: *изменям цени*, а не *преразглеждам цени*.

Е. Маринова каза, че в решението е изменят цени.

Р. Осман обобщи, че в текста остава *изменение* на цени.

Е. Харитоновна запита представителите на дирекция „Правна“ защо *отсъствието* се свързва с *присъствие*, след като са противоположни думи.

Говори Й. Велчева, без микрофон.

Р. Осман обърна внимание, че членовете на Комисията гласуват, но и има работна група. Затова има дирекция „Прана“ в Комисията. Нейното мнение може да бъде различно от това на членовете на Комисията, и експертите не трябва да се притесняват от това, особено представителите на дирекция „Правна“, които трябва да бъдат по-смели. Основно тази дирекция предпазва членовете на Комисията от взимането на грешни решения. Различното мнение не трябва да притеснява експертите, защото, когато го изказват, то се цени повече.

В. Петков каза, че текстът може да остане в тази вариант, ако бъде преценено, че юридически той е по-правилен.

Р. Осман обобщи, че В. Петков оттегля предложението си, след изказаното от дирекция „Правна“ мнение. Трябва да бъде допълнен 14-дневен срок.

А. Йорданов обърна внимание, че в ал. 3 трябва да се допълни 7-дневен срок.

Р. Осман обобщи, че ал. 3 трябва да се допълни със 7-дневен срок, а ал. 2 с 14-дневен срок.

Чл. 33 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитоновна, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман каза, че работата на Комисията продължава с разглеждането на чл. 34, *Глава пета, Регулаторна отчетност на В и К операторите*.

И. Касчиев прочете чл. 34:

Чл. 34. (1) За целите на регулирането В и К операторите водят регулаторна отчетност съгласно чл. 15 ЗРВКУ.

(2) Правилата за водене на регулаторната отчетност по ал. 1 за целите на регулирането се приемат с решение на комисията съгласно чл. 16 ЗРВКУ.

(3) Правилата по ал. 2 представляват Единна система за регулаторна отчетност (ЕСРО), която осигурява стандартизиран подход за отчетност за всички В и К оператори за целите на регулирането.

(4) Формата и съдържанието на финансовите отчети за регулаторни цели са неразделна част от ЕСРО.

(5) Както финансовите отчети на В и К операторите, така и годишните отчети от ЕСРО се заверят от регистриран одитор. Одиторът следва да удостовери, че годишните отчетни справки за регулаторни цели са изготвени в съответствие с правилата и инструкциите на Единната система за регулаторна отчетност, като представи доклад за фактически констатации по смисъла на Международен стандарт за свързани по съдържание услуги МСССУ 4400 за съответствие на представената от ВиК оператора финансова и нефинансова информация (със съответстващите записи в първични и вторични счетоводни и други регистри), с цел подпомагане на комисията при извършването на контрола върху годишните справки.

(6) В и К операторите прилагат ЕСРО чрез сметкоплан, приет от комисията.

(7) *Правилата за ЕСРО, сметкопланът и финансовите отчети се прилагат не по-рано от началото на календарната година, следваща датата на тяхното приемане. Началната дата на прилагане се определя с решението по ал. 2.*

(8) *Изискванията по ал.5 не се прилагат за В и К оператори, които не подлежат на задължителен независим финансов одит съгласно чл. 38 от Закона за счетоводството. В тези случаи В и К операторът предоставя допълнителна информация, доказваща внедряването на ЕСРО.*

В. Петков обърна внимание, че Й. Велчева и Е. Маринова трябва да съобразят ал. 5 и ал. 8 с чл. 20, т. 2, която е отпаднала. Има ли съвместимост между двата члена, защото може да се изпадне в противоречие.

Р. Осман каза, че т. 2 е отпаднала, а т. 3 е изменена.

В. Петков каза, че т. 3 е изменена с друг текст: „...годишните справки за целите на регулаторното счетоводство, изготвени в съответствие с правилата и инструкциите на Единната система за регулаторна отчетност“. Трябва да се провери дали има връзка между текстовете.

А. Йорданов каза, че отново трябва да бъде коментирана ал. 5, в частта ѝ за заверяване на отчетите по ЕСРО от независим одитор. Създават се три категории В и К оператори: големи и средни, които ще заверяват от външен одитор, и малки, които няма да се заверяват. Последните, които са визирани в ал.8, въобще не следва да заверяват годишните финансови отчети. За да заверява отчети, финансовият одитор трябва да е сертифициран по ЕСРО. Кой ще го сертифицира, кой ще го обучи и кой ще гарантира, че той ще установи съответствието между изготвените отчети по ЕСРО и самите изисквания на ЕСРО? Ако се прави предложение Комисия да сертифицира външни одитори за заверка по ЕСРО, това е друга тема. А. Йорданов каза, че според него Комисията няма това право.

И. Касчиев отговори, че в чл. 20 се реферира към правилата и инструкциите по ЕСРО, които са описани в чл. 34. Няма проблем, че е премахнат този текст. В ал. 8 трябва да се направи корекция, че изискванията на ал. 5 ще се прилагат от големите и средни В и К оператори, а не както е записано в този вариант.

Х. Йорданова обясни, че работната група е изказала своето мнение на предишното заседание. Много е важно информацията от ЕСРО да бъде максимално достоверна, защото чрез нея се ценообразува и няма възможност да бъде проверявана. Затова целта е информацията да бъде по-качествена. Х. Йорданова предложи в ал. 4 и ал. 7, където пише „финансови отчети“, да се добави „годишните“, защото така е записано в нормативната уредба.

А. Йорданов обърна внимание, че отправената от него забележка е във връзка със заверката на счетоводните отчети по ЕСРО. Един финансов одитор се регистрира по Закона за независим финансов одит. За да бъде регистриран като такъв, той притежава сертификат, съгласно който може да оценява в съответствие на счетоводството с международните счетоводни стандарти, т.е. някой го е изпитал, дал му е съответната квалификация и той има правото да извършва такава заверка. Същото би трябвало да се отнася като принцип и към ЕСРО, което се явява счетоводен стандарт, само че не е международен, а счетоводен стандарт на Комисията. Финансовият одитор трябва да бъде сертифициран и регистриран да извършва тази дейност, за да има право да заверява отчети в съответствие със счетоводния стандарт на Комисията за регулаторни цели. А. Йорданов обърна внимание, че неслучайно Законът за независим финансов одит въвежда изискване за ценз.

Р. Осман запита членовете на Комисията дали имат предложения или забележки по текстовете до ал. 4. Пред „финансови отчети“ трябва да се добави „годишните“. Има ли други забележки?

Ал. 1, ал. 2, ал. 3, ал. 4 на чл. 34 от Наредба за регулиране на цените на

водоснабдителните и канализационните услуги са приети с **шест гласа** „за” (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Чл. 34. (1) За целите на регулирането В и К операторите водят регулаторна отчетност съгласно чл. 15 ЗРВКУ.

(2) Правилата за водене на регулаторната отчетност по ал. 1 за целите на регулирането се приемат с решение на комисията съгласно чл. 16 ЗРВКУ.

(3) Правилата по ал. 2 представляват Единна система за регулаторна отчетност (ЕСРО), която осигурява стандартизиран подход за отчетност за всички В и К оператори за целите на регулирането.

(4) Формата и съдържанието на годишните финансовите отчети за регулаторни цели са неразделна част от ЕСРО.

Р. Осман запита дали има предложения по ал. 5.

В. Петков предложи ал. 5 и ал. 8 да отпаднат, а ал. 6 и ал. 7 да станат ал. 5 и ал. 6.

Д. Кочков предложи ал. 8 да бъде допълнена с поправките, направени на предишното заседание в чл. 20, ал. 2 и да се запише „за големи и средни В и К оператори“.

А. Йорданов каза, че има въпрос към юристите от работната група. Смятате ли, че независим финансов одитор има компетентността да оцени съответствието със система за регулаторна отчетност, която е стандарт на КЕВР?

И. Касчиев отговори, че всеки един независим одитор има такава компетентност и затова е посочен международен стандарт, по който се дава информация, за да бъде регламентиран този процес.

Р. Осман обобщи, че В. Петков предлага ал. 5 да отпадне. Други членове на Комисията предлагат допълнение. Какво ще стане, ако отпадне ал. 5?

И. Касчиев отговори, че ако отпадне ал. 5, това означава, че операторите ще продължат да дават неверифицирана финансова информация. Този въпрос е повдигнат на заседание в парламента. Там изрично е поставен въпрос дали Комисията е сигурна, че операторите разпределят правилно разходите по регулирани и нерегулирани дейности. Работната група е отговорила, че не е сигурна и затова предлага тази промяна. Ако чл. 5 отпадне, ще бъде запазена порочната практика.

А. Йорданов каза, че чрез тази разпоредба Комисията прехвърля своята отговорност да приема или не приема отчетите на външни одитори, което е неприемливо като действие от страна на регулатора. А. Йорданов предложи ал. 5 да отпадне.

Р. Осман подложи на гласуване предложението за отпадане на ал. 5, направено от В. Петков и А. Йорданов.

По предложението на В. Петков и А. Йорданов за отпадане на ал. 5 от чл. 34 гласуването е следното: **четири гласа** „за” (А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков), от които **един глас** (В. Петков) на член на Комисията със стаж във В и К сектора и **два гласа** „против“ на Р. Осман и Д. Кочков - член на Комисията със стаж във В и К сектора. Предложението не е прието.

Р. Осман каза, че няма предложения за изменение на ал. 6 и ал. 7. Има предложение за допълнение в ал. 8, направено от Д. Кочков. Р. Осман обърна внимание на работната група, че трябва да следи това, което се говори. Отговорността е не само на комисарите, а и на работната група. За първи път се приема такъв по-сериозен текст. В Правилника за дейността на Комисията може да се запише след време, че всеки може да прави писмени предложения, които да бъдат обсъждани по време на заседание.

И. Касчиев предложи корекция на ал. 8, която ще стане ал. 7. Да остане текстът: „В

и К операторът предоставя допълнителна информация, доказваща внедряването на ЕСРО“. Това предложение е във връзка с отпадането на ал. 5.

Р. Осман каза на И. Касчиев отново да прочете направеното предложение.

И. Касчиев прочете своето предложение: „В и К операторът предоставя допълнителна информация, доказваща внедряването на ЕСРО“.

Р. Осман подложи на гласуване чл. 34 с измененията.

Чл. 34 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман каза на И. Касчиев да прочете чл. 35.

И. Касчиев прочете чл. 35:

Чл. 35. (1) Правилата за ЕСРО, сметкопланът и финансовите отчети се изменят по преценка на комисията или по предложение на ВиК операторите.

(2) Измененията по ал. 1 се прилагат не по-рано от началото на календарната година, следваща датата на тяхното приемане. Началната дата на прилагане се определя с решението на комисията по ал. 1.

Чл. 35 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Х. Йорданова предложи в чл. 35 отново да бъде записано: „годишните финансови отчети“.

Р. Осман каза, че това е редакционна корекция. Чл. 35 в приет от Комисията. Когато протоколът от заседанието бъде изготвен, ще се прочете от работната група и тази поправка трябва да бъдат включени в крайния вариант на наредбата.

Р. Осман предложи заседанието да продължи с разглеждането на §1 от *Допълнителна разпоредба*.

И. Касчиев прочете текста на §1.

§ 1. По смисъла на наредбата:

1. "Възвръщаемост на инвестирания капитал" е производението от регулаторната база на активите и нормата на възвръщаемост на капитала за регулаторния период.

2. „Годишните количества вода на вход на водоснабдителна система“ са количествата, определени чрез средства за измерване, поставени на входа на водоснабдителните системи, експлоатирани от В и К оператора, чрез които се измерват количествата от водоизточници, както и количествата подадени от друго дружество или В и К оператор.

3. „Групи потребители“ за целите на регулирането на цената за пречистване на отпадъчни води са:

а) потребители на които се предоставят водоснабдителни и/или канализационни услуги за питейно-битови нужди;

б) обществени, търговски и други потребители, които са приравнени на потребителите по б. „а“.

в) потребители, на които се предоставят водоснабдителни и/или канализационни услуги за промишлени и други стопански нужди.

4. "Необходими приходи" са приходите, от които се нуждае В и К операторът за постигане и поддържане на нивата на показателите за качество на В и К услугите и постигане на разрешената норма на възвръщаемост.

5. „Непредвидено или непредотвратимо събитие от извънреден характер“ е събитие по § 1, ал. 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗРВКУ.

6. "Полезен живот" е срокът, за който комисията приема, че даден актив може да се използва ефективно.

7. „Потребители“ са потребители по смисъла на ЗРВКУ.

8. "Призната стойност на активите" е одобрената от комисията стойност на активите изградени със средства на В и К оператора, които имат полезен живот и се използват за осъществяване на В и К услугите при образуване и утвърждаване на цените.

9. „Реално изражение“ е стойността на разходи, активи, инвестиции, цени и др., в която не се включва или се премахва ефекта на инфлацията.

10. "Регулаторен период" е времеви период, през който комисията регулира нивата на показателите за качество на В и К услугите и цените на В и К услугите.

11. "Структура на капитала" изразява относителните дялове на собствения и на привлечения капитал в общия размер на капитала на В и К оператора.

12. "Цена за доставяне на вода на потребителите" е цената, чрез която се покриват всички икономически обосновани разходи на В и К оператора и се осигурява възвръщаемост на капитала.

13. "Цена за отвеждане на отпадъчни води" е цената, чрез която се покриват всички икономически обосновани разходи на В и К оператора и се осигурява възвръщаемост на капитала.

14. "Цена за пречистване на отпадъчни води" е цената, чрез която се покриват всички икономически обосновани разходи на В и К оператора и се осигурява възвръщаемост на капитала.

15. "Ценови период" е една календарна година от регулаторния период.

В. Петков обърна внимание, че разрешената норма на възвръщаемост се намира в т.4 на §1.

Р. Осман допълни, че место „разрешената норма“, ще бъде записано „определената норма“.

А. Гюрова обърна внимание, че в т. 12 е записано: „Цена за доставяне на вода на потребителите“ е цената, чрез която се покриват всички икономически обосновани разходи“. Трябва да се допълни с: „за услугата на В и К оператора и се осигурява възвръщаемост на капитала“. Същото се отнася за т. 13 и т. 14: да се допълни с „за услугата“.

§1 от Допълнителна разпоредба на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа** „за“ (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман продължи обсъждането на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги с *Преходни и заключителни разпоредби*.

И. Касчиев прочете текста на Преходни и заключителни разпоредби.

§ 2. (1) Наредбата се приема на основание чл. 13, ал. 5 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и отменя Наредбата за регулиране на

цените на водоснабдителните и канализационните услуги, приета с ПМС № 73 от 4.04.2006 г., обн., ДВ, бр. 32 от 18.04.2006 г.

(2) Комисията издава указанията по чл. 1, ал. 2 не по-късно от 31 януари 2016 г.

§2 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

И. Касчиев прочете теста на §3:

§ 3. (1) По отношение на регулиране на цените на В и К услугите чрез метода „горна граница на цени“ и „горна граница на приходи“, наредбата се прилага за регулаторния период по чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ, започващ на 1 януари 2017 г., както и за следващи регулаторни периоди.

(2) За настоящия регулаторен период продължава да се прилага Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, приета с ПМС № 73 от 4.04.2006 г., обн., ДВ, бр. 32 от 18.04.2006 г.

(3) За целите по ал. 1 комисията приема решенията по чл. 4, ал. 2 и чл. 8, ал. 3 не по-късно от 31 март 2016 г.

§3 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

И. Касчиев прочете текста на § 4:

§ 4. (1) Към бизнес плановете, които В и К операторите изготвят и изпращат на комисията за одобрение за регулаторния период, започващ на 1 януари 2017 г., се прилагат заявления по глава четвърта, раздел I от тази Наредба.

(2) За целите на изготвяне на бизнес плановете по ал. 1 данните по чл. 20, ал.1, т. 2 се взимат от действащата към момента Единна система за счетоводно отчитане (ЕССО). В случай, че В и К операторът не може да предостави заверени от регистриран одитор годишни отчети по ЕССО, той следва да предостави допълнителна информация, доказваща внедряването на действащата към момента Единна система за счетоводно отчитане, съгласно указания, дадени от Комисията.

(3) Заявленията по ал. 1 се разглеждат по реда на тази Наредба.

В. Петков обърна внимание, че според §4, ал.1 към бизнес плановете, които В и К операторите изготвят и изпращат на Комисията за одобрение, се прилагат заявления по Глава четвърта, Раздел I. В. Петков предложи думата *изпращат* да бъде заменена с *представят*. В ал. 2 има текст, който няма да е съвместим. Работната група трябва да помисли как ще бъде уеднаквен. Оставена е възможност В и К операторът да представя допълнителна информация, доказваща внедряване на ЕССО. Този текст трябва да бъде свързан с чл. 34, ал. 8.

А. Йорданов предложи второто изречение на ал. 2 да бъде променено: „В и К операторът следва да предостави допълнителна информация, доказваща внедряването на действащата към момента Единна система за счетоводно отчитане, съгласно указания, дадени от Комисията“.

Р. Осман обобщи, че това е предложение за изменение на второто изречение на ал. 2 и запита дали има други предложения по ал. 1. Р. Осман подложи на гласуване §4 с направеното предложение за изменение на ал. 2.

§4 от *Преходни и заключителни разпоредби* на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа** „за” (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман прочете § 5:

§ 5. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в "Държавен вестник".

§5 от *Преходни и заключителни разпоредби* на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа** „за” (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман обърна внимание, че разглеждането на чл. 17 е отложено по предложение на Д. Кочков. Текстът на чл. 17 трябва да бъде приет на следващо заседание. Добре е да се намери време предложението да бъде представено на работната група в писмена форма. Предложението на В. Петков за нова алинея също е прието за обсъждане. Р. Осман обърна внимание на работната група, че когато има различно виждане от това на членовете на Комисията, това в никакъв случай не е притеснително, а точно обратното и трябва да стимулира експертите да изкажат мнението си. Работна група се състои от експерти от различни дирекции и тя подпомага Комисията да взема правилни решения. Направен е коментар от страна на С. Тодорова, че в Закона за нормативните документи е посочено, че може да има общ коментар на текста. Това е недопустимо, защото в закона е посочено как се структурира нормативен акт: в началото са общите разпоредби, след това устройствените и т.н. Не е допустимо да има коментари за допълнителните разпоредби, когато не са приети общите разпоредби или устройствените разпоредби. Никой от членовете на

Комисията не трябва да приема това като незачитане на правата му. При промяна в Правилника за дейността на КЕВР може да се предвиди внасянето на писмени предложения преди провеждане на заседание, за да бъде улеснена работната група.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: служебен ангажимент

1.
(Р. Осман)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

2.
(А. Йорданов)

3.
(Г. Златев)

4.
(Е. Харитонов)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ

5.
(В. Петков)

6.
(Д. Кочков)