



## ПРОТОКОЛ

№ 233

София, 12.11.2015 година

Днес, 12.11.2015 г. от 10:02 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), ръководено от члена на Комисията Ремзи Осман.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - В и К услуги“, Й.Колева - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове - В и К услуги” и експерти от КЕВР.

Р. Осман прочете предложението за дневен ред и предложи да бъдат обсъдени някои процедурни въпроси относно двата проекта на наредби.

Е. Маринова обясни, че работната група счита, че Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) се гледа на основание чл. 13, ал. 5, а Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) на основание чл. 9, ал. 3, която гласи, че дългосрочните нива на показателите за качество на В и К услугите, условията и реда за формиране на ценови нива се определят с наредба.

Р. Осман обърна внимание, че в текста трябва да бъде посочено на какво основание се изменя наредбата. Ако чл. 13 е посочен в текста, този въпрос е решен.

И. Касчиев каза, че в § 2 от *Преходни и заключителни разпоредби* е посочено на какво основание се приемат тези наредби.

Р. Осман запитва работната група дали е посочен чл. 9.

И. Касчиев отговори, че чл. 9 е посочен в Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ).

Р. Осман каза, че това е единият от въпросите, които има. Пред членовете на Комисията е доклад, който е неразделна част от наредбата, каквото е изискването за нормативни документи. Докладът е подробен, но пише, че е изготвен от екип на Световната банка. Комисията има задача да предложи проекти на наредби, а не да разглежда проекти, предложени от Световната банка. Работната група прави предложения за изменения в доклад относно проекти на наредби. Докладът трябва да бъде във връзка с наредбата, а не да се правят коментари, че се предлагат изменения в доклад, който е даден от Световната банка. Има партньорство между Министерство на регионалното развитие и Световната банка и е нормално те да изпратят своите предложения, но докладът трябва да бъде във връзка с проекта. Необходимо е това да се знае от юристите, които са в работната група. Начинът по който е представен докладът не е фатален, но трябва да се обърне внимание и на този момент. На това заседание е важно да бъдат обсъдени проектите за наредби, по които ще бъде гласувано. Докладът е само за сведение и ще остане в

хронологията като част от тези проекти. Дневният ред трябва да бъде променен, защото в него е записано, че се обсъжда проект на Световната банка. Не е правилно на Министерски съвет да бъде предложен текст в подобен вид. Р. Осман запита останалите членове на Комисията какви предложения имат по този въпрос. Това е по-скоро юридически въпрос и Е. Маринова може да помогне в промяната на дневния ред, който трябва да изглежда по друг начин. Необходимо е да се запише, че Комисията разглежда проекти на двете наредби.

Е. Маринова каза, че в дневния ред може да бъде записано, че Комисията разглежда: *Доклад, проект на наредби и проект за ПМС относно: проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ).*

Р. Осман констатира, че от страна на членовете на Комисията няма други предложения.

Решението за промяна на т. 1 от дневния ред (Доклад, Проект на изменени наредби и проект за ПМС относно: Изготвени от екип на Световната банка проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ), които да заменят действащите към момента Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги и Наредба за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги) е взето с **шест гласа** „за”, от които **два гласа** на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Доклад, проект на наредби и проект за ПМС относно: проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ).

Работна група: Елена Маринова, Ивайло Касчиев, Йоланта Колева,  
Надежда Иванова, Йовка Велчева, Даниела Стоилова,  
Хриси Йорданова, Румяна Костова, Лолита Косева,  
Ани Гюрова, Силвия Маринова

**По т.1.** Комисията започна разглеждането на доклад, проект на наредби и проект за ПМС относно: проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ).

Изказвания по т.1:

Р. Осман каза, че докладът е доста обемен. Всички членове на Комисията са имали възможност да го прочетат и да водят разговори по между си относно записаното в него. Работната група може представи доклада в по-сбита форма и след това да започне разглеждането на самите проекти.

И. Касчиев каза, че ще представи основните концепции на проектите на наредби. В *Раздел III. Основни предложения за промени в НРЦВКУ* едно от основните предложения е обединяването на процедурите за одобрение на бизнес планове и на процедурата за утвърждаване на цени по метода „горна граница на цени“ и/или „горна граница на приходи“ в едно производство и взимането на общо решение, в което Комисията одобрява техническата и икономическата части на бизнес плана, утвърждава цени на В и К оператора за първата година от регулаторния период и одобрява цени за следващите години от регулаторния период, които се изменят в края на ценовия период. Механизмът за годишно изменение на цените е детайлно регламентиран. Коефициентът за ефективност включва четири подкомпонента. Коефициент Е е за подобряване на ефективността. Той е индивидуален за всеки В и К оператор и ще бъде конкретно посочен в решението за одобряване на бизнес плана. Коефициент Q е за коригиране на бъдещи разходи за опериране на нови обекти и инвестиции. Той се изчислява по формулата  $Q = Q_r + Q_i$ .  $Q_r$  е коефициент, който отразява разликата между прогнозните и действителните разходи, които са в резултат осъществяване на нови дейности или експлоатация и поддръжка на нови активи.  $Q_i$  е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните инвестиции, които са изпълнени от оператора. Y е коефициент, който отразява изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност. Първите два коефициента ще се прилагат всяка година, коефициентът на инвестициите и коефициентът за индивидуалните годишни целеви нива ще се прилагат през третата и петата година. Утвърдените цени ще се закръгляват до третия знак след десетичната запетая. Това е предложение, което е във връзка с възможността да се прилага коефициент Y, който отразява изпълнението на годишните нива на единните показатели за ефективност. Единните показатели за ефективност са част от показателите за качество на В и К услугите, които Комисията ще избере и ще приеме в решението за този регулаторен период. Друг основен елемент е, че годишното изменение на цените ще се извършва служебно от Комисията, като решенията трябва да влизат в сила от 1-ви януари на ценовия период за който се отнасят. По отношение на необходимите годишни приходи няма съществени изменения. Включено е изменението, че на операторите ще се признават разходи за амортизации върху активи, които са държавна или общинска собственост, представени на В и К оператора за експлоатация и поддръжка. При изпълнение на водната реформа и Закона за водите, В и К активите следва да бъдат публична собственост и те трябва да се извадят от баланса на държавните или общински оператори. Ако се прилага сегашния модел, това означава да бъде намалена регулаторната база на активите на дружествата и разходите им за амортизация. Това ще доведе до невъзможност да експлоатират и поддържат тези активи. Друга съществена промяна в предложението за Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е възможността одобрените в бизнес плана цени да бъдат преразглеждани в рамките на регулаторния период при възникване на непредвидено събитие. Това е записано в чл. 31 и чл. 33 от проекта. В своята съвкупност събитията трябва да водят до изменение на приходите или разходите с повече от 5 на сто и същевременно всяко едно от тези събития трябва самостоятелно да води до изменение от 2 на сто на годишна база. В и К операторът трябва да декларира, че е приложил необходимите действия за избягването на такива събития или поне за намаляването на техния ефект. Ако тези събития водят до изменение с повече от 10 на сто, може да бъде открита процедура за изменение на самия бизнес план. Има промяна в подхода, който се прилага относно Единната система за счетоводно отчитане. Тази система ще бъде изменена и вече ще се казва Единна система за регулаторна отчетност. Предложението е годишните отчети на В и К операторите да бъдат заверявани от независим одитор. При изваждането на активите от баланса на В и К операторите и даването им за експлоатация по договор, ще има съществено изменение и разлики между данните в годишните финансови отчети по Закона за счетоводството и

отчетите, които ще се изготвят по Единната система за регулаторна отчетност. По тази причина за Комисията ще бъде трудно да сравнява данните от двата типа отчети. Затова предложението е тези отчети да бъдат заверявани от независими одитори. С тази заверка ще бъде удостоверявано, че правилата за водене на отчетност са приложени, че разходите и активите са правилно разпределени. Наредбите трябва да влязат в сила и да се прилагат за следващия регулаторен период, който ще започне от 01.01.2017 г. И. Касчиев каза, че това са основните промени, които са свързани с Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги. Предложенията относно Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги са представени в следващия раздел от доклада. Основната промяна в тази наредба е промяната в показателите на В и К услугите. В *Раздел V* са посочени предложенията на работната група за изменение и допълнение на предложените проекти на НРЦВКУ и НРКВКУ. Министерство на регионално развитие и благоустройство е предложило 26 показатели и подпоказатели за качество и те са изброени в таблица на стр. 11. В действащата наредба тези дългосрочни нива са еднакви и задължителни за всеки В и К оператор. Предлага се тези дългосрочни нива, които произтичат от Закона за регулиране на В и К услугите (ЗРВКУ), да бъдат за целия отрасъл. След период от десет години целият отрасъл трябва да достигне тези нива общо, а не всяко едно дружество отделно да достига до тях. Всяко едно дружеството ще постига индивидуални нива, като сборът от резултатите трябва да позволи целият сектор да достигне общите показатели. Това става чрез изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива. Комисията трябва да провежда обсъждания с всеки В и К оператор преди изготвянето на бизнес плана, с оглед определянето на неговите прогнозни конкретни цели. Операторите изготвят предложения за своите индивидуални целеви нива в рамките на бизнес плана. Някой от операторите може да предложи и прогнозни цели, които не водят до изпълнение на това, което е показано пред Комисията и да представят обосновка. Ако Комисията не приеме тази обосновка, това може да бъде основание бизнес планът да не се одобри. Другата промяна е, че В и К операторите се разделят на четири групи според техния обем на дейност: микро, малки, средни и големи. Трите фактора са определяне на тези групи са количествата подадена вода, обслужваното население и приходите от предоставените В и К услуги. Особено внимание се обръща на качеството предоставена информация, което се оценява за всеки един показател и за всяка една променлива. Системата за оценка на качеството предоставяна информация има четири нива: добро, средно, лошо и липса на информация. Оценява се изпълнението на показателите на В и К услуги, т.е. това което е прогнозирано в бизнес плана и това, което е реално отчетено от дружеството като изпълнение. По този показател отново има четири нива на оценка: добро, средно, лошо и пълно неизпълнение. Ако информацията не е достатъчна, за да бъде направена оценка, се приема, че няма изпълнение по този показател. Части от показателите за качество се приемат като единни показатели за ефективност по смисъла на ЗРВКУ и за тях се прилагат финансови стимули или корекции. Тези единни показатели се одобряват с решение преди стартирането на регулаторния период. При добро изпълнение могат да бъдат приложени финансови стимули, а при лошо изпълнение се прилагат финансови корекции. До 15-ти април В и К операторите трябва да представят отчетен доклад за своята дейност, който да бъде анализиран и Комисията ежегодно да изготвя индивидуална оценка на изпълнение за всеки един оператор, която да се изпраща на дружеството. След това ще се бъде изготвян цялостен доклад за състоянието на В и К сектора, който ще се публикува на сайта на Комисията. Въз основа на тази оценка се прави служебно годишно изменение на цените. В *Раздел V* от доклада работната група предлага корекции и допълнения на част от предложените показатели за качество. Предложени са някои корекции и изменения относно текстовете. Най-съществено е предложението в Наредбата за регулиране на качеството на В и К услугите да се допълни раздел за процедура за

разглеждане и одобряване на Общите условия на В и К операторите.

Р. Осман каза, че след представянето на доклада може да се премине към разглеждането на наредбите. Първата наредба е Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги. Преди да започне дискусиата, трябва да се определи ред за нейното провеждане. Всеки член от наредбата ще бъде разглеждан отделно и всеки може да взема отношение и да прави предложение за изменение или отпадане. След приключването на дискусиата, ще се премине към гласуването на всеки отделен член. Р. Осман запитва останалите членове имат ли процедурни предложения и дали се приема заглавието на наредбата. Констатира се, че няма възражения относно заглавието на наредбата.

С. Тодорова запитва дали след приемането на член от наредбата Комисията няма да може да се върне към неговото разглеждане.

Р. Осман отговори, че, ако бъде приет определен член от наредбата, Комисията не може да се връща към неговото разглеждане.

С. Тодорова каза, че разглеждането на наредбата е комплексно и първо е необходимо да се набележат промените. След това тези промени трябва да бъдат подложени на гласуване. Възможно е да има коментари по вече приет член, при промяна на друг.

Р. Осман каза, че в Закона за нормативните документи има правило как се изготвя наредба. Всички членове на Комисията и работната група са запознати с него. В началото на нормативния акт се поставят устройствените норми, т.е. норми, които уреждат какво трябва да се включи по-нататък в текста. Недопустимо е с последващи норми да бъдат променени устройствените норми в наредбата.

С. Тодорова каза, че има предложение за разместването на два члена в текста. Как ще се процедира в този случай?

Р. Осман каза, че проектът за наредба е пред членовете на Комисията. Ако той е изготвен правилно от работната група, в началото трябва да са записани устройствените текстове, след тях следва да бъдат записани материалноправните. Не може с материалноправни текстове да се приемат устройствени текстове в наредба или закон. Това е основно правило. Всеки може да направи предложение за изменение или отпадане, но членовете на наредбите трябва да бъдат внимателно следени. Р. Осман запитва членовете на Комисията дали имат предложения относно заглавието на наредбата.

Д. Кочков каза, че двете наредби са взаимосвързани и трябва да бъде оставен вариант за синхронизирането им, ако при разглеждането на едната се налага връщането към другата.

Р. Осман каза, че не може да нарушава законодателството и няма да допусне подобно нещо. Съществува Закон за нормативните документи и в него е записано как се приемат наредби и закони. Правилото за приемане на нормативни документи е ясно. Това е текст, който Комисията ще предложи на Министерски съвет и всеки носи своята отговорност.

Р. Осман отново запитва дали има предложения за изменение и допълнение към заглавието на наредбата.

Заглавието *Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ)* е прието с **шест гласа „за“** (Р. Осман, С. Тодорова, А. Йорданов, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман предложи да се премине към разглеждането на *Глава първа. Общи положения.*

В. Петков каза, че няколко пъти е получавал варианти на Наредба за регулиране на

цените на водоснабдителните и канализационните услуги. В последния вариант от чл. 1, ал. 2 е отпаднала думата *държавна*. В. Петков допълни, че няма забележки по този член.

Р. Осман запитва работната група дали има предложения за изменение или допълнение на чл. 1.

И. Касчиев отговори, че работната група е обсъждала ал. 3. Указанията на ал. 2 се дават преди началото на регулаторния период. Според работната група, това означава, че след като са дадени тези указания, те не могат и не трябва да се изменят. Това е нова наредба и е възможно да се наложат промени в нея. Ако възникне нужда от изменение, може да има риск за гъвкавата работа на Комисията. Указанията за изменение на цените са променени през 2011 г. и това предложение е направено, за да не може Комисията да променя указанията в рамките на регулаторния период.

Р. Осман предложи на И. Касчиев да прочете текста на чл. 1.

И. Касчиев прочете предложението на работната група за чл. 1:

*Чл. 1. (1) С наредбата се определят методите за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните (В и К) услуги на В и К операторите съгласно Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), правилата за тяхното образуване или изменение, редът за предоставяне на информация, внасяне на предложенията за цени и утвърждаването на цените и тяхната структура, правилата за регулаторна отчетност на В и К операторите.*

*(2) Комисията за енергийно и водно регулиране, наричана по-нататък „комисията“, дава писмени указания по прилагането на наредбата.*

*(3) Указания по ал. 2 се дават преди началото на регулаторния период, за който се прилагат.*

Р. Осман запитва дали има членове на Комисията, които са против направеното предложение.

С. Тодорова каза, че е против.

Текстът на чл. 1 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **пет гласа „за“** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Светла Тодорова гласува **„против“**.

Р. Осман запитва членовете на Комисията дали искат да вземат отношение по чл. 2.

В. Петков каза, че иска да направи предложение, което е с цел уплътняване смисъла на чл. 2 и съответствието му с текстове от закона. Предложението е чл. 2 да бъде допълнен с ал. 3, която съответства с текст от закона в чл. 5, ал. 3: *„Комисията регулира цени и качество на В и К услуги, извършвани от В и К оператори, включително и от предприятията по чл. 2, ал. 3 и независимо от формата на собственост и управление на В и К системите“*. Тази алинея изцяло уплътнява текстовете от закона и не е ясно защо е пропусната. В. Петков отново предложи този текст да бъде включен в чл. 2, ал. 3.

И. Касчиев отговори, че това предложение е обсъждано от работната група. Този вид на чл. 2 изцяло пресъздава чл. 12 от ЗРВКУ, който се състои от две алинеи и ясно казва какви цени регулира Комисията.

В. Петков обърна внимание, че това не е точно така. В чл. 12, ал. 2 е записано: *„Комисията регулира цени, по които В и К оператора или други предприятия доставят вода от техни или предоставени им за експлоатация водовземни съоръжения или водоснабдителни системи на друг В и К оператор“*. Поправката в чл. 12 е от 23.06.2009 г. и това е последната поправка в ЗРВКУ, която обхваща всички предприятия, така както са описани в закона. Твърдението, че чл. 12, ал. 2 покрива обхвата на всички дружества не е коректно. В противен случай няма да има поправки в законовия текст.

Р. Осман каза, че В. Петков има основания. В чл. 5, ал. 3 съществува изричен текст, в който е записано, че Комисията регулира цените, независимо от формите на собственост и управление, включително и на предприятията. Това е воля на законодателя и тя е посочена изрично. В стенограмите на Народното събрание може да се прочете, че по този въпрос са водени интересни дискусии. Р. Осман каза, че подкрепя предложението на В. Петков. Мястото на този текст е в чл. 2, ал. 3 от наредбата.

Д. Кочков уточни, че чл. 12 не изключва чл. 5. Той е последващ член и няма противоречие по този въпрос. Д. Кочков каза, че е съгласен с предложението на В. Петков.

Р. Осман предложи на В. Петков да прочете предложението си за нова ал. 3 в чл. 2.

В. Петков прочете своето предложение: *„Комисията регулира цени и качество на В и К услуги, извършвани от В и К оператори, включително и от предприятията по чл. 2, ал. 3, независимо от формата на собственост и управление на В и К системите“*.

И. Касчиев прочете предложението за чл. 2:

*Чл. 2. (1) По реда на наредбата се регулират цените, по които В и К операторите:*

*1. доставят вода на потребителите;*

*2. отвеждат отпадъчните води;*

*3. пречистват отпадъчните води;*

*4. присъединяват потребителите към водоснабдителните системи;*

*5. присъединяват потребителите към канализационните системи.*

*(2) Цените, по които В и К оператори или други предприятия доставят вода от техни или предоставени им за експлоатация водоземни съоръжения или системи до водоснабдителни системи на други В и К оператори, се регулират по реда на тази наредба.*

В. Петков прочете окончателния вариант на ал. 3: *„Комисията регулира цени на В и К услуги, извършвани от В и К оператори, включително и от предприятията по чл. 2, ал. 3 от Закона за регулиране на В и К услугите (ЗРВКУ), независимо от формата на собственост и управление на В и К системите“*.

Текстът на чл. 2 е приет с **шест гласа „за“** (Р. Осман, С. Тодорова, А. Йорданов, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман предложи да се премине към разглеждане на чл. 3.

В. Петков каза, че в чл. 3, ал. 2 е записано: *„За целите по ал. 1 Комисията извършва сравнителен анализ и оценка както между отделните В и К оператори, така и на добри международни практики по отношение на ценообразуващите елементи за осигуряване на необходимите приходи за постигане на показателите за качество на В и К услугите“*. Записано е много общо *„на добри международни практики“*. Кои практики са приложими и кои не са приложими? В. Петков каза, че неговото предложение е понятието *„добри международни практики“* да отпадне и да бъде записано: *„За целите по ал. 1 Комисията извършва сравнителен анализ и оценка между отделните В и К оператори по отношение на ценообразуващите елементи за осигуряване на необходимите приходи за постигане на показателите за качество на В и К услугите“*.

И. Касчиев каза, че текстът е общ и не може да бъде детайлен, защото става въпрос е наредба. Това е основание, което дава гъвкавост и възможности на Комисията да извършва по-сериозни анализи. Амортизационните отчисления, които са прилагани досега, са взети именно от международните практики. Този текст е полезен и дава възможност на КЕВР да използва данни от международните масиви. Има много международни системи, които могат да бъдат използвани за сравнение с международни В и К оператори. *„Софийска вода“* АД не може да бъде сравнено с друг оператор в

България, но може да се сравнява с други големи оператори в Европа.

Р. Осман каза, че разбира мотивите на В. Петков, защото някой може да злоупотреби с подобен текст. Ако подобен текст не съществува, това означава ли, че използването на практики за сравнителен анализ се забранява?

В. Петков отговори, че това не ограничава възможността на Комисията да прави анализи. Липсата на подобен текст не изключва възможността КЕВР да прави анализи за собствени цели. „Добри международни практики“ е разтегливо и неясно понятие.

С. Тодорова каза, че основен принцип в регулирането е сравнението, включително с международни практики. В последно време това дори се поставя на първо място. В дадена страна може да липсва информационна база, поради голямото различие при операторите. Това важи не само за В и К сектора. С. Тодорова каза, че според нея този текст не трябва да бъде коригиран.

В. Петков каза, че оттегля направеното предложение.

С. Тодорова каза, че има редакционна бележка. Вместо „...така и на добри международни практики...“ да се бъде записано „...така и с добри международни практики...“. С. Тодорова допълни, че има предложение по ал. 1. В ал. 1 е записано: „...Комисията създава условия за получаването на необходимите приходи за достигане и поддържане на показателите за качество, определени по реда на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги“. Необходимите приходи се отнасят не само за качеството, а и за експлоатация и развитие на мрежата. С. Тодорова предложи да бъде записано: „...Комисията създава условия за получаването на необходимите приходи за експлоатация и развитие на мрежата и за достигане и поддържане на показателите за качество, определени по реда на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги“.

И. Касчиев протече чл. 3, заедно с направеното предложение за допълнение:

*Чл. 3. (1) Чрез регулирането на цените на В и К услугите, предоставяни от съответния В и К оператор, Комисията създава условия за получаването на необходимите приходи за експлоатация, поддържане и развитие на системите и за достигане и поддържане на показателите за качество, определени по реда на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги“.*

*(2) За целите по ал. 1 комисията извършва сравнителен анализ и оценка както между отделните В и К оператори, така и на добри международни практики по отношение на ценообразуващите елементи за осигуряване на необходимите приходи за постигане на показателите за качество на В и К услугите.*

Чл. 3 и предложението за допълнение към чл. 1 са приети с **шест гласа** „за“ (Р. Осман, С. Тодорова, А. Йорданов, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман предложи да се премине към разглеждането на чл. 4. Текстът е в шрифт **bold** и това означава, че или е нов, или е много важен.

Д. Кочков предложи от ал. 1 да отпадне „коэффициент  $Y$  и коэффициент  $Q_i$ “, защото алинеята насочва към методите по чл. 6, т. 2 и т. 3, където тези два коэффициента са цитирани. Насочването към тях в началото на алинеята е излишно. Д. Кочков предложи в ал. 3 също да бъде направено изменение и думата корекция да отпадне от текста и да бъде записана думата санкция. Корекцията предполага движение в двете посоки.

В. Петков допълни предложението да Д. Кочков и каза, че може да бъде записано: „Комисията изменя с коэффициент  $Y$  и коэффициент  $Q_i$  необходимите цени/приходи...“.

Р. Осман предложи първо да бъде коментирано предложението на Д. Кочков за



отпадане на коефициентите  $Y$  и  $Q_i$ .

С. Тодорова предложи коефициентите  $Y$  и  $Q_i$  да бъдат заменени с: „...*коефициент, отразяващ инфлацията и коефициент, отразяващ ефективността, включително за изпълнението на годишните цели нива на показателите за качество...*“. По този начин конкретните означения ще бъдат заменени с по-обща термини, тъй като това е общата част. Коефициентите за ефективност включват в себе си и тези за качество.

И. Касчиев каза, че в ал. 4 е ясно записано, че точно тези два коефициента се прилагат само след третата година и след края на регулаторния период, т.е. те трябва да бъдат посочени някъде другаде, ако се премахнат от ал. 1. Трябва да се запише, че тези коефициенти не се прилагат ежегодно. В противен случай ще се променят принципите на наредбата.

Д. Кочков каза, че не счита, че се променят принципите на наредбата, защото алинеята насочва към двата принципа, при които се извършва тази корекция.

И. Касчиев обясни, че в чл. 6 не е посочено кои коефициенти се прилагат и кога се прави това. Това определение е дадено само в чл. 4. С подобна корекция ще бъде изменен заложеният принцип. Това означава ли, че тези коефициенти могат да бъдат прилагани всяка година? Това няма да бъде ясно при корекция на текста.

С. Тодорова запита при кои случаи се прилага Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги.

И. Касчиев отговори, че е записано, че се определят единни показатели за ефективност от показателите за качество, за които се прилагат тези финансови стимули или финансови корекции. Тези случаи са записани в *Глава пета. Стимули и корекции*. В този раздел е записано, че за добро изпълнение се прилагат финансови стимули, а за лошо изпълнение се прилагат финансови корекции. Единните показатели за качество се определят в чл. 4, ал. 2 на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги.

С. Тодорова запита дали текстовете на наредбите няма да бъдат разгледани комплексно.

Р. Осман отговори, че не желае да влиза в спор по този въпрос. Изпълняват се текстовете от закона.

С. Тодорова каза, че е необходимо първо да се разгледа съдържанието на текстовете и след това да се премине към гласуването на всеки отделен член. В момента не е ясно какво се прави.

Р. Осман каза, че е наясно какво се прави. Има дневен ред и сега се обсъжда наредбата.

В. Петков отново предложи в чл. 4, ал. 1 да бъде записано: „*Комисията изменя с коефициент  $Y$  и коефициент  $Q_i$  необходимите цени/приходи...*“. Това е важно, защото Комисията регулира цени.

И. Касчиев поясни, че чрез тези коефициенти не се коригират директно цените, а необходимите приходи и тяхната корекция води до определяне на нови цени. Ако се запише подобен текст, ще излезе, че се коригират директно цените, а подходът не е такъв.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

Р. Осман каза, че не приема забележката на С. Тодорова да се обиждат колеги. Отговорността е на всеки член на Комисията. Р. Осман обърна внимание, че по този начин се обижда цялата Комисия. Всеки има право да гласува, но няма право да обижда Комисията.

В. Петков обърна внимание на чл. 4, ал. 5 и поиска пояснение. Записано е: „*Решението по ал. 2 се приема не по-късно от 9 месеца преди началото на регулаторния период*“. Какво се има предвид? 9 месеца са много малко време за работа на Комисията.

И. Касчиев отговори, че това е решението, с което Комисията указва кои от

показателите за качество ще бъдат използвани за единни показатели за ефективност за следващия регулаторен период. Този период е посочен, за да могат В и К операторите да се запознаят с показателите, когато се извършва подготовката на бизнес плановете и съответно на цените. Дружествата трябва да внесат бизнес плановете шест месеца преди края на регулаторния период и с този срок се дава възможност за луфт от три месеца.

Р. Осман каза, че Комисията се връща на обсъжданията по ал. 1. Направени са предложения за изменение от Д. Кочков и С. Тодорова.

И. Касчиев обърна внимание, че ако бъдат премахнати коефициентите  $Y$  и  $Q_i$  от чл. 4, смисълът на текста ще бъде изменен и по този начин записаното ще означава, че всички тези коефициенти ще се прилагат само след третата и петата година. Това ще означава, че срещу чл. 6 срещу всеки един показател трябва да се добави кога ще бъде прилаган.

Д. Кочков каза, че има същата идея. В чл. 6 могат да бъдат коригирани начините за прилагане на съответните показатели. Ако работната група счита, че този вариант е коректен, може да остане в непроменен вид. Д. Кочков обърна внимание, че е допусната техническа грешка при номерацията на алинеите. След ал. 5 трябва да се запише ал. 6.

Р. Осман каза, че Д. Кочков оттегля своето предложение и запитва дали има коментари относно предложението на В. Петков.

В. Петков каза, че прави предложение в чл. 4, ал. 1 да бъде записано: „*Комисията изменя с коефициент  $Y$  и коефициент  $Q_i$  необходимите цени/приходи на В и К оператора при прилагане на методите по чл. 6, т. 2 и т. 3 и в случаите, предвидени в Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, в зависимост от изпълнението на годишните целеви нива на показателите за качество на В и К услугите*“.

И. Касчиев каза, че не може да бъде записано „*необходими цени*“.

В. Петков отговори, че може да бъде записано „*цени и необходими приходи*“ и направи предложение в чл. 4, ал. 1 да бъде записано: „*Комисията изменя с коефициент  $Y$  и коефициент  $Q_i$  цени и необходими приходи на В и К оператора при прилагане на методите по чл. 6, т. 2 и т. 3 и в случаите, предвидени в Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, в зависимост от изпълнението на годишните целеви нива на показателите за качество на В и К услугите*“.

Х. Йорданова обърна внимание, че ако бъдат включени и цени, смисълът на текста се променя. Изменението на необходимите приходи може да доведе до изменение на цените, но може и да не доведе до изменение. Ако се запишат и цени, Комисията се задължава да прави ежегодна корекция на цените и това трябва да се има предвид.

В. Петков оттегли своето предложение за изменение на чл. 1, ал. 1.

Р. Осман каза, че С. Тодорова трябва да конкретизира своето предложение.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

Р. Осман каза, че е има предложение от Д. Кочков в ал. 3 вместо корекция да бъде записано санкция и запитва членовете да работната група дали желаят да направят коментар по този въпрос.

И. Касчиев каза, че санкцията се прилага при отрити нарушения от страна на В и К оператора и в този случай терминът корекция е по-подходящ за прилагането на пособен подход. Необходимите приходи се коригират, като се намалява сумата, изчислена по формулата, съобразно изпълнението.

Н. Иванова каза, че не може да бъде записано санкция, тъй като в тази случай Комисията не развива санкционно производство. Дружеството не се санкционира, а се коригират приходите. Ако дружеството се санкционира, това ще бъде чрез наказателна форма и по друг ред, а не при прилагането на цени.

В. Петков каза, че сумата корекция съдържа в себе си възможност за промяна в

двете посоки и предложи да бъде записано: „Изменението по ал. 1 представлява прилагане на финансови корекции или корекция по смисъла на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги и се изразява в намаление или увеличение на необходимите приходи съобразно констатираното ниво на изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност от страна на В и К оператора“. Думата стимул може да отпадне.

И. Касчиев обърна внимание, че Глава пета в Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги е озаглавена *Стимули и корекции*.

Р. Осман каза, че се коментира какво ще се приема в момента и след това ще бъде коментирана другата наредба.

И. Касчиев каза, че Глава пета. *Стимули и корекции* от Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги ще трябва да бъде коригирана.

Р. Осман запита дали има възражения относно съдържанието на тази алинея.

В. Петков предложи в ал. 3 да бъде записано: „Изменението по ал. 1 представлява прилагане на финансови корекции по смисъла на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги и се изразява в намаление или увеличение на необходимите приходи съобразно констатираното ниво на изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност от страна на В и К оператора“.

Р. Осман констатира, че корекцията се приема от членовете на Комисията и запита има ли предложения относно ал. 4.

И. Касчиев прочете чл. 4:

*Чл. 4. (1) Комисията изменя с коефициент  $Y$  и коефициент  $Q_i$  необходимите приходи на В и К оператора при прилагане на методите по чл. 6, т. 2 и т. 3 и в случаите, предвидени в Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, в зависимост от изпълнението на годишните целеви нива на показателите за качество на В и К услугите.*

*(2) С решение на комисията се определят:*

*1. набор от показатели за качество, които ще служат като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ и Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, които се взимат предвид за целите на изменението по ал. 1 за съответния регулаторен период;*

*2. допустимите максимални и минимални нива на изменението по ал. 1.*

*(3) Изменението по ал. 1 представлява прилагане на финансови корекции по смисъла на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги и се изразява в намаление или увеличение на необходимите приходи съобразно констатираното ниво на изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност от страна на В и К оператора.*

*(4) Изменението по ал. 1 се извършва:*

*1. след третата година на регулаторния период, като в този случай намалението или увеличението на необходимите приходи действа за съответния пети ценови период.*

*2. след края на регулаторния период, като в този случай намалението или увеличението на необходимите приходи действа през втория ценови период от следващия регулаторен период.*

*(5) Решението по ал. 2 се приема не по-късно от 9 месеца преди началото на регулаторния период.*

*(6) Единните показатели за ефективност, определени по реда на ал. 2, не се променят през регулаторния период, за който се прилагат.*

С. Тодорова каза, че е против формулировката на чл. 1. В нея трябва да фигурират цените, но не по този начин, предложен от В. Петков. При единия от методите се прави

корекция на цените, а при другия се прави корекция на приходите.

Чл. 4, ал. 1 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приета с **пет гласа „за”** (Р. Осман, А. Йорданов, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков) ), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Светла Тодорова гласува **„против“**.

Чл. 4, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **шест гласа „за”** (Р. Осман, С. Тодорова, А. Йорданов, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков) ), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

#### **Почивка.**

А. Йорданов не присъства в зала 4.

Р. Осман прочете предложението за чл. 5:

*Чл. 5. (1) В и К операторите предоставят на комисията информация, необходима за целите на ценообразуването.*

*(2) Комисията дава задължителни указания за формата и съдържанието на информацията по ал. 1.*

Чл. 5 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги е приет с **пет гласа „за”** (Р. Осман, С. Тодорова, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков) ), от които **два гласа** (В. Петков и Д. Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман обърна внимание, че чрез чл. 6 се определят основните методи на регулиране по отношение на цените. Този въпрос е разискван при обсъждане, проведено заедно с работната група. Има ли и други методи, които се прилагат в практиката? Р. Осман каза, че няма конкретно предложение за изменение, а това е пояснителен въпрос. Може ли да бъде приложен и друг метод? Не е нужно да бъде направен коментар по него.

С. Тодорова каза, че няма коментари по въпроса на Р. Осман, а по редакцията на чл. 6 и предложи *„преди изтичането на текущия ценови период“* и *„съответната“* да отпадат от изречението в т. 2 и то да започва с *„Комисията...“*: *„Комисията по реда на чл. 29 изменя одобрената цена за следващата година от бизнес плана на база на актуална информация за инфлацията от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период и коефициент X.“*

В. Петков каза, че разбира предложението на С. Тодорова. Такъв текст се съдържа в т. 3 и се предполага, че също трябва да бъде премахнат. Там се записано: *„Преди изтичане на текущия ценови период, Комисията по реда на чл. 29 изменя одобрените необходими приходи за съответната следваща година от бизнес плана на база на актуална информация за инфлацията от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период, коефициент X и коефициент Z“*. В. Петков запита С. Тодорова дали трябва да разбира предложението по този начин.

С. Тодорова отговори, че все още не е направила коментар по т.3.

В. Петков обърна внимание, че текстът е аналогичен.

Р. Осман предложи този коментар да бъде направен, когато започне обсъждането на т. 3. Чл. 6 е доста голям и съдържа няколко точки. Предложението на С. Тодорова е да бъде записано: *„Комисията по реда на чл. 29 изменя одобрената цена за следващата година от бизнес плана на база на актуална информация за инфлацията от влизането в*

сила на утвърдената цена за първия ценови период и коефициент  $X$ ". Р. Осман предложи И. Касчиев да прочете текста до т. 3.

И. Касчиев прочете чл. 6, т.1 и т.2:

Чл. 6. Комисията прилага следните основни методи на ценово регулиране по отношение на цените по чл. 2, ал. 1, т. 1-3:

1. "Норма на възвръщаемост на капитала" ("разходи плюс"), при която:

а) комисията утвърждава цени и наблюдава текущо фактическите стойности на необходимите приходи на В и К оператора и техните компоненти;

б) продължителността на регулаторния период се определя с решение на комисията, прието не по-късно от 9 месеца преди неговото начало, и не може да бъде по-кратка от една година;

в) следващ регулаторен преглед се извършва по инициатива на комисията или на В и К оператора при съществени отклонения между одобрени и действителни разходи и/или възвръщаемост по преценка на комисията;

г) по време на регулаторния период цените може да бъдат изменяни при наличие на обстоятелства, чието настъпване не е било възможно да бъде предвидено при утвърждаването на цените, по реда на Глава четвърта, раздел III;

д) комисията извършва периодични регулаторни прегледи, които включват и анализ и оценка на разликата между утвърдения бизнес план на В и К оператора и реалното му изпълнение.

2. "Горна граница на цени", при който комисията едновременно утвърждава цени на В и К оператора за първата година от регулаторния период и одобрява цени за следващите години от регулаторния период, които се изменят в края на ценовия период с инфлационен индекс, намален с коефициент  $X$ . Регулаторният период е с продължителност по чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ. Комисията по реда на чл. 29 изменя одобрената цена за следващата година от бизнес плана на база на актуална информация за инфлацията от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период и коефициент  $X$ . Изменението се извършва по реда на Глава четвърта, раздел II и се изчислява по следната формула:

$$Ц_t = Ц (БП_t) \times (1 + И - X) t,$$

където:

$Ц$  са цените на В и К оператора;

$t$  е времеви индекс;

$Ц (БП_t)$  е одобрената цена на В и К оператора за съответната година от бизнес плана;

$И$  е инфлацията за периода от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период до датата на изчисление на изменението, която влияе върху разходите на В и К оператора;

$X$  – коефициент, който се изчислява по следната формула:

$$X = E + Q + Y$$

където:

$E$  е коефициент за подобряване на ефективността за година  $t$ . Коефициентът е индивидуален за всеки В и К оператор и се определя от комисията за всеки един ценови период с решението по чл. 27, ал. 1;

$Q$  е коефициент за коригиране на несигурността по отношение прогнозирането на нововъзникващи разходи и/или инвестиции, който се изчислява по следната формула:

$$Q = Q_r + Q_i$$

$Q_r$  е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните разходи, които са в резултат осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи. С решението по чл. 27, ал. 1 комисията определя разходи за

всеки  $V$  и  $K$  оператор, за които ще се прилага коефициента  $Q_r$ ;

$Q_i$  е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните инвестиции, извършени за изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност, определени по реда на чл. 4, ал. 2, т. 1., който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4.;

$Y$  е коефициент, отразяващ изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност, определени по реда на чл. 4, ал. 2, т. 1., който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4.

Р. Осман каза, че преди изчитането а този текст, дискусиата се е отнасяла до т. 1 и т. 2 от чл. 6. Дискусиата продължава с предложението на В. Петков по т.3.

В. Петков каза, че по т. 3 предлага подходът, предложен от С. Тодорова, да бъде същия и да се запише: „Комисията по реда на чл. 29 изменя одобрените необходими приходи за следващата година от бизнес плана на база на актуална информация за инфлацията от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период, коефициент  $X$  и коефициент  $Z$ “. По този начин ще се приложи един и същ подход.

Р. Осман запитва членовете на Комисията дали имат въпроси по т. 3 от чл. 6 и констатира, че няма такива.

И. Касчиев прочете т. 3 от чл. 6:

3. "Горна граница на приходи", при която комисията едновременно утвърждава приходи на  $V$  и  $K$  оператора за първата година от регулаторния период и одобрява приходи за следващите години от регулаторния период, които се изменят в края на ценовия период с инфлационен индекс, намален с коефициент  $X$ , и с разлики между прогнозните и действителните необходими приходи, породени от разликата между прогнозните и действителните количества доставени, отведени и пречистени води. Регулаторният период е с продължителност по чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ. Комисията по реда на чл. 29 изменя одобрените необходими приходи за следващата година от бизнес плана на база на актуална информация за инфлацията от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период, коефициент  $X$  и коефициент  $Z$ . Изменението се извършва по реда на Глава четвърта, раздел II и се изчислява по следната формула:

$$НП_t = НП(БП_t) \times (1 + И - X)^t \pm Z,$$

където:

НП са необходимите приходи на  $V$  и  $K$  оператора;

$t$  е времевият индекс;

НП (БП<sub>t</sub>) са одобрените необходими годишни приходи на  $V$  и  $K$  оператора за съответната година от бизнес плана;

$I$  е инфлацията за периода от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период до датата на изчисление на изменението, която влияе върху разходите на  $V$  и  $K$  оператора;

$X$  – коефициент, който се изчислява по следната формула:

$$X = E + Q + Y$$

където:

$E$  е коефициент за подобряване на ефективността за година  $t$ . Коефициентът е индивидуален за всеки  $V$  и  $K$  оператор и се определя от комисията за всеки един ценови период с решението по чл. 27, ал. 1;

$Q$  е коефициент за коригиране на несигурността по отношение прогнозирането на нововъзникващи разходи и/или инвестиции, който се изчислява по следната формула:

$$Q = Q_r + Q_i$$

$Q_r$  е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните разходи, които са в резултат осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи. С решението по чл. 27, ал. 1 комисията определя разходи за

всеки В и К оператор, за които ще се прилага коефициента  $Q_r$ ;

$Q_i$  е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните инвестиции, извършени за изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност, определени по реда на чл. 4, ал. 2, т. 1., който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4.;

$Y$  е коефициент, отразяващ изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност, определени по реда на чл. 4, ал. 2, т. 1., който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4.

$Z$  са разликите между прогнозни и действителни необходими приходи, породени от разликата между прогнозните и действителните количества доставени, отведени и пречистени води.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

Р. Осман каза, че Комисията не е в процедура по гласуване. Ако има предложение за промяна на съответен абзац, той може да бъде изменен и отново ще се прочете съдържанието на новия абзац.

С. Тодорова обърна внимание, че „ $Q$  е коефициент за коригиране на несигурността по отношение прогнозирането на нововъзникващи разходи и/или инвестиции“ и каза, че не ободрява, че е записано за „коригиране на несигурността“, а след това: „С решението по чл. 27, ал. 1 комисията определя разходи за всеки В и К оператор, за които ще се прилага коефициента  $Q_r$ “. Как с решението по чл. 27, когато е приет бизнес план и цени, ще се определят разходи, които са нововъзникващи? В началото тези разходи не са ясни. Какво означава нововъзникващи? Коефициентът може да се прилага за нововъзникнали, но не и за нововъзникващи разходи. С. Тодорова каза, че според нея не е ясно как се прилага този коефициент.

И. Касчиев отговори, че този коефициент се прилага само за разходи, които са посочени от В и К оператора в неговия бизнес план и е записано, че ще се увеличат или ще нововъзникнат вследствие на конкретни активи. Това е описано в чл. 21, ал. 1, където пише, че в своето заявление В и К операторът посочва прогноза за очаквани допълнителни бъдещи разходи, които могат да бъдат свързани с нови активи и т.н.

С. Тодорова каза, че не приема това обяснение по няколко причини. Комисията одобрява цени за всяка година от регулаторния период. Така ли е? В тези цени са включени разходите, които операторът смята, че ще има. Извън тези разходи ли са нововъзникващите или те вече са приети, че ще възникнат? Не е ясно какво е времето на глагола. Ако не са предвидени в цените, как Комисията ще каже кои ще бъдат?

И. Касчиев отговори, че при изготвянето на своя бизнес план В и К операторът би следвало да знае какви нови активи се изграждат или ще бъдат изградени в рамките на регулаторния период и на тази основа да се направи прогноза за бъдещи разходи, които ще възникнат. Те трябва да са в рамките на бизнес плана и да бъдат включени в цени. Тъй като Комисията не знае дали тези разходи ще се случат в този вид и период, се посочват конкретно в решението и в този коефициент  $Q_r$ . Всяка година се прави сравнение дали активите наистина са дадени на дружеството и дали операторът е отчетел допълнителни разходи за тях. Ако това не е направено по този начин, те се коригират. Ако в рамките на регулаторния период възникнат други разходи на В и К оператора, които не са прогнозирани, това е изменението, което се отнася до непредвидените обстоятелства.

С. Тодорова каза, че от така написаното не се разбира нищо.

В. Петков каза, че в бизнес плана всеки оператор разписва прогнозни разходи. Колко по-прогнозни ще бъдат тези разходи, които дружеството не е знаело, когато е писало своя бизнес план? Всички числа в бизнес плана са прогнозни. Събитието за въвеждане в експлоатация на нови активи трябва да бъде ясно. Кога се разбира това? С. Тодорова е отбелязала този момент и той е пропуснат тук. Бизнес планът е прогноза.

Р. Осман каза, че не иска да влиза в дискусиата, но терминът *прогнозиране*

присъства и в материята на енергетиците. Това не е нещо ново като термин. Прогнозирането е един от големите въпроси относно вятърните електроцентрали. Въпросът е дали е добре той да бъде включен, но в нормативната база съществува прогнозиране, въпреки че някои хора се притесняват от това. Прогнозирането при ВЕИ-тата е по-сложно, отколкото тук.

В. Петков обърна внимание, че всички трябва да бъдат наясно, че бизнес планът е проект с прогнози. Изведнъж възниква прогноза за нововъзникващи разходи. Кога се установява това събитие? При изготвянето на бизнес план трябва да бъдат ясни всички бъдещи активи, които ще се изградят през следващите пет години. В кой момент тези нововъзникващи разходи ще станат нови прогнозни резултати, които трябва да се коригират?

С. Тодорова каза, че за инвестициите е ясно дали са включени или не, но в общия текст за Q пише: „нововъзникващи разходи и/или инвестиции“. Това означава, че може да има само нововъзникващи разходи.

Р. Осман добави, че може да има и инвестиции.

С. Тодорова обърна внимание, че от формулировката става ясно, че може да няма никакви нови инвестиции, но да има само нови разходи. На основата на какво могат да бъдат тези разходи? Какви са тези нови дейности? Не е ясно как ще се прави подобна корекция.

И. Касчиев каза, че може да обясни заложената концепция. Ако текстът не е ясно написан, трябва да бъде редактиран. До този момент една от големите критики срещу регулатора е, че в бизнес плана, респективно цените, не се допускат бъдещи разходи. Това са разходи, които операторът не е отчетел до този момент, но знае, че ще се случат в рамките на регулаторния период. Това може да стане, когато операторът знае, че ще се изгражда станция, която ще му бъде предадена след две години. На база на своята експертиза, В и К операторът може да направи оценка какви ще бъдат разходите за поддръжката на тази станция. Тези разходи могат да бъдат предвидени от третата година нататък. Тук е дадена възможност на оператора да предвижда такива разходи, те да бъдат включени в цените, Комисията да ги одобри и да упражни контрол дали действително се случват. За да може да се предвиди такава възможност за одобрение на цени, в които са включени неизвършващи се към този момент разходи, се въвежда този коефициент. Това е концепцията.

С. Тодорова запита какво ще стане, ако през годината не са реализирани подобни разходи, но ще бъдат направени през следващата. Комисията вече ще е коригирала цените за следващата година с ненаправените разходи през предишната година. Тези корекции нормално се правят в края на регулаторния период. Желанието непрекъснато да бъдат правени корекции на база действително отчетени параметри противоречи на цялата концепция на регулиране чрез дълъг регулаторен период.

Р. Осман каза, че това наистина е така. При нововъзникващи разходи вероятността от злоупотреба ще бъде много голяма. Примерът е удачен и може да се помисли по този въпрос. Може да бъде злоупотребено с нововъзникващите разходи и инвестициите.

В. Петков каза, че този въпрос е изключително важен и предложи чл. 6 да бъде преосмислен още веднъж. Текстът трябва да бъде изчистен като концепция и след това да се обсъди отново.

Р. Осман каза, че не са възникнали никакви сериозни проблеми преди т. 3 на чл. 6.

В. Петков каза, че подходът е един и същ и засяга не само една точка.

Р. Осман каза, че има вариант за злоупотреба с право, но е въпрос на подход при разглеждането. Няма нужда целият чл. 6 да бъде преосмислен.

Д. Кочков каза, че теоретично е възможно възникването на нови разходи за инвестиции, които не биха могли да бъдат предвидени. Пример са инвестициите, които се правят и момента. Техен бенефициент ще бъдат В и К дружествата. Съществуват и други



подобни казуси.

Р. Осман каза, че няма да подложи на гласуване т. 3, докато този въпрос не бъде изяснен. Има ли предложение за изменение или отпадане на т.3? Ако точка т. 3 отпадне, цялата обосновка трябва да бъде разгледана отново. Другият вариант е този текст да бъде подложен на гласуване, така както е прочетен от И. Касчиев. Р. Осман обърна внимание, че В. Петков е имал възражения и запитва какво е неговото предложение.

В. Петков каза, че има много въпроси относно тези коефициенти. В годишното изменение на цените съществува възможност за корекция на цените. Това е посочено в *Раздел втори*.

Р. Осман обърна внимание, че сега се коментира само чл. 6. Има два подхода. Единият е да се приеме чл. 6 и работата да продължи, другият е да не се приеме и да се спре разглеждането на наредбата. Р. Осман каза, че няма предложения за отпадане на текстовете и подложи на гласуване текста на чл. 6.

Чл. 6 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги **не е приет**. Гласуване - **три гласа** „против“ (С. Тодорова, Г. Златев, В. Петков), от които един глас (В. Петков) на член на Комисията със стаж във В и К сектора. „**За**“ приемането на чл. 6 гласуваха Р. Осман и Д. Кочков, от които един глас (Д. Кочков) на член на Комисията със стаж във В и К сектора.

Р. Осман каза, че разглеждането на проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги трябва бъде прекратено, защото въпросът относно чл. 6 е принципен и тези от членовете, които са против приемането му, трябва да предложат нов вариант.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ: служебен ангажимент**

1. ....  
(С. Тодорова)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

2. ....  
(Р. Осман)

3. ....  
(А. Йорданов)

4. ....  
(Г. Златев)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Н. ГЕОРГИЕВ**

5. ....  
(В. Петков)

6. ....  
(Д. Кочков)