



## ПРОТОКОЛ

№ 160

София, 21.07.2016 година

Днес, 21.07.2016 от 10:23 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„Калиакра Уинд Пауър“ АД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-ЗЛР- ПД-14/15.07.2016 г. и изпраща свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Георги Петков – изпълнителен директор;
- г-жа Вера Петрова – мениджър.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-14 от 04.04.2016 г. от „Калиакра Уинд Пауър“ АД за продължаване срока на лицензия за производство на електрическа енергия. Докладът е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 3 от протокол № 158/14.07.2016 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на „Калиакра Уинд Пауър“ АД запознати ли са с доклада и имат ли забележки по него.

### **Г. Петков:**

Запознахме се в детайли с доклада. Благодаря за тази покана. Аз останах малко изненадан от целия дух на доклада. Конкретно ще започна по неговите твърдения и заключения, по-голяма част от които са базирани на невярна или недобре тълкувана информация, по наше мнение. Първо. В доклада се казва, че не е изтекъл достатъчно дълъг срок от общата продължителност на издадената лицензия, за да се направи извод, че дружеството спазва и ще спазва условията на лицензията. Аз не знам как точно да го коментирам това. Преди точно осем години, преди въобще да сме започнали търговска

експлоатация на обекта, Комисията реши, че „Калиакра Уинд Пауър“ АД има достатъчно ресурси и възможности да оперира вятърния парк. В продължение на осем години „Калиакра Уинд Пауър“ АД оперира вятърния парк, без каквито и да било нарушения на лицензионните условия, които са поставени пред нас. За мен това твърдение е абсолютно необосновано, тъй като осем години доказваме, че можем да си спазваме лицензионните условия. Сега уважаемата работна група е решила, че няма достатъчно доказателства, т.е. срокът не е достатъчно дълъг. За нас това е абсолютно необосновано твърдение. По точка втора. Липсва гаранция от производителя за период на експлоатация над двадесет години. Гаранциите, които производителите дават на вятърните генератори са не повече от две години. Това е гаранция за произведения продукт. Оттук нататък експлоатационните дружества, които експлоатират тези генератори, са длъжни да спазват указанията на производителя по отношение на поддръжката на тези генератори, без производителят да носи гаранции за тях. Това, което сме приложили в нашето искане за лицензията е сертификат за проектния живот на генераторите при съответни ветрови условия, който е определен за двадесет години и при средна скорост на вятъра 8,6 метра в секунда. Това са Клас 2. Това е проектният живот на генераторите в съответствие с международните стандарти. Както е добре известно на всички Вас, условията, при които генераторите работят са много по-меки, т.е. тяхната натовареност е много по-малка и поради тази причина инженерите от Mitsubishi Heavy Industries Ltd са ни представили писмо, дори имаме още едно писмо от тях, че при тези ветрови условия този тип генератори могат да работят до 30 години, според това дали поддръжката на тези генератори се извършва правилно или не. Те не могат да носят гаранции повече от две години. Има отрицателно становище на ЕСО ЕАД. Говоря по памет, но не си спомням в Наредбата за лицензиране да се изисква становище на ЕСО ЕАД. По същата логика бихте могли да искате становище и от община Каварна или от община Българево, за да видите каква голяма част от инфраструктурата е направена с дарение на „Калиакра Уинд Пауър“ АД. Ако отидете в центъра на село Българево, целият център, става въпрос за площада, за тротоари и осветление, е направен с дарение на „Калиакра Уинд Пауър“ АД, когато имаше финансова възможност. Влошеният резултат е от дейността накуп, става въпрос за финансовите резултати. Предполагам, че на всички Вас е известно, че влошаването на финансовите резултати не се дължи на наше неумение да управляваме фирмата, а се дължи на факта, че се въведоха нови изисквания, нова законова рамка, която за наше голямо съжаление има ретроактивното действие, което противоречи на основополагащи принципи на международното право. Аз ще дам думата на госпожа Петрова, за да бъдем по-детайлни, за да обясни в детайли къде са неточностите или невярното тълкуване на информацията, която е представена. Само искам да отбележа, че „Калиакра Уинд Пауър“ АД е задължена до края на миналата година да спазва международните счетоводни стандарти. Тази година спазването на международните счетоводни стандарти е препоръчително. Имайки предвид, че мажоритарен акционер... Много държа да подчертая дебело това, което ще кажа сега. Мажоритарен акционер на „Калиакра Уинд Пауър“ АД е Mitsubishi Heavy Industries Ltd. Mitsubishi Heavy Industries Ltd има годишен оборот колкото брутният вътрешен продукт на България. Mitsubishi Heavy Industries Ltd до този момент е финансирала „Калиакра Уинд Пауър“ АД извън нейните задължения с 16 000 000 лв. Работната група може да си направи труда да прегледа счетоводните баланси, които са публикувани в Търговския регистър и да види откъде идва финансовата стабилност до този момент на „Калиакра Уинд Пауър“ АД. Нямаме никакви задължения. Твърдението на Комисията, че не можем да си посрещнем задълженията е абсолютно невярно. Нямаме никакви задължения и нямаме задължения, които не можем да посрещнем.

### **В. Петрова:**

Първо искам да спомена, че нашият одитиран доклад по международните счетоводни стандарти е даден за публикуване в Търговския регистър на 13.06.2016 г. и е публикуван на 17.06.2016 г. Вие сте могли да се запознаете с окончателните одитирани от КРМГ данни за миналата година. По мое мнение Вие сте базирали анализа си на едни предварителни данни, които сме подали към 31 март и в съответствие с изискванията за подаване на информация от лицензиант към Комисията. Окончателните данни са тези, върху които трябва да си базирате

доклада и мнението. В тази връзка посочвате правилно, че общите ни приходи нарастват. Да, това е така. Миналата година беше малко по-силна откъм вятър, отколкото е обичайно, но за последните осем години се запазва тенденцията ние да правим около 70 000 МВтч. Смятаме, че това ще остане така и напред като сила на вятъра. Очакваме едни постоянни като размер приходи. Разходите ни се увеличават. Това е така. Вие сте видели обезценката на нетекущите активи. Бих искала да поясня, че обезценката на нетекущите активи е направена в изпълнение на Международен счетоводен стандарт 36, в който са изброени индикатори, при които ние сме длъжни да направим такава обезценка. Част от индикаторите е влошена правна среда, която води до увеличение на разходите или намаление на приходите на предприятието. Факт. Отговаряме на тези условия и сме направили тази обезценка. Обезценката е счетоводен похват, който има за цел да представи финансовия отчет на предприятието по предпазлив начин, така че неговите собственици и кредитори да не бъдат подлъгани и да не бъдат свръх оптимистични. Обезценката не означава, че активите са овехтели, остарели, счупени или не работят. Напротив. Нашите активи, имам предвид нашите генератори и нашата подстанция, продължават да са едни от най-надеждните в района, с най-висок показател за разполагаемост и с най-малки разходи за поддръжка. Ние имаме разполагаемост 98,5%, която е изчислена на брутна база. Ние не правим корекции в базата на изчисляване на разполагаемостта. Това просто е едно съотношение между времето в което един генератор може да работи и общото време. Ние сме с най-висока разполагаемост от всички вятърни паркове. Бих искала да кажа, че загубата от обезценка е само счетоводен похват и не би трябвало от него да се съди, че ние сме със силно влошено състояние. Другото, което исках да посоча е, че изречението: *„Финансовите показатели показват, че размерът на собствения капитал на дружеството не е достатъчен за придобиване на нови нетекущи активи, невъзможност дружеството да покрие текущите си задължения със собствени оборотни средства и недостатъчни по обем собствени средства, с които дружеството да покрие задълженията си“* не отговаря на реалността и не е вярно. Пак във връзка с прилагането на международните международни стандарти, ние сме приложили §73 от Международен счетоводен стандарт 1, който изисква при обявяване на т. нар. нарушение на договор за кредит всички задължения на дружеството да бъдат представени като текущи, т.е. да бъдат прекласифицирани и от нетекущи и текущи да бъдат представени като текущи, амортизацията на заема да бъде отчетена като текущ разход и резервът от хеджиране да бъде отчетен в текущата печалба и загуба. Това показва увеличаване на текущите разходи и съответно влошаване на резултатите, но пак казвам, че това е резултат от счетоводно прилагане на принципа за предпазливостта. Ние сме в event of default по договора за кредит, тъй като в договора ни за кредит е записано, че когато една от основните страни по проекта наруши проектен документ, изпадаме в такова състояние. Като основна страна е посочена НЕК ЕАД, като основен проектен документ е посочен договорът за изкупуване. Тъй като по независещи от нас причини НЕК ЕАД продължава да нарушава договора за изкупуване вече три години и повече, банките обявиха event of default, но на всеки шест месеца ни издават документ, че са удовлетворени от усилията, които полагаме и няма да престъпят към предсрочна изискуемост на кредита. Всичко това, което виждате в отчета е резултат от прилагане на международните счетоводни стандарти, но не показва, че ние сме във влошено финансово състояние. Това може да бъде видяно... Последно искам само да кажа за текущите задължения... От изчисленията на парите, които ние имаме... В текущите ни задължения са включени: целият кредит към банките, който е с още четири години срок на изплащане, включени са неща, които изобщо нямат предстоящо плащане по тях. Ако тези елементи бъдат приспаднати, текущите ни задължения са около десет милиона лева. Това е към 31 декември и включва сумата по кредита, който беше платен на 31 януари. Към 31 декември съотношението на текущите задължения към текущи активи е 46%. В света на финансите се приема за едно много добро финансово здраве на компанията. Това, което нас ни касае, а банките не ги касае. Към 31 декември съотношението между парите, които имаме към 31 декември и бюджета за разходи на цялото дружество за следващата една година е 2,22. Ние имаме 2,22 пъти повече пари, отколкото ни трябваша, за да съществуваме в следващата една година. Другото важно съотношение, което се гледа от банките и от одиторите е съотношението за покритие на дълга, което към 31 декември беше 1,45. Тези неща бяха много

задълбочено изследвани от нашия одитор, който е наясно с предизвикателствата пред които ние сме поставени. Изследваха много задълбочено т. нар. принцип на прилагане на действащо предприятие. Това нещо беше проучено от централата на КРМГ и одитът беше подложен на допълнителен вътрешен преглед от КРМГ не в България, а по света. Всички потвърдиха, че „Калиакра Уинд Пауър“ АД е действащо предприятие, има възможност да покрива задълженията си и одитът беше заверен без забележки. Това е което исках да Ви кажа по отношение на това, че ние не можем да покриваме задълженията си. Още нещо. Ние нямаме нито една просрочена фактура и нямаме задължения, освен краткосрочните: за заплати за този месец, за осигуровки, за ДДС и 5% за такса. Плащаме си дори и такса достъп, въпреки че нямаме подписан договор, че имаме спорове с ЕСО ЕАД. Нямаме задължения и към тях. „Калиакра Уинд Пауър“ АД няма никакви задължения и не следва това да бъде изтъквано като причина в доклада.

#### **Г. Петков:**

Аз имам още една точка от доклада, която да коментирам. Уважаемата работна група е написала, че не признава финансовия модел за релевантно доказателство за стабилността на „Калиакра Уинд Пауър“ АД. Този финансов модел, който сме Ви представили, е базиран на реалната и действаща в момента юридическа рамка, която е с доста консервативни предположения. Пак повтарям, че този финансов модел е базиран на реални данни за осемгодишното опериране на „Калиакра Уинд Пауър“ АД и е базиран на консервативни предположения. През 2006 г., когато получихме лиценз под условие за построяване на обекта, през 2008 г., когато получихме окончателен лиценз за експлоатация на вятърния парк, също бяха представени финансови модели. Тогава финансовите модели бяха релевантни, а сега не са релевантни. Аз не виждам никаква логика в това твърдение и го считам за невярно. В допълнение искам да кажа няколко заключителни думи. Най-важното нещо от продължаването на лицензията на „Калиакра Уинд Пауър“ АД е продажба на електроенергия с най-ниска цена на територията на България. Първият вятърен парк, който ще излезе на свободния пазар, ще си изплати дълга и ще бъде в състояние да продава електроенергията по 4 ст. на кВтч. Пак го повтарям и моля да го запишете ясно. Ще бъдем в състояние да продаваме електроенергия по 4 ст. на кВтч, поради факта, че сме си изплатили дълга. Ние имаме едно единствено задължение: да си покриваме експлоатационните разходи и респективно други допълнителни разходи. Аз не знам на територията на България да има електроцентрали, която е в състояние да си продава електроенергията по 4 ст. на кВтч и да може да съществува. Вие може би знаете такава електроцентрала. Аз лично не знам такава електроцентрала. От обществена гледна точка смятам, че при условие, че такъв евтин енергоресурс има възможност да работи по-дълго време, отколкото е проектният живот, поради факта, че вятърът е по-нисък, е най-малкото нелогично, не бих искал да казвам по-тежка дума, да се лиши нашата държава от такъв енергоресурс. Това са 70 000 МВтч или 70 000 000 кВтч средно годишно производство, което удовлетворява един куп домакинства в региона, бих казал Каварна и целия регион наоколо само от нашето производство. Още една голяма несправедливост, която очевидно цари. Всичките вятърни генератори, които са вързани на средно напрежение и не подлежат на лицензиране могат да си работят докато собствениците решат. Това са някъде около 300 МВтч на територията на страната. Тези 300 МВ ще си работят и няма да се контролират лицензионно. Те могат да си работят 30, 40 и 50 години, стига машините да бъдат в състояние да извършват тази дейност. При лишаване на „Калиакра Уинд Пауър“ АД от удължаване на лиценза за десет години, един много евтин енергоресурс ще бъде спрял по необясними за мен причини. Призовавам и моля Комисията да вземе откровено предвид всички факти при взимане на решението, които току-що изнесохме и да не се съобрази с неверните твърдения в доклада, който ние получихме.

#### **Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Петков. Към Вас имам въпрос. Вие внесохте ли писмени възражения до Комисията?

**Г. Петков:**

Не, не сме внесли писмени възражения.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Трябва да ги внесете. Това е очевидно, след като имате несъгласие с някои от констатациите и изводите в доклада. Казвам, че трябва, защото слушам изказванията в момента. Иначе не сте задължени. Няма задължение. Не го разбирайте така. Като казах, че трябва, имах предвид, че Вие изказвате сериозни несъгласия. Представете ги към Комисията и те ще бъдат адресирани до работната група. В процедурата на откритото заседание думата се дава на работната група и ако желае да вземе отношение по някои от констатациите, които бяха направени от представителите на „Калиакра Уинд Пауър“ АД. Имате ли такова желание?

**И. Александров:**

Разбира се, че уважавам мнението на лицензиантите. Разбира се, че не приемам забележките. Защо не ги приемам? Защото на мен все още не ми станаха ясни основните мотиви. След като на нас – като работната група, не са ясни основните мотиви за удължаване срока на лицензията от 2028 г. с още десет години, значи това е основната причина, върху която в момента трябва да разсъждаваме. Какви са мотивите на дружеството да желае удължаване срока на лицензията от 2028 г. с още десет години? Ние като работна група подобен случай и в миналото не сме имали. Бяхме изключително затруднени как да разсъждаваме и Вас с какво да убеждаваме, след като самите ние не сме убедени в мотивите за представяне на доказателства в посока удовлетворяване на желанието или в посока отказ. Именно затова искам да кажа на представителите на лицензианта, че докладът беше върнат първия път от Комисията на закрито заседание, защото в него нямаше доказателства за нашето предложение за решение, което беше в същата посока. Тогава поискахме от ЕСО ЕАД тяхната преценка и то точно по отношение на самия тип на генераторите, които са с кафезен ротор. Ние сме искали тяхното становище от гледна точка на техниката, самото поддържане и изобщо правомощията на ЕСО ЕАД които има към вас. Те са си дали своето становище. То не е лимитиращо и определящо за нашия извод. Те също ни напомниха за европейската директива, която е цитирана в доклада. Така или иначе аз пак се връщам към първия въпрос. Ние като работна група не можем да убедим Комисията, защото не сте ни представили необходимите доказателства. Какви са Вашите мотиви, че искате 12 години преди изтичане срока на лицензията тя да бъде удължена с 10 години? Това затруднява работната група да направи каквито и да е било икономически анализи, защото те са на база някакво текущо положение. На база Вашето решение, ние след 12 години трябва да кажем ще имате ли финансови възможности следващите десет години да оперирате. Очевидно е, че ние няма как на сфера да решим това.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Колеги от Комисията, имате ли въпроси към заявителя? Не виждам. Аз само ще отбележа това, което каза г-н Ивайло Александров. За Комисията остава голяма загадка защо при изтичане едва на 40% от ресурса на лицензията, който е 20-годишен, Вие искате удължаване за период от 12 години наред с още 10 години. Това, което се прави най-често е една година преди изтичане на лицензията да се подаде такова заявление. Когато Вие казвате, че България ще се лиши от този евтин ресурс... Никой не твърди, че България ще се лиши. Ако в 2027 г. отправите искане за продължаване на лицензията с 10 години и ако се отговаря на всичките условия, които трябва да бъдат изпълнени, никой не заявява, че България ще се лиши от това още 10 години „Калиакра Уинд Пауър“ АД да осъществява своята дейност и да произвежда евтина електроенергия по 4 ст. за кВтч. За нас наистина остава необяснимо, защото такъв случай няма. Когато няма такъв случай, трябва да се знае защо това се иска 12 години преди изтичане на лицензията, работната група, респективно Комисията, да излезе с прогноза, която би трябвало да бъде достоверна, че в следващите 12 години Вашата дейност ще бъде именно такава, че да отговаря на условията на лицензията. Неслучайно в Наредбата за лицензираните дейности изрично е записан този срок от една година, в който трябва да се

поиска удължаване на лицензията. Не е казано, че не може да се направи две или три години по-рано, но аз отново казвам, че на този въпрос ние не получихме отговор, включително и във Вашите изявления сега.

**Г. Петков:**

Този въпрос просто ми се задава за първи път и мога да отговоря веднага. Аз не знаех, че този въпрос ще е толкова притеснителен. Обяснението е много просто. Когато подавахме документи за получава на основния лиценз за 20 години, тогава срокът за тези 20 години беше определен от оценката на производителя Mitsubishi Heavy Industries Ltd, че животът на тези генератори е 20-годишен. В тогавашния енергиен доклад на Garrad Hassan, предполагам, че повечето от Вас знаят, че това е водещата световна фирма за енергийни доклади за разработка на вятърни генератори, беше записано, че „Калиакра Уинд Пауър“ АД трябва да произвежда 79000-80000 МВтч годишно. Осем години ние произвеждаме средно 70000-72000. Условието при които генераторите работят са много по-щадящи за оборудването, отколкото се очакваше тогава, когато получавахме лицензията за 20-годишен период, без да имаме каквито и да е било доказателства за надеждността на генераторите и т.н. Именно това е основната причината. В цял свят, във всички развити държави хората се мъчат и се стараят да промотират възобновяемата енергия, защото на всички е ясно, че в момента, в който се изплатят кредитите за нейното построяване това е най-евтината енергия. Очакванията са, тук съм водил лични разговори с икономисти, в Германия енергията да бъде по-евтина, отколкото е в България, но това са други неща. Що се отнася до кафезния тип генератори. Не еднократно сме водили този разговор в тази комисия. Към датата към която ние подадохме документи за ОВОС, говорим за 2004 г., новият тип генератори точно бяха излезли. Към 2006 г. новият тип генератори вече бяха на търговско разположение. Ние подадохме искане до Регионалната инспекция за опазване на околната среда за подмяна на типа генератори, при което те ни отказаха и ни информираха, че ако искаме да сменим генераторите, трябва да минем наново процедурата ОВОС, което си беше край на проекта. Поради тази причина инсталирахме този стар тип генератори. Тук искам да кажа съвсем ясно и отговорно, че сме обсъждали с Mitsubishi Heavy Industries Ltd редица подобрения по отношение на техническите параметри, включително някои по-стари членове знаят, че там имаме достатъчно място. Имахме намерение да правим разширение на парка, но така или иначе нещата не се случиха. Включително сме обсъждали като идея инсталирането на 20 МВтч батерия. 20 МВтч батерия. Такава батерия в Европа не е инсталирана. Миналата година пуснаха първата голяма батерия в Европа. Тя е в Шотландия и е 10 МВтч. 20 МВтч батерия. Единствената причина да не тръгне този проект е, че изчакваме новата законодателна рамка и предсказуемостта в юридическата рамка на територията на България. Проектът е разработен, технологиите вървят напред. Искам да кажа, че тези батерии имат 100000 цикъла. Ако намерите някой друг производител със 100000 цикъла батерии... Няма такъв производител. Ние имаме намерение не само да поискаме от Комисията да ни се удължи лиценза, имаме сериозни намерения за бъдещи инвестиции в енергетиката, които очевидно няма да бъдат свързани с каквито и да е било ангажименти на държавата. Ние просто ще се съобразяваме с пазарните условия и тези инвестиции ще бъдат свързани с подобряване характеристиките на мрежата в региона. На специалистите много добре им е ясно какво означава 20 МВтч батерия в региона, където има най-много вятър.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Петков. Все пак аз, а мисля и колегите, не получихме отговор защо сега се иска удължаване на лицензията. Вие изтъкнахте аргумент, че поради щадящия режим тези генератори могат да работят при срок на експлоатация, който е по-голям. Това не пречи през 2018 г. или 2019 г. да поискате удължаване и тогава Комисията ще има много повече аргументи да удължи лицензията, поради това, че директно ще се констатира, че устройствата продължават да работят и по принцип няма пречки лицензията да бъде удължена. Вие искате това при 40% от срока на лицензията. Това не стана ясно от отговора. Казвам го директно. Ако някой колега е разбрал, нека ми обясни.

**Г. Петков:**

Ако знаете, че метрологичните условия в района на площадката към датата на която искаме лиценз са толкова меки, още в самото начало щяхме да поискаме 30-годишен лиценз, а не 20-годишен.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Това може да случи и през 2018 г. или 2019 г. Защо искате сега, а не през 2018 г.?

**Г. Петков:**

Ето, че Ви отговарям. Това е решение на главния акционер Mitsubishi Heavy Industries Ltd. Те си следят генераторите и си казват, че животът на тези генератори е до 30 години. Попитаха дали може да се поиска удължаване на лицензията. Аз отговорих, че съгласно наредбите имаме право да искаме удължение на лицензията и го направихме.

**Е. Хаританова:**

Г-н Петков, ако НЕК ЕАД, защото през 2008 г. НЕК ЕАД беше собственик на преносната мрежа, имаше тези Правила за управление на енергийната система на ЕСО ЕАД, колегата Александров го каза, в които беше записано, че не се допуска присъединяване към преносната мрежа на асинхронни двигатели с кафезен ротор, просто нямаше да бъдете присъединени и щеше да трябва да правите нов ОВОС. Ако сте знаели едно нещо, ако другата страна също е знаела нещо, просто нещата щяха да се развият по друг начин. Ние имаме от април месец тази година един регламент на Европейската комисия. Регламентите не са директиви, които да се транспонират по някакъв начин. Това не е каприз на ЕСО ЕАД в Правилата за управление на енергийната система. Приемете го, че е каприз на ENTSO-E. Тук става въпрос за това. Аз не коментирам финансовите възможности и т.н. Тези генератори не са от полза за енергийната система. Чисто технически го казвам. И двете страни ако са знаели нещо, нещата щяха да тръгнат по различен начин. Когато имаш регламент, не върви да го нарушаваш в рамките на няколко месеца.

**Г. Петков:**

Г-жо Хаританова, ние сме запознати с изискванията на този регламент и мислим върху тях. Така или иначе тези генератори ще работят в 20 годишен срок в този си вид. Това е регламентът. Ние искаме точно това да избегнем. Аз пак казвам, че има възможност да се монтира батерия. Другият вариант е да се сложат изправители и инвертори на всеки един генератор, при което ще получите едно перфектно качество на електричеството. Всичко това е свързано с нови инвестиции. Тези нови инвестиции трябва да се изплатят по най-нормален пазарен принцип. Това е една от причините, поради които искаме удължаване на лицензията, т.е. преди изтичането на 20-годишния срок за работа на парка да се организират инвестиции и модернизация на генераторите и да отговарят на съвременните изисквания за мрежата. Знаете много добре, че колкото по-дълго работи един енергиен ресурс, толкова има възможност да се възвръщат инвестициите. Това е втората причина поради която сега главният акционер е взел решение да поиска удължение на лицензията. Има технически решения. Вие отдавна сте специалист в енергетиката и много по-добре от мен сте запозната с детайлите. Това е друг мотив сега да се иска удължение. Знаем, че тази или следващата година следва да се въведе новото законодателство. Ще минат една-две години, за да се наложи новото законодателство като правилно създадена законова рамка. Може да се наложат промени. Стабилизира се законодателството и ние мигновено ще пристъпим към модернизация на целия парк и в рамките на 30-годишен период да изпълняваме регламентите на Европейския съюз и изискванията на местното законодателство. Естествено, трябва да изплатим и направените инвестиции.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителите на „Калиакра Уинд Пауър“ АД.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация,

**РЕШИ:**

1. Насрочва закрито заседание на 18.08.2016 г. за вземане на решение относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-14 от 04.04.2016 г. от „Калиакра Уинд Пауър“ АД за продължаване срока на лицензия за производство на електрическа енергия.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетото решение с препоръчано писмо с обратна разписка.

**Приложения:**

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-ЗЛР- ПД-14/15.07.2016 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(С. Тодорова)

.....  
(Р. Осман)

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Харитонова)

.....  
(В. Петков)

.....  
(Д. Кочков)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**