



## ПРОТОКОЛ

№ 109

София, 30.05.2017 година

Днес, 30.05.2017 от 14:11 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„Брикел“ ЕАД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-31-2/23.05.2017 г. и изпраща свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Янилин Павлов – изпълнителен директор;
- г-жа Маргарита Милева – ръководител отдел „Икономически анализи и прогнози“.

На откритото заседание беше разгледан доклад с вх. № Е-Дк-295 от 16.05.2017 г. относно заявление с вх. № Е-14-31-2 от 31.03.2017 г. за изменение на действащите цени на електрическата и топлинната енергия на „Брикел“ ЕАД. Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Цветанка Камбурова, Георги Петров, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ана Иванова и Ели Алексиева, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 3 от протокол № 102/23.05.2017 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на „Брикел“ ЕАД запознати ли са с доклада и имат ли забележки по него.

**М. Милева - ръководител отдел „Икономически анализи и прогнози“:**

Ние възразяваме, след като се запознахме с доклада, относно направените констатации в него. Ние считаме, че и трите кумулативни предпоставки (съгласно изискванията на Наредба № 1 за образуване цени на електрическа енергия и Наредба № 5 за

образуване на цени на топлинна енергия) са изпълнени. Според нас първата предпоставка е налице: да е налице обстоятелство, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаване на цените. Нашето заявление е изготвено на база невъзможността да изпълним определената ни квота за производство на нетна електрическа енергия поради настъпили множество аварии в основните и спомагателните съоръжения. Тези аварии са предизвикани от неизпълнение на ремонтната програма. Считаме, че вследствие на неизвършените ремонти е естествено, че едно съоръжение, след като не се ремонтира, то започва да аварира. Честотата на възникване на тези аварии, както и продължителността на отстраняването им, е фактор, които не е могъл да бъде предвиден при подаване на заявлението. Освен това, увеличаването на цената на въглищата е продиктувано от пониженото качество на доставките на сурови въглища от „Мини Марица-изток“ ЕАД, тяхното увеличено пепелно съдържание, което отново ние няма как да предвидим при подаване на заявлението преди регулаторния период. Това се вижда след като започнат да вървят доставките. Относно втората предпоставка: това обстоятелство да води до съществено изменение на утвърдените ценообразуващи елементи, считам, че също е налице. Както цената на въглищата е един основен ценообразуващ елемент, така и определената квота за продажба на електрическа енергия също е един съществен основен ценообразуващ елемент. Третата предпоставка е тези фактори за водят до съществено изменение на финансовото състояние на енергийното предприятие. Тук считаме, че също е налице, защото при така определената ни цена с Решение № Ц-18 от 2016 г. „Брикел“ ЕАД ще отчете с 9 885 000 лв. по-малко приходи от електрическа енергия и съответно с 3 231 000 лв. по-малко приходи от производство на топлинна енергия, което сумарно е 13 117 000 лв. Това представлява повече от 10% от определените ни годишни приходи с Решение № Ц-18 от 2016 г. Затова ние ще внесем нашите възражение допълнително писмено и с допълнителни доказателства.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря. Все пак да попитам... г-жо Милева, имате ли възможност това да го направите в днешния ден?

**М. Милева - ръководител отдел „Икономически анализи и прогнози“:**

Не, няма да можем. Ще го изпълним в нормативни срок.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Добре. Най-напред да дам думата на работната група. Вие чухте изказването на г-жа Милева. Това е становище на заявителя. Ще вземете ли отношение по него?

**И. Александров:**

Аз няма да опровергам по точки несъгласието на дружеството. Само искам да кажа, че корекцията на разходите за ремонти през предходния ценови период... работната група не счита, че може да се направи опосредствана връзка с възникналите аварии, които от своя страна са довели до непроизводството на съответната квота, която е била заложена към първи юли. Комисията и работната група имат своите мотиви за извършените корекции. Те са описани и дружеството тогава не е възразило срещу тях или поне не си спомням. Ако е възразило, то съответно не ги е обжалвало, т.е. имало е някакъв паритет между мнението на работната група (респективно Комисията) и дружеството. Една година след това се прави някакво обвързване между направената корекция в разходите за ремонт, отново казвам, че на дружеството е възложено да направи приоритетно прегрупиране в зависимост от това кои съоръжения, според техническата експертиза на дружеството, се нуждаят. Намесата на работната група по отношение на разходите да не трябва да бъде обвързвана в момента пряко по такъв начин с аварията. С две думи. Работната група не може да приеме тази директна корелация. По отношение на разходите за въглища и тяхното отражение на крайното финансово състояние на самото дружество. Това би било възможно и работната група го е направила в момента: при направения регулаторен преглед, където при

постъпване на съответните данни работната група е направила и съответните изчисления. В доклада, който предстои да бъде внесен в утрешния ден това нещо ще бъде описано, а самото дружество ще се запознае, надявам се до края на утрешния работен ден. И по този показател не може да се направи пряка корелация с цената на въглищата и финансовото състояние. Това е което искам да споделя. Постъпилото възражение от дружеството ще бъде мотивирано описано и съответно взето под внимание в крайното решение.

**П. Младеновски:**

Аз имам един въпрос към заявителите. С какво количество няма да бъде изпълнена квотата към обществения доставчик?

**М. Милева - ръководител отдел „Икономически анализи и прогнози“:**

При заявени 480 000 МВ, ние ще изпълним около 408 000 МВ, което е със 71 000 по-малко от заявеното.

**П. Младеновски:**

Вторият ми въпрос. По време на зимните месеци и екстремно ниските температури, когато изцяло продавахте на свободния пазар, какво количество е реализирано от „Брикел“ ЕАД, когато спряхте въобще да подавате графици към обществения доставчик?

**М. Милева - ръководител отдел „Икономически анализи и прогнози“:**

Ние не сме спирали да подаваме графици към обществения доставчик.

**П. Младеновски:**

Имаше един период в който преобладаващото количество енергия се продаваше на свободния пазар. Това може да бъде проверено и по подадените графици.

**М. Милева - ръководител отдел „Икономически анализи и прогнози“:**

Мисля, че за един ден сме продавали на свободния пазар, но в момента нямаме цифри пред себе си, за да Ви отговорим конкретно.

**П. Младеновски:**

Добре. Посочете във възражението си колко сте продали към свободния пазар в периода декември – февруари.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Ще вземете ли отношение по поставените въпроси от г-н Младеновски?

**М. Милева - ръководител отдел „Икономически анализи и прогнози“:**

Както казахме, в момента ме можем да отговорим на г-н Младеновски конкретно с цифри, но ще включим цифрата във възражението си. Искането по изказването на г-н Александров да кажа, че според нас обстоятелството, че неизвършването на ремонти, които в последните три регулаторни периода Комисията отрязва заявени от нас разходи и ни определя по-малки разходи за ремонти, е твърдение, което не се нуждае от доказване: че липсата на извършване на ремонти и текуща поддръжка на една работеща машина с времето неминуемо ще доведе до влошаване състоянието на механизмите на същата машина и в крайна сметка тя ще откаже да работи.

**И. Александров:**

Естествено. Принципно съм съгласен. Тук говорим за конкретно отрязания ремонт и конкретната авария, която в следствие е станала. Имено за тази опосредствана връзка работната група не може да намери основание.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Чухме позициите на възложителя и на членовете на работната група. Колеги, Вие имате ли въпроси към възложителя. Не. Преди да закрия заседанието, към Вас имам един въпрос. В състояние ли сте до 16:30 часа утре да представите Вашите възражения? Да или не?

**Я. Павлов - изпълнителен директор:**

Да.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

В такъв случай закривам откритото заседание. Обявявам срок за подаване на възражение и становище от страна на възложителя, съгласно чл. 43, ал. 5 от Наредбата, до 16:00 часа на 31.05.2017 г. Закритото заседание ще бъде на 02.06.2017 г. Няма да бъде спазен срокът, който по начало се обявява като вътрешен срок за запознаване на Комисията. Колеги, бихте ли приели, ако срокът за запознаване с окончателния проект на решение бъде по кратък и той да се разгледа на 02.06.2017 г.? В противен случай ще трябва в понеделник на 05.06.2017 г. да направим специално заседание след обяд. Има ли възражения за 02.06.2017 г.? Не виждам възражения. В такъв случай, както беше предвидено, насрочвам закрито заседание за произнасяне от Комисията на 02.06.2017 г. от 10:00 часа.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация,

#### **РЕШИ:**

1. Насрочва закрито заседание на 02.06.2017 г. за вземане на решение относно заявление с вх. № Е-14-31-2 от 31.03.2017 г. за изменение на действащите цени на електрическата и топлинната енергия на „Брикел“ ЕАД.
2. Дружеството да се уведоми за взетото решение.

#### **Приложение:**

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-14-31-2/23.05.2017 г. до „Брикел“ ЕАД.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(С. Годорова)

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Харитонова)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)