



ПРОТОКОЛ

София, 13.06.2017 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, и актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса

Днес, 13.06.2017 г. от 10:02 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев и Евгения Харитонова, и Юлиан Митев – за главен секретар, съгласно Заповед № ЧР-ДС-201/06.06.2017 г. (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензи: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-58/08.06.2017 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на енергетиката, Министерство на земеделието, храните и горите, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска браншова камара на енергетиците и Комисия за защита на потребителите.**

С писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-12/08.06.2017 г. като заинтересовани лица бяха поканени **НЕК ЕАД, ЕСО ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, „Енерго-Про Мрежи“ АД, „ЕРП Златни пясъци“ АД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Енерго-Про Продажби“ АД, и „ЕСП Златни пясъци“ ООД, Институт за публично-частно партньорство, Българска фотоволтаична асоциация, Българска соларна асоциация, Асоциация на производителите на екологична енергия, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Сдружение „Съюз на производителите на екологична енергия – БГ“, Сдружение „Обединен съюз за зелена енергия“, Сдружение „Национален съюз на говедовъдите в България“, Сдружение „Национален съюз на свиневъдите в България“, Сдружение „Съюз на птицевъдите в България“, Сдружение „Асоциация на индустриалните свиневъди в България“, Сдружение „Асоциация на производителите на биогаз“, Сдружение „Българска асоциация за устойчива енергия“, Сдружение „Фондация за околна среда и земеделие“, НСНЕ „Екоенергия“, Сдружение „Алианс за околна среда“, „Биогаз Север Бг“ ООД, „Бул Еко Енергия“ ООД, „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД, „It Consult Intertrade Consulting & Services“, „Оранжерии Гимел“ АД и Гражданско движение „ДНЕС“.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Ана Камбурова – държавен експерт в Министерство на енергетиката;
- г-н Деян Иванов – главен експерт в Комисия по енергетика към Народното събрание;
- г-н Христо Чиков – експерт в дирекция „Финанси“ на ЕСО ЕАД;
- г-н Красимир Кръстев – управител на Институт за публично-частно партньорство;
- г-жа Миглена Русенова – председател на УС на Българска фотоволтаична асоциация;
- г-н Никола Николов – член на УС на Българска фотоволтаична асоциация;
- г-н Антон Желев – член на УС на Българска соларна асоциация;
- г-жа Марияна Ненкова – изпълнителен директор на Сдружение „Съюз на производителите на екологична енергия – БГ“;
- г-н Николай Ялъмов – управител на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД;
- г-жа Ралица Тихова – адвокат в Адвокатско дружество „Пенков, Марков и партньори“;
- г-н Борис Лазаров – адвокат в Адвокатско дружество „Пенков, Марков и партньори“;
- г-н Георги Хамбаров – ръководител Енергийна ефективност в „Монди Стамболийски“ ЕАД;
- г-н Огнян Винаров – Сдружение Граждански контрол.

Министерство на земеделието, храните и горите, Омбудсман на Република България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска браншова камара на енергетиците и Комисия за защита на потребителите не изпращат свои представители.

НЕК ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, „Енерго-Про Мрежи“ АД, „ЕРП Златни пясъци“ АД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Енерго-Про Продажби“ АД, и „ЕСП Златни пясъци“ ООД, Асоциация на производителите на екологична енергия, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Сдружение „Обединен съюз за зелена енергия“, Сдружение „Национален съюз на говедовъдите в България“, Сдружение „Национален съюз на свиневъдите в България“, Сдружение „Съюз на птицевъдите в България“, Сдружение „Асоциация на индустриалните свиневъди в България“, Сдружение „Асоциация на производителите на биогаз“, Сдружение „Българска асоциация за устойчива енергия“, Сдружение „Фондация за околна среда и земеделие“, НСНЕ „Екоенергия“, Сдружение „Алианс за околна среда“, „Биогаз Север Бг“ ООД, „Бул Еко Енергия“ ООД, „It Consult Intertrade Consulting & Services“, „Оранжерии Гимел“ АД и Гражданско движение „ДНЕС“ не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, и актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Цветанка Камбурова, Венелин Баросов, Силвия Петрова, Радостина Методиева и Ели Алексиева.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В реда, в който изброих организациите и техните представители, в същия ред ще бъде давана думата на всеки един от тях. Като имам предвид две обстоятелства, първото, че в 14-дневен срок след днешното обществено обсъждане всяко заинтересовано лица,

юридическо или физическо, може да депозира в Комисията своето становище, и второ, че днес ще бъдат проведени последователно три обществени обсъждания, определям време за изказване от 3 минути за всеки участник, в които той да маркира най-важните неща, които след това в писмена форма ще бъдат предоставени на работната група. Разбира се, може би не всички представители от така представените организации ще вземат думата, но аз съм длъжен последователно да ги запitam дали желаят да се изкажат.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

А. Камбурова – Министерство на енергетиката:

Искам да изслушам дискусиата.

Д. Иванов – Комисия по енергетика към Народното събрание:

Нямам изказване.

Х. Чиков – ЕСО ЕАД:

Също нямаме изказване.

К. Кръстев – Институт за публично–частно партньорство:

На поредното обществено обсъждане за преференциалните цени на ВЕИ има една уникална и радостна новина за последните 5 години. Цените на фотоволтаиците до 5 kW и до 30 kW на покриви са увеличени. Това не се е случвало през последните 5 г. Тези цени в момента са реални, за което моите благодарности и поздравления към Комисията. Защото Комисията с ръководител Боян Боев беше измислила едни абсурдни цени преди няколко години. В момента цените вече са истински. Това по този въпрос.

По следващия детайл, свързан с фотоволтаиците, т.н. нетно специфично производство от 1 261 kWh/kWp инсталирана мощност. На всички нас, присъстващите тук в залата, ни е известно, че не е такава. Реалните нетни специфични производства, доказани от абсолютно всички работещи над 1 700 фотоволтаични електроцентрали в България, са в диапазона 1 290 – 1 350 kWh, което означава, че имам молба към Комисията на база реалните производства, които вече са в продължение на няколко години, от 5, 6, има и от 8, 9 г. работещи централи, да преразгледа този компонент и да го направи също толкова реален, колкото вече са реални и предложените преференциални цени.

М. Русенова – Българска фотоволтаична асоциация:

Бих искала от името на Българската фотоволтаична асоциация в частта за определяне на преференциални цени на покривни централи до 5 kW и от 5 до 30 kW да подкрепя доклада на Комисията. Считаме, че е важно насърчаването именно на тези инсталации. Ние, като фотоволтаична асоциация, сме разработили и ще предложим допълнително на КЕВР и промени в Наредба №6. Считаме, че регулацията в подкрепа на изграждането на покривни малки фотоволтаични централи следва да се доразвие и да бъде облекчена. Подкрепяме принципно направеното предложение. Ще внесем и нашето становище.

А. Желев – Българска соларна асоциация:

Както казаха колегите, действително за първи път ние нямаме възражение по цените. Цените са реални. Възраженията са ни по т.н. нетно специфично производство. Г-н Председател, аз имам фотоволтаична централа 30 kW в Пазарджишко. За една година централата произведе 41,5 MW, като за тази една година само три дни по технически причини не е работила централата. От инвертора, данните, които взех за 1 г., до електромера имам загуби 5%. Нека самата работна група да си направи сметка за нетното специфично производство. Това, което в момента е заложено, е нереално, ниско е.

Другата ми, може би редакционна бележка към работната група, е, че там е взела предвид амортизацията за срок от 20 г. Той не е 20 г. вече, той е 17 г., защото в последните промени на ЗЕВИ всички централи, които се присъединяват след 31.12.2015 г., им се намалява срока на договора. Ако някой в момента иска да изгради фотоволтаична централа на покрива, той евентуално ще я присъедини към 2018 г., от 2015 г. са 17 г.

М. Ненкова – Сдружение „Съюз на производителите на екологична енергия – БГ“:

Ще внесем становище.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Очакваме Вашето писмено становище, което ще депозирате в двуседмичен срок.

Н. Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД:

Аз бих искал да изразя становището на представляваното от мен дружество във връзка с актуализацията на преференциалните цени на електрическа енергия, произведена от електрически централи от биомаса, получена от дървесни остатъци – прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци. Първо, искам да благодаря на г-н Председателя за назначаването преди няколко седмици на експертна среща, на която експертна среща наши експерти и експерти на КЕВР разгледаха малко повече в детайли ценообразуването в нашия сегмент. Тази среда за нас беше изключително полезна, тъй като вече детайлното разглеждане даде реалния начин на ценообразуване. На тази среща бяха извадени от нас и впоследствие докладвани в писмен вид с писмо от експертната среща на 25 май параметрите, които са заложили при нашето ценообразуване в този сегмент, на изгарянето на дървесните отпадъци. Оказа се, че според нашите експерти има заложили некоректни и неверни стойности в изискванията за суровината в сегмента. Становище също сме внесли под №12-00-181, преписката, която се води по нашия случай в КЕВР. Там ние, включително с доказателствен материал, доказваме, че ценообразуващите сегменти в цената в сектора са меко казано неверни. Виждам, че в проекта за решение сега, сегмента, работната група механично е актуализирала параметрите от миналогодишното решение с коефициенти на инфлация, коефициенти на труда, промяна на стойността на суровината, но ние твърдим през цялото време, че ценообразуващите фактори във формулата за цената са некоректно заложили още в самото начало. Мога да Ви спомена само най-фрапиращия от тях, разбира се има и други. Във формулата на КЕВР за калоричност на суровина са заложили 3 700 kcal/kg суровина, а в реалността суровината, която ние ползваме, не е повече от 1 800 kcal/kg. Това ние доказваме със справочници от Министерството на земеделието и всякаква друга литература, която е официална за целта и може да бъде ползвана. Сами разбирате, че разлика от 3 700 kcal/kg към 1 800 kcal/kg е чувствителна промяна на ценообразуващ елемент, много повече от 10%. Това е няколко пъти и съгласно чл.32, ал.1, т.2 от ЗЕВИ тук ние считаме, че при сегашното ценообразуване в новия период КЕВР трябва да се съобрази с тези всички параметри и да премине към някакво по-глобално преизчисление на цената в сегмента. Писмено становище ще внесем. Още веднъж благодаря за съдействието по отношение на срещата.

Р. Тихова – Адвокатско дружество „Пенков, Марков и партньори“:

След като се запознахме с текста на решението в частта, с която се актуализира преференциалната цена на електрическа енергия, определена с решение №Ц-18, установихме, че за сгради, които са с инсталирана мощност над 5 MW, цената е изключително занижена, като в този смисъл е и по-ниска от останалите, а именно – централи с инсталирана мощност до 5 MW и централи с инсталирана мощност, които произвеждат комбинирано производство, отново до 5 MW. В този смисъл, видно от решението, не са отразени някои от основните ценообразуващи елементи, а именно разходите за горива за транспорта, разходите за работна заплата и разходите за

суровини. По ред на посочването в самото проектно решение следва да посочим, че разходите за горива на транспорта са останали доста по-ниски от на останалите централи, а считаме, че този разход следва да бъде еднакъв за всички, независимо от инсталираната мощност. Прави впечатление фактът, че разходите за суровини за производство на енергия за тази централа изобщо не са отразени (централи над 5 MW). В този смисъл бих искала да посоча, че дружествата извършват немалък разход и моля за Вашето становище по този въпрос. Относно разходите за работна заплата, те отново са твърде занижени. Становището ни е, че една конкретна централа в България има, която е над 5 MW, и тя извършва множество подобрения както в посока внедряване на все нови технологии по опазване на околната среда, което е свързано с преработката на дървесина, така и за осигуряване на заетост в един определен регион на доста служители. С оглед изложеното в решението, както стана въпрос на предходното обсъждане, считаме, че е резонно да се видят формулите, които се взимат при изчисляване на цените, да се съобразят дали изчисленията са на пространствен или на плътен кубик, да се съобрази дали цената е изчислена на база лв./т или на база лв./м³, защото това не е ясно, особено за този вид централи. Всички сегменти, които служат за образуване на цената, да бъдат посочени защо фигурират и защо не.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие ще депозирате писменото си становище?

Р. Тихова – Адвокатско дружество „Пенков, Марков и партньори“:

Да, ще депозираме в срок.

Б. Лазаров – Адвокатско дружество „Пенков, Марков и партньори“:

Относно частта за разходи за суровина, ние сме подали едно заявление съгласно ЗЕВИ с над 2 500 стр. Доказваме разходите от едно определено дружество в България относно елемента за суровини.

Г. Хамбаров – „Монди Стамболийски“ ЕАД:

Аз също искам да се спра на разходите за суровина и само на тях, защото може би има нужда от разяснение. На стр. 17 е записано, че разходите за суровина, цитирам, са равни на нула, поради факта че електрическата централа ползва своите индустриални отпадъци. Това важи само за нашата централа, защото само ние сме над 5 MW. Да дам малко разяснения. Излиза, понеже ние купуваме цялата дървесина от държавата, че заедно с дървесина получаваме безплатна биомаса. Проблемът е, че ние плащаме цялото количество. Това означава, че 11% от дървесината е във форма на кори. Те се корообелват, 11% от тази дървесина, която вече е платена като цяло количество, получаваме като отпаден материал. След корообелването трябва да бъдат натрошени, да бъдат смесени, да бъдат транспортирани. Има много други разходи, които са свързани с тази биомаса, преди да влезе в котела за биомаса. Но тези кори са само 40% от биомасата, която горим в котела. След това са необходими още 60% и това е видно от всички документи, които сме приложили, и фактури. Тези 60% ние купуваме от пазара. Няма откъде другаде да вземем биомаса, 60% от биомасата. Това, както споменаха адвокатите, се вижда и в писмото, което сме внесли, с вх. № Е-14-60-02 от 30.03.2017 г. Искам да отбележа, че „Монди Стамболийски“ ЕАД е бил коректен като е внесъл това писмо два месеца преди излизането на това проекторешение, за да може да видите тези аргументи, всички тези цифри и всички тези фактури, и да го имате предвид при решението. Така излиза, че вместо да бъдем поощрявани, че ние изгаряме отпадъците и не замърсяваме природата, всъщност ние сме наказани и дискриминирани спрямо останалите производители на електроенергия от биомаса. Надявам се, че става въпрос за недоглеждане, за неразбиране на процеса и това ще бъде коригирано.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие също ще депозирате развити писмено Вашите аргументи.

О. Винаров – Сдружение Граждански контрол:

Аз засега съм единственият представител в защита на потребителите и ще кажа, че Вашата Комисия заваря едно положение, което е трудно сега да го коригирате. Всеки защитава и интересът му диктува да има по-голяма печалба и по-добри резултати, да разпределя дивиденди и по-високи заплати. Но Вие заварихте едно положение, което трудно може да го коригирате. В България цените от ВЕИ сектора, който е много перспективен, нужен и екологичен трябва да продължава да се развива и да се стимулира. Но трябва да кажа, че цялата процедура по индивидуалното осигуряване на граждани е дълга и сложна, и много се отказват от това. И в България има 2 хил. абонати, докато в Гърция има 42 хил. абонати. В Гърция произведената електрическа енергия, която не е нужна на абоната, се предава и после без да се плаща от енергийната система, му се връща такова количество в периода, да кажем зимния, когато не може той да произвежда електрическа енергия. Една индивидуална инсталация е 10 хил. лв. за фотоволтаици, а за отопление, което е на гореща битова вода и парно, е 2 500 лв., каквато аз имам от доста години. Мисълта ми е, че по този въпрос трябва да поразговорите. И другото, което ще Ви кажа. За пореден път предлагам, значи аз това го предлагам още от времето на Ангел Семерджиев, плащам на десет души самолетните разходи до Берлин. Фелдхайм е градчето, представял съм го многократно, където се е откачило от енергийната система по следните причини. Първо, 16 евроцента е kWh от фотоволтаиците с всичко – ДДС, разни добавки, включвания, изключвания, пренос, каквито ние сложно сме ги представили. По Евростат така се отчита. Следващата, по вятърни генератори е 10 евроцента. Общината е направила на биомаса отпадъци от растения, от стръкове различни и с това отоплява. Там ходи японска делегация, откъде ли не в света, вече в Германия станаха осем такива градчета, защото 25 евроцента е цената от енергийната система и същевременно тези фирми, с които са сключили, и са ги осигурили, и построили всичко това, им гарантират, че 10 г. няма да увеличават цената, а всяка година регулярно се увеличава цената, както и сега ще го направите на следващото заседание, с по 5% държавната структура. По ВЕИ сектора, аз ще Ви дам тази таблица, цените в България са твърде високи спрямо европейските равнища.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

С изказването на инж. Винаров беше изчерпан списъкът на записалите се за участие в общественото обсъждане. Както се предвижда по процедура, отправям въпрос към работната група. Имате ли изказване или просто ще изчакате двуседмичния срок, в който ще постъпят писмените предложения? Искам единствено да апелирам към участниците (както в дискусиата, така и дошлите в залата представители на различни организации), ако е възможно, да не чакат последния момент, за да могат спокойно работната група да анализира техните предложения и аргументирано да ги представи във финалния доклад, който трябва да бъде приет накрая с решение от Комисията. Това ще бъде решението за цените.

И. Александров:

Работната група ще се запознае с възраженията, които ще бъдат депозираны в деловодството, и мотивирано ще вземе своите становища чрез мотиви. Мотивите ще бъдат отразени в крайното решение.

П. Младеновски:

Искам да маркирам някои неща. По-специално по последното изказване на представителите на „Монди Стамболийски“ ЕАД. Ние не определяме индивидуални цени за „Монди Стамболийски“ ЕАД. Ние определяме цени за групи производители. В тази връзка нито разходи за работни заплати, нито разходи за суровини, нито останалите разходи, които споменахте и които сте посочили в заявлението си, биха могли да се актуализират по начина, по който Вие искате, тъй като ние не Ви правим индивидуална цена. Начинът на ценообразуване за тази група ВЕИ включва именно

анализ на европейски практики и създаване на една рамка, която всички попадащи в тази рамки би следвало да се съобразяват. По този начин се получава цената за една по-голяма група производители. Така че в тази връзка, посочените от Вас искания са по-скоро... даже и нашите юристи не са сигурни, че все пак такова заявление за цени... , ако сте комбинирано производство – да, но при положение че Вие сте попаднали под ЗЕВИ, няма как да подавате заявление за индивидуална цена.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Има ли други от работната група? Не виждам. Обръщам се към моите колеги, членове на Комисията. Колеги, имате ли Вие въпроси и изказвания по повод на проекта на решение и направените изказвания от участниците? Не виждам. При това положение закривам общественото обсъждане.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 10:30 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглеждания проект на решене.

На 30.06.2017 г. ще се проведе закритото заседание за приемане на окончателно решение.

Приложения:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-58/08.06.2017 г.
2. Писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-12/08.06.2017 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ

съгласно Заповед № ЧР-ДС-201/06.06.2017 г.

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)