



ПРОТОКОЛ

София, 29.08.2016 г.

от Обществено обсъждане

на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи

Днес, 29.08.2016 г. от 10:24 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Хаританова, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, М. Трифонов – за началник на отдел "Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари", съгласно заповед № ЧР-ДС-141/26.08.2016 г., и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-21/19.08.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени Министерство на енергетиката, МРРБ, Омбудсман на Република България, „НЕК“ ЕАД, „ЕСО“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД, „ЕВН-България“ ЕАД, „Енерго-Про България“ ЕАД, „ЕРП-Златни пясъци“ АД, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Гражданско движение „ДНЕС“, Българска национална асоциация Активни потребители, Българска федерация на индустриални енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Национална федерация на енергетиците, Независима синдикална федерация на енергетиците в България, НСНЕ Екоенергия, Българско акционерно дружество „ГРАНИТОИД“ АД, Съюз на производителите на екологична енергия-БГ, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Българска асоциация за вятърна енергия, Асоциация на производителите на екологична енергия, Обединен съюз за зелена енергия, „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари“ ЕООД, Институт за публично-частно партньорство, „Биогаз Север БГ“ ООД, „Бул Еко Енергия“ ООД, Българска хидроенергийна асоциация, РВВ Пауър България АД, Българска ветроенергийна асоциация, Българска соларна асоциация, Българска фотоволтаична асоциация, Обединен съюз за зелена енергия и Алианс за устойчиво развитие.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Георги Манев - Министерство на енергетиката;
- г-н Марек Кашеров – МРРБ;
- г-н Емил Тихомиров – „ЕСО“ ЕАД;
- г-н Митко Влахов - „ЕСО“ ЕАД;
- г-жа Габриела Катеринова - „ЕСО“ ЕАД;
- г-н Огнян Нечев - „ЧЕЗ България“ ЕАД;

- г-жа Лидия Димитрова - „ЧЕЗ България” ЕАД;
- г-н Иван Иванов - „ЕВН-България” ЕАД;
- г-жа Първолета Шишкова - „ЕВН-България” ЕАД;
- г-н Пламен Стефанов - „Енерго-Про България” ЕАД;
- г-н Константин Делисивков – БФИЕК;
- г-н Антон Желев – Българска соларна асоциация;
- г-жа Малинка Николова – Българска соларна асоциация.

Омбудсман на Република България, „НЕК” ЕАД, „ЕРП-Златни пясъци” АД, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Гражданско движение „ДНЕС“, Българска национална асоциация Активни потребители, Българска браншова камара на енергетиците, Национална федерация на енергетиците, Независима синдикална федерация на енергетиците в България, НСНЕ Екоенергия, Българско акционерно дружество „ГРАНИТОИД” АД, Съюз на производителите на екологична енергия-БГ, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Българска асоциация за вятърна енергия, Асоциация на производителите на екологична енергия, Обединен съюз за зелена енергия, „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари” ЕООД, Институт за публично–частно партньорство, „Биогаз Север БГ” ООД, „Бул Еко Енергия” ООД, Българска хидроенергийна асоциация, РVВ Пауър България АД, Българска ветроенергийна асоциация, Българска фотоволтаична асоциация, Обединен съюз за зелена енергия и Алианс за устойчиво развитие не изпраща свои представители.

На общественото обсъждане присъства:

- инж. Огнян Винаров – Граждански контрол и ДЕН.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията са публикувани доклад и Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Г. Манев - Министерство на енергетиката:

Министерството на енергетиката няма възражения.

М. Кашеров – МРРБ:

Нямаме възражения.

Е. Тихомиров – „ЕСО” ЕАД:

„ЕСО” ЕАД се запозна с предложението проект за изменение на Наредба №6. Ние ще представим и официално писмено становище в регламентирания срок, но с няколко думи искам да изразя нашето становище и днес. Считаме, че предложените намалявания на срокове в Наредба №6 според нас създават предпоставка за влошаване на качеството на услугата, която предоставяме, било то на клиенти или на производители. „ЕСО” ЕАД е добре известно, че в качеството си на оператор на преносната мрежа осъществява

присъединявания на различни нива на напрежение, не само средно и високо напрежение. В този ред на мисли считаме, че това намаляване на сроковете ще се отрази негативно в услугата, която трябва да предоставяме. Какво имам предвид? При нас всяко едно присъединяване към преносната мрежа е свързано със задълбочени анализи, изчисления по отношение влиянието на присъединяването към сигурността на електроенергийната система. Тези анализи изискват време, изчисления, моделиране на преносната мрежа, затова считаме, че намаляването на сроковете ще внася затруднения. В този ред на мисли можем да предложим вариант, в който да бъдат диференцирани различните типове присъединявания. Било то по ниво на напрежение, било то по мощност (предоставяна и присъединена), било то по категория на осигуряване, сложност на присъединяване, т.е. да бъдат регламентирани различни срокове в зависимост от необходимостта за проучване и тези срокове да бъдат съобразени с това, което изброих като предпоставки. Не на последно място искам да отбележа, че намаляването на сроковете за разглеждане на проектите също ще води след себе си някои негативи, тъй като добре е известно на всички, че едно присъединяване е свързано винаги с голям обем проектна документация, която има различни части, и следва да се разгледа от най-различни специалисти. Съкращаването на сроковете би довело до затруднение при разглеждането на проектите и те няма да се разглеждат в дълбочина, а това ще се отрази на самото присъединяване.

Ще предоставим нашето официално становище, в което подробно ще изложим своите мотиви.

О. Нечев - „ЧЕЗ България” ЕАД:

Имам честта да представя пред Вас становището на „ЧЕЗ България” ЕАД, което тази сутрин беше внесено в деловодството на Комисията. Накратко ще изложа неговото съдържание. Относно сроковете за изготвяне на предварителен договор, ние сме съгласни с това намаление и считаме, че то е възможно, от 30 на 25 дни. Относно сроковете на ЕСО ЕАД, колегата изложи неговото виждане. Ние няма какво да крием, те са в наша полза, тъй като ако стигнем до тях, ще съкратят цялостния процес на присъединяването. Имаме по-особено мнение относно процеса на съгласуване. Във връзка с това желая да изложа някои обстоятелства. ЧЕЗ е разпределителен оператор, опериращ на най-голямата територия в България. Твърде често това налага пратките, които се препращат към централата за съгласуване, да пристигат най-рано след 2 дни, което е един обективен срок. Допълнително самата фирма има вътре административни процедури, подписов ред, който също изисква време. Накрая, знаете, че хартията има предимство пред всички електронни документи и тя на практика се заверява. Необходимо е и техническо време самото длъжностно лице да се запознае с всички обстоятелства около съгласувания проект на енергиен обект. Поради тази причина нашето предложение е този срок от 15 дни да се намали на 10 дни. Предложеният срок от 7 дни ни се струва драстичен и няма да можем да го достигнем по никакъв начин.

В изпълнение на същото решение на МС № 617, ЧЕЗ е разпределен като оператор към Министерство на икономиката в работна група за изпълнение на това решение и оптимизиране на инвестиционния климат. В МИ също сме представили предложение за изменение на Наредба №6. Това предложение сме приложили към становището, което сме внесли в КЕВР тази сутрин. Там нещата не опират до срокове, но считаме, че също могат да оптимизират инвестиционния процес по присъединяване.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие сте били в работна група към МИ още в хода на подготовка на решението на МС?

О. Нечев - „ЧЕЗ България” ЕАД:

Не, след това. След това сме административно разпределени към МИ по прилагане на решението. Копие от нашето предложение сме представили и в КЕВР тази сутрин като приложение към становището.

И. Иванов - „ЕВН-България” ЕАД:

„ЕВН-България” ЕАД ще предостави писменото си становище в 14-дневния срок. В хода на настоящето обществено обсъждане искаме да изразим позицията, че в хода на изпълнение на решението на МС 617 от 2015 г. представители на дружеството също взеха участие в подгрупата „Техническа инфраструктура“, свързана с подобряване на инвестиционния климат в България. Там също сме предоставили своите предложения. Очаквахме, че в настоящата промяна на Наредбата една част от текстовете ще бъдат или разгледани, или взети предвид, тъй като там е разгледан въпросът на плоскостта, свързан с прилагане на Наредбата във връзка с други закони и цялостно подобряване на процедурата. Чисто технократски съкращаването на срока не е само по себе си панацея. Виждаме, че „ЕСО“ ЕАД също имат определени забележки. В това наше становище ще бъде представена позицията, която е защитена пред групата, както и нашите принципни предложения, които бяха представени през февруари и март в предходното разглеждане на промяна на Наредбата и честта, свързана в главата за разпределение на обекти на електроразпределителното дружество към електропреносната мрежа.

В пълнота ще бъдат изразени писмено.

П. Стефанов - „Енерго-Про България” ЕАД:

Приветстваме предложените промени, тъй като те изцяло са в полза на потребителите. В същото време след годините на спад в последните месеци се забелязва повишаване на обема на исканията за нови присъединявания към разпределителните мрежи. Средномесечно от 2015 г. насам при нас се изготвят и сключват 386 предварителни договора. Ние поддържаме оптимална структура без раздути щатове, с която успяваме да се справим с досегашния срок. Бих искал да обърна внимание, че при тези обеми и при близо 20% съкращаване на срока, това ще наложи наемане на допълнителни хора при нас, за да можем да се справим с новите срокове, което безспорно са икономически обосновани разходи, които ще бъдат част от нашите ценови заявления. На второ място бих искал да обърна внимание на противоречащите си срокове в чл.53, чл.58 и чл.109 от Наредбата. Това са сроковете, когато се налага съгласуване с оператора на преносната мрежа. И за тях, и за нас срокът е 25 дни. Сами разбирате, че ние дори веднага да окомплектоваме документите, още на следващия ден да бъдат изпратени към системния оператор, ако той ни върне съгласуването на 25-ия ден, ние автоматично вече сме в неизпълнение на нашия срок. Апелираме двата срока да бъдат съгласувани, така че съответно ние, ако на последния ден получим съгласуването от „ЕСО“ ЕАД, практически да бъде възможно да си изпълним нашия срок към потребителите. Последно, ние през м. февруари при предишната промяна на Наредбата внесохме едни шест редакционни коментара, които са от практическото прилагане на Наредбата, и би било добре да бъдат изчистени. Ще използваме възможността, че отново е отворена за обществено обсъждане Наредбата и ще се възползваме от възможността отново да си ги внесем писмено. Бихме били благодарни, ако и те бъдат разгледани, освен промяната на сроковете.

К. Делисивков – БФИЕК:

За индустриалните енергийни консуматори скъсяването на сроковете е положителен сигнал. Важно е да бъдат взети предвид и разгледани сроковете в цялата Наредба №6, като ние ще подкрепим и ще се радваме, ако срокът бъде скъсен, но също така не трябва това да става за сметка на качеството. Колегите от „ЕСО“ ЕАД споменаха, че имат известни притеснения, въпреки че ние не виждаме директна връзка между

скъсяването на срока и пониженото качество. Колегите от „Енерго-Про България“ ЕАД споменаха, че е разумно да се преразгледат сроковете, които са в съгласувателната процедура на електроразпределителното предприятие и „ЕСО“ ЕАД. Като цяло за нас това е един положителен сигнал към бизнеса в България и подкрепяме да се работи в посока скъсяването на сроковете. Ние също запазваме правото си да внесем писмено становище с предложения по Наредба №6 и се обръщаме към Вас с молба да бъдат разгледани.

А. Желев – Българска соларна асоциация:

По принцип приветстваме по-кратките срокове, но честно да Ви кажа, тези срокове въобще няма да насърчат бизнеса в България, както пише в решението на МС. Разни гръмки думи четем тук – план за действие, адресиращи основните проблемни области, възпрепятстващи нарастването на инвестициите. С какво ще нараснат тези инвестиции с тези срокове, г-н Иванов? От 30 дни на 25 дни и мислите, че бизнесът ще се „юрне“ да инвестира ли?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Решението не е специално по повод на тези промени на сроковете. То обхваща всички сектори на икономиката и там има някои неща, които са доста по-драстични като промени.

А. Желев – Българска соларна асоциация:

Бизнесът е единодушен. В България основните пречки за бизнеса е съдебната система. Вашата съдебна система, г-н Иванов, вътре в Комисията, която е. Жалбите, които се разглеждат от бизнеса. Ето там насочете вниманието си, защото там е голямата пречка за бизнеса. Когато подадем жалба, чакаме по 8 месеца, вместо 2 месеца, както е по ЗЕ, което също е много.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това в рамките на тази последна година ли е?

А. Желев – Българска соларна асоциация:

Не. От 2013 г. имам жалби и лично по 8 месеца, по 9 месеца съм идвал тук ... Говоря за вътрешната съдебна система в Комисията, защото това е съдебна система, жалбите.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Арбитраж.

А. Желев – Българска соларна асоциация:

Добре, така да го наречем. Отделен екип трябва да има, който да гледа жалбите на юридическите лица и жалбите на физическите лица, защото Вие в момента ги смесвате. Баба Стойна за 10 лв. идва и подава жалба и аз трябва да чакам да мине нейната, за да дойде ред на моята, която е за инвестиция за хиляди.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Тези упреци трябва да ги адресирате към българското Народно събрание, което отказа да осигури необходимия ресурс от средства, за да назначим допълнителни експерти, които да осигурят това, което Вие искате.

А. Желев – Българска соларна асоциация:

Вие сте мостът, Вие може да кажете бизнесът иска това и това.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ние го казахме официално. Комисията по енергетика го подкрепи единодушно, но пленарната зала го отхвърли.

А. Желев – Българска соларна асоциация:

Знам, следим ги тези неща. Поне тук в момента можете да направите едно добро дело. Ние от години пускаме в КЕВР нашите становища за присъединяването на малките покривни централи по чл.24, т.1. Да премахнете това искане за проучване, което е 15 дни и не се спазва. ЕРП си слагат 30 дни, говоря за това, когато исканата мощност не надвишава мощността, предоставяна като потребител. 30 дни. Искане за сключване на договор – 30 дни. Ето Ви ги 60 дни, това са 2 месеца за 5 панела на покрива. Какво е това? Защо трябва да подаваме искане за проучване при положение, че ние вече сме минали процедурата за проучване като потребител и ние тази мощност като потребители я имаме. Защо трябва за 2 – 3 kW, за 5 kW да започваме тази процедура всичко отначало? След това се започва сключването на договор за достъп, договор за балансиране. Това са все едни срокове, които... Аз най-бързата процедура, която знам, на мен ми отне от м. февруари до.. 4 месеца. Това беше при положение, че не губех въобще ден. Ето там ще облекчите малко бизнеса. То това не е и бизнес. Хората да искат да си сложат някакъв панел на покрива, това не е бизнес, нали? Това е нашата конкретна забележка.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Желев, добре е все пак писмено да си внесете това становище. Тогава забележките, които имате към Комисията, Вашето становище за тези жалби, които са просрочени в последната година над 2 месеца, аз ще мога да го адресирам и да обърна незабавно внимание на експертите.

А. Желев – Българска соларна асоциация:

Тази година няма.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ако няма, мога да бъда само доволен, защото се стремим всички жалби да бъдат разглеждани в законоустановения срок. Аз разбирам Вашето желание там, където се касае за сериозни инвестиции, всичко да се разглежда приоритетно. В същото време знаете, че българските потребители, независимо дали са битови или индустриални, съгласно конституцията се ползват с еднакви права. Ние можем това да го направим, да разделим екипите, когато имаме възможност да се създадем два различни екипа. Аз вече Ви обясних, че продължаваме и тази година с нашето настояване да се осигури такова финансиране на Комисията, за да можем да попълним състава на нашите експерти.

М. Николова – Българска соларна асоциация:

Колегата просто не е проследил кореспонденцията, но има прекалено много жалби, на които Комисията не отговаря. Това са жалби за присъединяване на малки обекти, фотоволтаични, от нашата Асоциация. Подадени са при Вас, подадени са и през комисията, която е на г-н Веселинов. Няма отговор нито от Вас, нито от тях. Те са може би десетки вече. Становището ни по Наредба №6, ние сме пускали сигурно в годината поне по четири – пет пъти, защото тя е основна Наредба за нас. Тя ни определя реда за присъединяване и реално регулира климата в нашия сектор. Законите са едно, но самият начин за присъединяване точно в Наредбата се определя, а това е нашият най-голям проблем, нашата най-голяма спирка за инвестиции в малки ВЕИ в България. ЕРП използват различни похвати, различни слабости в Наредба №6, има на много места

наистина слабости, огромни пропасти, които пречат изобщо на започването на процес по присъединяването на малки централи. Вие много добре знаете, и за последната година, и за 2014 г., какъв е процентът на присъединени ВЕИ у нас и каква е присъединената мощност. По някакъв начин комуникацията по Наредба №6 е изключително слаба. Ние правим работни групи хиляди и към КЕВР, и към МЕ, и към Строителната камара, и къде ли не – Наредба №6 не се променя по драстичен начин от години, по никакъв начин. Нека използваме момента, че отново е отворено обсъждането на Наредбата и да направим нещо наистина полезно. Това намаляване на срокове, освен ... не знам, какво се случва когато някой не си спазва срока? Нищо. Има преписки, които висят от години между ЕРП и НЕК ЕАД. Няма срок за съгласуване. Знаете ли? Колко висят една преписка за 60 kW централа на територията на Енерго-Про, което е поискало съгласуване с НЕК ЕАД? Три години. Тълкуванията на ЕВН дали една сграда е сграда, дали урегулиран поземлен имот е урбанизирана територия. Тези неща отнемат години понякога и това трябва да се изчисти в Наредба №6. Ще помолим за малко по-широко разглеждане на всички проблеми. Ще ги представим отново, те са ни готови. Имаме хиляди файлове по Наредбата и се надяваме да ги разгледате.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-жо Николова, Вие ще използвате двуседмичния срок, за да представите писмено становище. Много Ви моля там да укажете входящия номер на тези 10 жалби, за които говорите. Аз искам да видя дали наистина са толкова, които не са разгледани и са без отговор от Комисията през последната година, защото мисля, че това не е така.

В случая разглеждането на промените в Наредба №6 се дължат на решение на МС от м. май, а самата Комисия има работна група, която работи по много по-широк кръг промени в Наредба №6, но ние трябва да спазим срока специално за това, което е указано в решението на МС като срокове за тези две опции при разглеждането на присъединяване и съгласуване. Много по-сериозни промени се обсъждат от работната група. Вероятно в рамките на заседанието видяхте абсолютно разминаване между становищата на ЕРП-та и на Българска соларна асоциация. Сблъскват се две гледни точки. Комисията ще се старее като регулатор да търси най-доброто решение, което да отговаря на обществения интерес.

Инж. О. Винаров – Граждански контрол и ДЕН:

След чутиите становища на преждеговорившите, бих препоръчал да преработите това, което е предложено като доклад. Да отложите малко срока, за да не се допуснат някои видими пропуски, с които няма да се реши това решение на МС, както и инициативата на министъра на финансите, което би следвало да е от министъра на икономиката. В две части ми е изказването. Едното е за бизнеса, другото е за гражданите консуматори. Първият въпрос, който се поставя от две години. България няма енергийна стратегия и Вие, като Комисия за енергийно и водно регулиране, мисля, че трябва (тук има представител и на МЕ) този въпрос да излезе ... от К. Цочев има една разработена стратегия, която щеше да се доуточнява... Защо? Затова защото тази енергийна стратегия ще определи мощностите, които следващите години ще влизат или няма да влизат, или ще се намаляват. В бизнеса какво е възпрепятстването? Аз съм председател на Асоциацията за информационни и телекомуникационни услуги. Един оператор, който покрива 2/3 от земното кълбо, беше близо година тук. Шест – седем терена проучваше къде да започне да се ситуира и навсякъде ти говорят – дайте ми работни проекти. Абе, чакай сега. Той ти дава обща мощност и ти в 10-15 дни, доколкото знам г-жа Е. Хаританова е работила в Енергопроект, нали така, значи ти искаш да купиш този терен, искаш да инвестираш в България и не могат да ти отговорят има ли тук 1000 – 2000 kW, колкото ти трябва, а трябва да представиш работни проекта, за които се намалява срокът от 15 на 7 дни. И този чуждестранният инвеститор след близо година срещи с министри и зам.-председател на

МС си замина и отиде в Румъния и там организира инвестициите. И оттам вече чрез подизпълнител фирма в Добрич ни предлага интернет за 2 лв. Един лев за него, един лев за България. Интернетът, телевизията и стационарният телефон щяха да са за 6 евро месечно. Ето как прогонихме един чуждестранен инвеститор. И затова Агенцията за чуждестранни инвестиции и Министерството на финансите внесоха този доклад. По един от тези случаи е внесен този доклад и МС взе тези решения. Но тук не виждам нищо да се поправя, което е основно. Ето, сега говоря чрез личен случай. Първо ми искат договор за прехвърляне на мощността на гараж, захранването на гараж към друг... на съпругата ми апартаментът където е, в същата сграда, такса мощност, такса за проучване и срок 30 дни. ЧЕЗ. 30 дни, това е срокът, това е първият срок, който е абсурден. Какво проучване? Тази сграда е включена, тази мощност е 200 W с две крушки. Казвам конкретен случай. Следва договор, и пак помежду има съобщение, докато те поканят за присъединяване. Нови 30 дни. Още 450 лв. такса. Тези такси ги нямаше по-рано. След като свърши и това присъединяване прочуто, следва договор за доставка на енергия. Пак 30 дни. Значи 90 дни и вътре промеждутъци за информация и възможност за срещи – станаха 100 дни. Какво става тук от 15 на 7? Ми те тези 100 дни са началните. Работните проекти намаляват от 15 дни на 7 дни. Затова Ви препоръчвам да се преразгледа всичко това, както и да се преразгледа, защото те ми цитират Наредба №6, тези такси, които Вие или предшестваният ДКЕВР са ги определили. В предложението няма санкции за неспазване на сроковете. Сроковете са така посочени добре и на заседание на Комисията за наблюдаване на Вашата дейност и при Д. Добрев тези въпроси бяха поставени. Особено за чуждите инвестиции, които са построили подстанции или трафопост и са свързали обекта, дали промишлен, дали битов, има случаи и на битови по 15 хил. лв. – 20 хил. лв., от години не им се възстановява. Там също е предвидено в тази Наредба №6, възстановяване на инвестициите, но правят някакви таблици и по 10 г. не им връщат парите на техните инвестиции. Ето така в кратко, може би ще го внесе и като писмено предложение, Ви препоръчвам на Комисията да се задълбочите, да излезете и да се вслушате в тези предложения, които и тук се изказаха, и мнения и да отложите малко срока, за да бъде резултатът, за Вашия авторитет, много по-добър.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, инж. Винаров. Надявам се да имаме писмено Вашето предложение и становище по този доклад. Обръщам се към аудиторията. Има ли други, които желаят да вземат думата. Не виждам. Работната група, имате ли отношение към изказаните становища или ще изчакате писменото депозиране на становищата?

М. Трифонов:

Ще изчакаме писменото депозиране на становищата.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги, Вие имате ли някакви изказвания, освен че г-жа Харитонова отбеляза, че не е работила в Енергопроект, а е работила в ЕСО ЕАД и Техенерго.

Елисавета Михайлова – държавен експерт в Министерство на енергетиката:

Тъй като от инж. Винаров беше споменато, че нямаме Енергийна стратегия, само едно уточнение искам да направя, че на 01.06.2011 г. беше приета Енергийна стратегия на Р България до 2020 г. Тази стратегия все още е абсолютно валидна. Тя отговаря на абсолютно всички европейски приоритети, които са повишаване на енергийната ефективност, намаляване на замърсяванията и увеличаване на дела на възобновяемата енергия в крайното потребление. Тъй като в нея е записано, че периодично тя се актуализира, предвид динамиката в отрасъла, в момента има работна група, която работи

по актуализация на стратегията с визия до 2050 г.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Михайлова. Да, така е. Аз самият съм участвал в приемането на тази стратегия, а г-жа Михайлова в екипа на министър Т. Трайков беше с преки функции относно изготвянето на стратегията.

Независимо от апела на инж. Винаров да се удължи срокът за приемането на промените в Наредба №6, считам, че 21 дни (3 седмици), са напълно достатъчен срок за всички предложения, за тяхното обработване, приемане или отклоняване по един мотивиран начин.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:03 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения относно Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Закритото заседание за приемане на решение ще се проведе на 19.09.2016 г.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-21/19.08.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА