

## **ПРОТОКОЛ**

### **№ 113**

**София, 23.07.2013 година**

Днес, 23.07.2013 г. от 14:00 ч. се проведе открито заседание на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), ръководено от председателя Анжела Тонева.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Илиян Хр. Илиев, Михаил Димитров, Еленко Божков, Илиян Б. Илиев, Милена Миланова, Димитър Димитров и главният секретар Емилия Савева.

На заседанието присъстваха В. Лозанов – директор "РК Електроенергетика и Топлоенергетика", И. Георгиева – директор Правна, Е. Истаткова – директор ИАРО и експерти от ДКЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят Анжела Тонева откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

**„АЕЦ КОЗЛОДУЙ” ЕАД, ТЕЦ „БОБОВ ДОЛ” ЕАД, ТЕЦ „МАРИЦА 3” АД, ТЕЦ „ВАРНА” ЕАД, ТЕЦ "МАРИЦА ИЗТОК 2" ЕАД, „СЕНТРАЛ ХИДРОЕЛЕКТРИК ДЪО БУЛГАРИ” ЕООД, "ЕНЕРГО-ПРО БЪЛГАРИЯ" ЕАД, „НЮ-КО ЗАГОРА” ЕООД, „ПИРИНСКА БИСТРИЦА ЕНЕРГИЯ” ЕАД, „НЕК” ЕАД, „ЕСО” ЕАД, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ” АД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ” АД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ” АД, „ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ ” АД, „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ” АД, „ЕРП ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ” АД и „ЕСП ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ” ООД** са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на ДКЕВР с изх. № Е-14-00-23/19.07.2013 г. и изпращат представители. На заседанието се явиха:

- г-н Владимир Владимиров – заместник-изпълнителен директор на ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД
- г-жа Цветана Бънкова – член на СД на ТЕЦ „Марица 3” АД
- г-н Минчо Минчев - изпълнителен директор на ТЕЦ „Варна” ЕАД
- г-жа Надя Евтимова – ръководител ПТО в ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД
- г-н Пепи Трайков – управител на „Сентрал Хидроелектрик Дъо Булгари” ЕООД
- г-н Валентин Иванов – финансов директор на „Ню-Ко Загора” ЕООД
- г-н Боян Кършаков – изпълнителен директор на "Енерго-Про България" ЕАД, „Пиринска Бистрица Енергия” ЕАД
- г-н Дамян Христов – ръководител отдел „Цени и тарифи” в „НЕК” ЕАД
- г-н Иво Лефтеров – изпълнителен директор на „ЕСО” ЕАД
- г-жа Зорница Генова – директор „Регулаторни дейности” в „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ Електро България” АД
- г-н Гочо Чемширов – член на УС на „ЕВН България Електроразпределение” АД
- г-н Йорг Золфелнер – мениджър на „ЕВН България Електроснабдяване” АД

- г-жа Илина Стефанова – директор „Енергийна ефективност” в „ЕВН България Електроснабдяване” АД
- г-н Стефан Абаджиев – управител на „Енерго-Про Мрежи” АД
- г-н Пламен Стефанов – председател на УС на „Енерго-Про Продажби” АД
- г-н Стилиян Севастиянов – прокуриснт на „ЕРП Златни пясъци” АД
- г-жа Мариета Манолова - прокуриснт на „ЕСП Златни пясъци” ООД

„АЕЦ Козлодуй” ЕАД не изпраща свои представители.

На откритото заседание беше разгледан доклад на дирекции „РК – Електроенергетика и Топлоенергетика”, ИАРО и “Правна” относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика”. Докладът е приет с решение на ДКЕВР на закрито заседание по т. 7 от протокол №110/18.07.2013 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

**А. Тонева:**

Искам обърна внимание на всички присъстващи, че становищата по доклада трябва да бъдат представени най-късно до 24 юли, тъй като процедурата е съкратена. Обсъждането беше достатъчно дълго и имахте достатъчно време да се запознаете с предложението. Така материалите ще могат да бъдат обработени и на 29 юли на закрито заседание да бъде взето окончателно решение за цените.

**Вл. Владимиров - ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД:**

При това предложение в проекта на Комисията цената на електрическата енергия на ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД е намалена с 20% спрямо предишния регулаторен период. Не мога да разбера как е определена тази нетна електрическа енергия, която е посочена - 1 481 316 МВтч, като в квотата за крайния снабдител и квотата за свободния пазар тя възлиза на 945 763 МВтч. На тази база са смятани приходите. За разполагаемост, признават се приходи за 41 537 хил. лв., а разполагаема мощност – 3 118 288 МВтч. Не разбирам тази енергия, която е посочена, 1 481 316 МВтч какво означава за ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД. Тази разполагаемост 3 118 288 МВтч, какво означава за ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД? Заложена разполагаемост и квотата плюс свободния пазар са на различни стойности.

**А. Тонева:**

Искам да припомня, че съгласно Указанията за ценообразуване цената на всеки един от производителите на електрическа енергия се образува на базата на целогодишната разполагаемост и прогнозираните количества електрическа енергия. Квотата, която се определя, може да не включва цялата годишна разполагаемост.

**Л. Младенова - началник отдел "Цени и пазари":**

Цената на ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД е образувана съгласно заявлението за цена на електрическа енергия с данните, които се съдържат конкретно в заявлението. Квотата, която е за регулирания пазар, е определена на база на потреблението, което е необходимо за страната. Може би оттам идва разликата.

**Вл. Владимиров - ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД:**

В нашето заявление цената е съвсем друга. Първо опитам с 20% намаление.

**Л. Младенова - началник отдел "Цени и пазари":**

Да, друга е. Не са признати квоти за емисии, пише го в доклада, на нито един производител. Цената на въглищата е запазена на база утвърдената миналата година. Това са детайлно ценообразуващите елементи.

**Вл. Владимиров - ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД:**

По тези ценообразуващи елементи, както миналия регулаторен период ние говорихме, цената по съвсем друг начин се получава. Аз просто не мога да разбера как е определена цената, по какъв начин! Каква формула, по какви разчети?

**А. Тонева:**

Ясно е, че има неща, които не са ясни за Вас от написаното в доклада. Ще Ви предложа след приключване на днешното заседание да погледнете изчисленията, както са направени от експертите. От това, с което ние се запознахме в Комисията, мога да потвърдя, че освен че цената се образува на база на цялата разполагаемост на централата, тя се изчислява с по-ниска норма на възвръщаемост от 7%, което беше потвърдено с Ваше писмо. Това, което ни убедиха представители от работната група, е, че са признати отчетните разходи без да са включени разходи за емисии. Но за да получите конкретните цифри и да имате абсолютна увереност, че цената е изчислена по правилата, които се прилагат, ще предложа да не водим сега такъв спор, а след това да бъдат погледнати конкретните изчисления.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД.

**Цв. Бънкова - ТЕЦ „Марица 3” АД:**

ТЕЦ „Марица 3” АД няма определена цена, според закона не е и задължително. Направи ни впечатление, че Комисията явно е имала някакви мотиви да реши, че ТЕЦ „Марица 3” АД ще участва на регулирания пазар само с продажба на студен резерв и допълнителни услуги. За съжаление ние не сме запознати с това протоколно решение. Не зная дали имаме право да се запознаем.

**А. Тонева:**

Ние нямаме такова решение. Това, което сме коментирали, е, че тази година за разлика от други години, студеният резерв се определя чрез провеждане на процедура по търг и ще участват централите, които имат възможност да участват. Безспорно ТЕЦ „Марица 3” АД е една от тях, тъй като не участва със задължителна квота на регулирания пазар. Това произлиза от измененията в ЗЕ.

**Цв. Бънкова - ТЕЦ „Марица 3” АД:**

В решението на Комисията е цитиран един доклад на Комисията.

**А. Тонева:**

Разбира се, че ще се запознаете с доклада. Той ще бъде публикуван.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на ТЕЦ „Марица 3” АД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на ТЕЦ „Марица 3” АД.

**М. Минчев - ТЕЦ „Варна” ЕАД:**

Възражението, което имаме по отношение на цената, ще бъде входено в деловодството. Искам само да акцентирам на два елемента. Явно с г-н Владимиров имаме едни и същи забележки. Тук говорим, че Комисията ще определя цени по отношение на регулирания пазар. За нас се отнася същото. Нашето заявление е подготвено на база на определената за предишния регулаторен период квота. По наше предположение сме заложили това количество като производство на електрическа енергия. На тази база експертите на ДКЕВР правят прогноза за количествата закупвани въглища, съответно определят някакви цени. Няма да акцентирам върху това, за което през всички регулаторни периоди спорим, и се опитваме да докажем, че реперите, които се ползват от експертите не са приемливи и не са относими към ситуацията в ТЕЦ „Варна” ЕАД. Определяйки за този регулаторен период квота от 725 хил. МВтч, практически се оказва, че това, което Вие признавате като разходи, наличните ни въглища на склад, те на нас ще ни бъдат достатъчни. Цената, която залагате при ценообразуването впоследствие, аз не мога да я приема такава, каквато е заложена в проекта за решение. Молбата ми е още веднъж да се преразгледа този въпрос.

По отношение на цената за разполагаемост. Не мога да приема чисто математически, понеже разполагаемостта, която предлагам предишния регулаторен период, е намалена с 42%, през този регулаторен период механично да ми намалите необходимите приходи с 42%. Смятам, че в нашата компания от 2008 г. провеждаме целенасочена политика по това да бъдем ефективни. Разходите ни от 2008 г. до 2012 г. сме Ви ги представили като отчети. Според нас това са съществено намалени разходи. Смятам, че нашето дружество е едно от най-ефективните в момента в системата. Разходите, които в момента изискваме да ни бъдат признати, ако не бъдат признати, означава едно – или закриваме станцията, или работим с тези необходими на нас разходи. Досега аргументът на Комисията е бил, че имаме студен резерв, с който ще покриваме загубите. Сама казвате, че вече студен резерв няма. Ако има, ще трябва да участваме на незначително какви правила. По този начин не виждам как може да се инвестира в тези дружества и как може да се поддържа персонал.

**А. Тонева:**

От Вашите коментари разбирам, че явно не сте разбрали всичко от доклада. Всички централи имат квота за регулирания пазар, както е по закон и както е прогнозирано крайното потребление от крайните снабдителите и от обществения доставчик. Имат и квота за доставчик от последна инстанция. Цената за разполагаемост не е променена. По отношение на цената за енергия – тя е намалена, прилагайки общия подход да не се включват разходи за емисии. Трябва да намерим общо решение как да пристъпим постепенно към един напълно конкурентен пазар. От кого бихте изисквали да Ви покрие всички разходи, ако трябва да се конкурирате с останалите централи? Вероятно ще преосмислите разходите си. Имате ли конкретни неща, които имате да кажете, по предложените от работната група ценообразуващи елементи?

**М. Минчев - ТЕЦ „Варна” ЕАД:**

Писмено всички възражения ще Ви предоставим, но по ценообразуващи елементи конкретно мога да Ви кажа, това е, че цената на въглищата, които са признават, са 130 лв. На склад аз имам 580 хил. т. въглища на цена, която Комисията признава по отчетните документи, които съм представил. Количеството, което имам на склад, не е по моя приумица, а поради това, че съм постъпил добросъвестно и съм се подготвил да изпълня ангажиментите си за предишния регулаторен период и определената от Вас квота. Вследствие на намаленото потребление тази квота не е изпълнена. Въглищата ми стоят на склад.

**А. Тонева:**

Вие казахте, че са признати в цената.

**М. Минчев - ТЕЦ „Варна” ЕАД:**

Да, но към тази цена добавяте и допълнително количество въглища за едно прогнозируемо количество от 1 400 хил. МВт, които не ми ги възлагате да произведа.

**А. Тонева:**

Цената се образува за единица произведена електрическа енергия според мощността на централата. Аз отново Ви питам, как се подготвяте за един конкурентен пазар? Така предложените количества, включени в микса на електрическа енергия, са предложени от обществения доставчик и електроенергийния системен оператор с технически мотиви за това, кои централи е необходимо задължително да участват. Това е отговорът защо ТЕЦ „Марица 3” АД не участва. Вие възразявате по цената на въглищата. Ако имате допълнителни аргументи (представеното от Вас, явно не е било достатъчно, за да ни убеди), трябва да ги представите до 24 юли.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на ТЕЦ „Варна” ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на ТЕЦ „Варна” ЕАД.

**Н. Евтимова - ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД:**

Запознахме се със съдържанието на доклада и с мотивите на работната група за предложените изменения в регулираната цена на електрическата енергия на ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД. Нямаме какво да допълним и няма да представим допълнително писмено становище.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД.

**Е. Божков:**

Тук има представители на миньорите и може би за тях също ще е интересно. Имате ли заявки за продажба на енергия на свободния пазар? Как се развиват нещата при вас?

**Н. Евтимова - ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД:**

Цената на въглищата е 71,50 лв./тон условно гориво. Заявки за свободния пазар..., може би нивото не е толкова повишено като количества заявки. Организираме търг в края на месеца, така че ще видим.

**А. Тонева:**

Още не можете да дадете становище с тези нови цени на пазара дали ще имате максимална натовареност по отношение на производството на електрическа енергия?

**Н. Евтимова - ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД:**

Не мога да се ангажирам.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителя на ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД.

**П. Трайков – „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари” ЕООД:**

Запознах се с констатациите в доклада. Имам конкретни въпроса към работната група. Как се стига до извода, че са необновани средствата за работна заплата? Интересно ми е какъв е механизмът, как действа работната група.

**А. Тонева:**

Считате, че в доклада няма достатъчно аналитична част. Вие обосновахте ли този разход, както изискват Указанията и Наредбата? В Наредбата е записано, че извън числата в справките трябва да има писмена обосновка на всяка цифра.

**П. Трайков – „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари” ЕООД:**

Вероятно това е отговорът на въпроса ми.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари” ЕООД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари” ЕООД.

**В. Иванов – „Ню-Ко Загора” ЕООД:**

Нямам забележки.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Ню-Ко Загора” ЕООД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Ню-Ко Загора” ЕООД.

**Б. Кършаков – "Енерго-Про България" ЕАД и „Пиринска Бистрица Енергия” ЕАД:**

Запознахме се с доклада, разгледахме мотивите на работната група. Анализирахме ценообразуващите елементи. Имаме сериозни различия по някои от елементите, основно признатите производства за ценовия период и норма на възвръщаемост на капитала. Тези неща сме входирали вече в деловодството с допълнителни обосновки по позициите, които имаме. По-изострено е положението с „Пиринска Бистрица Енергия” ЕАД, където цената е намалена с 35% от работната група. Самото дружество се нуждае от оборотен капитал, както се вижда от отчетите на компанията. Дали сме обосновка и по този въпрос в нашите становища.

**А. Тонева:**

Споменахте оборотен капитал. Имате ли обосновка защо е необходима такава голяма сума, каквато ни беше съобщена на заседанието?

**Б. Кършаков – "Енерго-Про България" ЕАД и „Пиринска Бистрица Енергия” ЕАД:**

Оборотният капитал беше пресметнат по стандартния начин – текущи пасиви минус текущи активи. Основната причината на дружеството да липсва оборотен капитал е, че в началото на тази година смени собственика си. Затова в момента аз го представлявам. Старите собственици се бяха погрижили да ни оставят минимален работен капитал.

**А. Тонева:**

Не Ви разбирам, оборотният капитал не се оставя в касата.

**Б. Кършаков – "Енерго-Про България" ЕАД и „Пиринска Бистрица Енергия” ЕАД:**

Да, тези неща се договарят между купувач и продавач. Ние не сме очаквали да има такава корекция в цената. Дали сме мотивировка в становището си, специфични за работата на ТЕЦ-а, които трябва да се вземат предвид.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на "Енерго-Про България" ЕАД и „Пиринска Бистрица Енергия” ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на "Енерго-Про България" ЕАД и „Пиринска Бистрица Енергия” ЕАД.

**Д. Христов – „НЕК” ЕАД:**

Запознати сме подробно с проекта на решение и доклада. В контекста на новия модел за образуване на цената, по която общественият доставчик ще продава електрическа енергия на крайните снабдителите и на доставчик от последна инстанция, имаме няколко въпроса. Може би тези неясноти щяха да станат ясни, ако знаехме какво е прието, така както е написано в решението на 05 юли и 18 юли. Имам предвид Правилата за търговия с електрическа енергия и Методика за разпределение и компенсиране на разходите за закупуване на енергия по преференциални цени между Обществения доставчик и Крайните снабдителите, произтичащи от задължения по чл. 35 от ЗЕ. Не разполагаме с тях в окончателен вариант и възникват въпроси по практическото прилагане на цените.

Определяне на количествата за прогнозния период. Ще има ли решение за определяне на квотите на централите, освен тока, което е заложено като количества в табличките на работната група, за разходите, които общественият доставчик формира за миксовата цена?

**А. Тонева:**

Има решение и ще бъде публикувано на страницата на Комисията.

**Д. Христов – „НЕК” ЕАД:**

Въпросът е свързан от една страна с производителите с разполагаемост, от друга страна е свързан с производителите от ВЕИ и високоефективно комбинирано производство. Заложени са едни количества, които прави впечатление, че спрямо достигнатото ниво за предходния период и заявените от производителите са ниски. Този въпрос поставих и при обсъждане на Методиката за разпределение на разходите от задължение към обществото. Какво прави крайният снабдител, какво прави общественият доставчик при достигане на тези количества, при положение че не сме в състояние да ограничаваме това производство?

Финансирането на обществения доставчик с предвидените средства от продажба на емисии и квоти около 500 млн. лв. Това ще означава в рамките на определените количества и евентуално над тези количества и разходи, ежемесечно общественият доставчик трябва да разполага с оборотни средства от 50 млн. лв. за годината, като изключим сезонност, структура и разходи на производство на ВЕИ, средно 45-50 млн. лв. Или ще чакаме регулаторният период да измине и тогава да бъдем финансирани с тези 500 млн. лв.? При сегашното състояние на компанията „НЕК” ЕАД трудно ще намира средства да финансира тази дейност. Какво прави общественият доставчик, след като му е прехвърлена отговорността за закупуване на цялото количество? Крайните снабдителите префактурират закупеното количество, всичко останало е в обществения доставчик. Висок е финансовият риск, който поема „НЕК” ЕАД.

Друг е въпросът с високоефективното и ВЕИ производство. Това са вече извършени разходи за предходния регулаторен период. Никъде в доклада и проекта не видях отговор на

този въпрос, какво правим. Само в „НЕК“ ЕАД са около 100 млн. лв. Не видяхме никъде подробно в общата прогноза, тези 40 млрд., предвидени производство за консумация на ПАВЕЦ, която е в порядъка на 1 млрд. в зависимост от режима на работа и товарите на електроенергийната система. При това намалено потребление и тази структура на мощностите, „ЕСО“ ЕАД изпитва остра нужда от мощностите на ПАВЕЦ. Такава енергия не видях, няма предвидени разходи за закупуване на тази електроенергия. Тази енергия я споменавам и от гледна точка на това, че ще се промени стойността на разходите в електропреносната мрежа, защото се увеличава преносът на електроенергия.

Условно постоянните разходи. В доклада пише, че е на ниво на предходния регулаторен период. Тук има една неточност. Не от предходния период, а това са УПР до 5% от 2008 г. и 2009 г. Ежегодно УПР на дейността пренос се задържа на предходния период, когато във времето бяха непризнати едни 50-60 млн. лв. и си останаха на това ниво. Не е нормално 5-6 г. да стоим на нивото на 240-250 млн. лв.

**А. Тонева:**

Аз мисля, че са около 342 млн. лв.?

**Д. Христов – „НЕК“ ЕАД:**

242 млн. лв. са. При 2008 – 2009 г. реално отчетени 260-270 млн. лв., което е нормално за отразяване на инфлацията в страната и увеличени обеми по ремонтите на електропреносната мрежа, които не са включени в договора (както беше и миналата година, че са в договора за експлоатация и поддръжка на мрежата от „ЕСО“ ЕАД). Договорът касае само оперативния персонал на подстанциите, текуща поддръжка и профилактика, не и ремонтите за 10-12 млн. лв. Ще подготвим писмено становище с аргументация, ще остойностим и риска, който поема „НЕК“ ЕАД като обществен доставчик, от по-високо производство.

Формирането на задължението към обществото, цената 15 лв. Опитяхме се по някакъв начин, присъствах и на представянето на новия финансов модел в МИЕ, по обратен ред от цифрите в доклада да направим връзка. Не можах да получа нищо. Не ми е ясно тези 15,20 лв. как са получени. Участваме със задължителното изкупуване с 2 060 млн. лв., със средни разходи от 134,05 лв. Изведнъж се получава 96,47 лв. Принципът не е ясен.

**А. Тонева:**

Принципът ще бъде обяснен. Аз имам въпрос към работната група. В разходите в цената за пренос включени ли са разходи за ремонт, експлоатация и поддръжка на преносната мрежа, какъв е размерът?

**Л. Младенова - експерт:**

Да, включени са, 110 млн. лв.

**Д. Христов – „НЕК“ ЕАД:**

Това е договорът за експлоатация и поддръжка на електропреносната мрежа без разходи за ремонт на съоръженията, само текуща експлоатация. Това са само заплати, профилактика.

**А. Тонева:**

Това ли са средствата, които и досега са били включвани?

**Д. Христов – „НЕК“ ЕАД:**

Това са средствата по договор. Отделно „НЕК“ ЕАД като собственик на електропреносната мрежа прави ежегодно на базата на физическите обеми и графици в зависимост от съоръженията, физически обем за ремонт на подстанциите и съоръженията и



се залагат в рамките на 10-12 млн. лв. Те са извън този договор, който се сключва за експлоатация и поддръжка на мрежата.

**А. Тонева:**

В многото разговори, които имахме с Вас и консултантите миналата година по разделянето на преносната мрежа, беше коментирано ясно, че това са разходи по експлоатация, поддръжка и ремонт. Те са включени. В момента чувам, че има нови 12 млн. лв., които казвате, че са необходими.

**Л. Младенова - експерт:**

От това, което сме анализирали като информация, повече няма. Предложението им за разходи беше около 270 млн. лв., колкото са признати миналата година като ценообразуващ елемент с конкретни стойности, не като обща цифра. Затова не приемам твърдението, че са на ниво от 2008 г.

**А. Тонева:**

Внесете становище. В окончателното решение ще има мотиви на Комисията към всеки един от нашите аргументи. За нас беше важно да разберем, че не са намалявани разходите за преносната мрежа, включително и разходите за експлоатация, поддръжка и ремонт. Предлагам да направите среща с работната група, за да видите конкретните цифри.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на "НЕК" ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на "НЕК" ЕАД.

**И. Лефтеров – „ЕСО” ЕАД:**

„ЕСО” ЕАД поема най-голямата тежест от предстоящото ценово решение, да обезпечи сигурното, безопасно и ефективно функциониране на електроенергийната система, да поддържа баланса между производството и потреблението при определени занижени по обем резервни мощности и дефицит на парични средства. След като се запознахме с изготвения доклад, искаме да изкажем своето несъгласие с предложената цена за достъп до електропреносната мрежа. Смятаме, че тя е изключително занижена. Ако тя бъде утвърдена, това ще доведе до допълнителна загуба за дружеството към реализираната вече през 2012 г. от 38 млн. лв. Ще се спра на основните несъответствия, които виждаме в доклада, а утре ще внесем нашето официално възражение.

При определяне на разходи за резерв за услуги – първично, вторично и третично регулиране, работната група от една страна значително намалява стойността за услуги, а от друга страна формира общия размер на разходите при средна цена от 10 лв./МВтч. При формирането на цената за достъп през предстоящия регулаторен период не са отчетени разходите на оператора, свързани със заплащане на термичните централи за първично и вторично регулиране, които възлизат на 13 млн. лв. през 2012 г. По наши прогнози за 2013 г. вероятно ще са необходими 17 млн. лв. Предвид това, непризнаването на тези разходи, които изцяло гарантират сигурността на системата, ще доведе до риск за оператора. При формирането на цената за достъп за настоящия регулаторен период не са взети предвид исканията на „ЕСО” ЕАД за компенсиране на необходими разходи от предходния ценови период, които възлизат в размер на 66 млн. лв.

Във връзка с мотивите на работната група относно непризнаването на заявеното увеличение на УПР, тъй като има известни съмнения, че има дублиране на едни и същи разходи в цената за пренос и цената за достъп, заявяваме, че това е абсолютно невъзможно,

като се има предвид установената финансово-счетоводна дейност между „ЕСО” ЕАД и „НЕК” ЕАД.

Извършването на намаление на необходимите годишни приходи с приходите от реактивна енергия при определяне на цената за достъп е в определено противоречие с действащите Указания.

Дейността на „ЕСО” ЕАД е изцяло регулирана и дружеството не извършва никакви други дейности, от които да бъде способно да вкара допълнителни средства в компанията. За първото полугодие на 2013 г. бяха извършени разходи за обезпечаването на студен резерв за 1 040 МВт. За същия период допълнителната разполагаемост за резерв от кондензационните централи средномесечно за периода се равнява на 940 МВт. Тази допълнителна разполагаемост е извън задължението на оператора за обезпечаване на сигурността на системата и мрежата. Ако тази допълнителна разполагаемост бъде заплатена, то следва да бъдат извършени допълнителни разходи от страна на компанията в размер на 201 млн. лв., което ще се отрази крайно негативно върху финалния финансов резултат на дружеството за годината.

Моля Комисията при постановяването на решението за цена на достъп в сила от 01.08.2013 г. да преразгледа предложената от работната група цена за достъп на „ЕСО” ЕАД, за да не бъде изправено дружеството пред оперативна несъстоятелност и невъзможност да гарантира надеждното снабдяване с електрическа енергия.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на "ЕСО" ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на "ЕСО" ЕАД.

### **3. Генова – „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ Електро България” АД:**

Запознахме се с доклада на работната група и с проекта на решение. Детайлно писмено становище ще внесем в рамките на утрешния ден. По отношение на разпределителното дружество изразяваме възражение срещу приложението при определяне на размера на технологичен разход, а именно повторното му намаляване. Свидетели сме, че в рамките на 6 месеца технологичният разход се намалява два пъти (общо с 5%). Не се отчитат реалните ни нива на технологични разходи, които за „ЧЕЗ Разпределение България” АД са 12,77%, а очакванията за следващата календарна година са 12,45%. Осъзнаваме, че намалението на технологичния разход е стимул за ЕРП, но единственият инструмент да се постигне това намаляване на технологичен разход е извършването на по-големи инвестиции. От своя страна от доклада и проекта на решение е видно, че се променя методът, по който ще бъдат признавани тези инвестиции. Пред разпределителните дружества остава неясен въпросът, какъв ще е механизмът за финансиране на инвестициите, за да достигнат до по-ниските нива на технологичен разход. „ЧЕЗ Разпределение България” АД е поискало инвестиции в размер на 111 млн. лв., които са свързани с изпълнение на задължения за подобряване качеството и непрекъснатостта на снабдяването, намаляване на загубите и изпълнение на плановите задължения за изкупуване на съоръжения. Тези разходи не се признават като общ размер на инвестициите, но за нас остава открит въпросът при извършване на тези инвестиции, какъв ще е механизмът и сроковете, в които впоследствие ще бъдат признати извършените инвестиции. В кой момент те ще бъдат отразени в регулаторната база на активите, предвид действащата към настоящия момент нормативна уредба?

По отношение на регулаторната база на активите и направената корекция на балансовата стойност на активите, в доклада е цитирано, че същото е извършено на база изготвен доклад от регулаторния одит. Ние към настоящия момент не сме се запознали с доклада и констатациите му. Затова за нас е неясно как са определени стойностите, с които

са намалени стойността на активите. Те са в общ размер на 79 млн. лв. Изразяваме притеснение по решение за разпределителното дружество, разходите за балансиране, които то ще извършва. Такива не са признати. Въпросът с признаването на разходи за балансиране се отнася и към снабдителното дружество. Съгласно вътрешни тестови данни небалансите ние ги изчисляваме в размер около 30 млн. лв. с включено средно напрежение. Без включено средно напрежение – 29 млн. лв. Тъй като не е ясно от кога точно ще се въведе балансирането, но се очаква то да се въведе в рамките на тази ценова година, изразяваме своето притеснение, че крайният снабдител в лицето на „ЧЕЗ Електро България” АД не е в състояние да финансира разходите за балансиране и да изчака евентуалната им компенсация през следващия ценови период. Стойността не е пренебрежимо малка.

По отношение на разходите, които извършва крайният снабдител, за покупка на електрическа енергия, произведена от ВЕИ. Нямаме яснота дали разходите в размер на 38 млн. лв., които са доказани в нашето ценово заявление, ще бъдат компенсирани в какъвто и да е момент, дори и частично. По отношение на механизма за 2013 – 2014 г. за компенсиране на разходите, същият все още е неясен поради липса на методика. Смятаме, че има разлика в доклада и проекта на решение между прогнозите на дружеството за количествата и разходите, които ще бъдат включени в цените. За нас остава отворен въпросът с компенсирането на тези разходи.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ Електро България” АД.

**Е. Божков:**

Ще взема отношение по размера на технологичните разходи и се надявам, че по този начин ще изпреваря въпросите и възраженията на колегите от другите две разпределителни дружества. При определянето и при исканията ви за технологични разходи не сте се съобразявали достатъчно с прерогативите и диспозитивите на ЗЕ, в чиято заключителна част, където са легалните определения, е посочено какво е технологични загуби. Когато някой определя технологичните си загуби, той не трябва да се съобразява само с „километър мрежа”, а трябва да има предвид технологията на мрежата, вида ѝ, каква част е въздушна, други съоръжения в мрежата, от които зависят тези загуби. Имайки това предвид и европейската практика, която се налага, се наложи да ограничим и предложим нови ограничения на технологичните загуби в размери, които да Ви мотивират да пристъпите към намаляване на тези загуби. Хубаво е да се гледа какво става в другите страни, още повече в страните, от където идват (например от Чехия) някои дружества, където технологичните разходи се изразяват с едноцифрени числа.

**А. Тонева:**

В така отчетените размери на технологичните разходи включени ли са друг вид разходи съгласно определението на ЗЕ, например търговски загуби?

**З. Генова – „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ Електро България” АД:**

Не. Даваме детайлни данни, редовно се подават отчетите на шестмесечие. Включени са само технологични разходи. При определянето на размера на технологичните разходи няма някаква конкретна и ясна методика, която да разграничи техническите от търговските загуби, и ние ги даваме като общ размер.

**А. Тонева:**

Това означава ли, че не знаете дали са включени или не?

**З. Генова – „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ Електро България” АД:**

Не, не са включени. Не мога да Ви кажа конкретен размер, мога да проверя и в становището, което ще подадем, да фиксираме процентите на технологичните, търговските и техническите загуби.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителя на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД.

#### **Г. Чемширов - „ЕВН България Електроразпределение“ АД:**

Ще представим становище. Сега ще се движа по доклада и първото нещо, което искам да засегна, е продължителността на регулаторния период. Нашият експертен прочит на доклада в частта му „Електроснабдителни дружества и крайни снабдители“ не дава основания да смятаме, че работната група и докладът е имал една основна цел – намаляване на средната цена за дейността разпределение. За периода от 2008 г. до 03.03.2013 г. цената за разпределение на нашето дружество е намалена с 21,66%. Същото намаление се вижда и в това решение. Намалението на средна цената за разпределение е с 23% от 2008 г. В тази връзка нашето предложение е, разбирайки каква е основната цел, това да не бъде регулаторен период от 2 г., а да бъде само една година, като много се надяваме, че от 01.07.2014 г. да може да се направят едни реални цени, за да може да се постига с тези цени приемственост и устойчивост в регулирането на цените на дейността, както е цитирано в доклада. Сега смятаме, че това не може да се постигне с тези разчети.

Признаване на прогнозната стойност на инвестициите. Записано е в доклада, че поради това, че не сме представили достатъчна обосновка, не се признават инвестициите. Твърдя, че ние представихме обосновка такава, каквато представихме и 2008 г. Твърдя, че няколко пъти искахме задължителните Указания за този нов регулаторен период, но ние нямахме такива Указания. Също така твърдя, че ние три пъти сме запитвали Комисията какво се случва с процедурата. За всички е ясна практиката, която съществува, и това е право на регулатора, когато иска допълнителни обосновки, той ги иска и ние сме задължени в седемдневен срок да ги представим. Такава допълнителна обосновка не е поискана от дружеството. Това също го твърдя.

Разходи за експлоатация. Искам да заявя пред Комисията, че ние на практика в нашето заявление посочихме минимално необходимите разходи за дейността поддържане и експлоатация на мрежата. За нас това беше санитарният минимум като оперативни разходи за тази дейност, за да можем да запазим качеството и сигурността, която имаме в момента. Ние дори не си позволихме да предвиждаме подобрения. Регулаторът е намалил исканите от нас предложени разходи с 13%. Оптимизация на ОПЕКС-а дружеството е направило като реално от 2007 г. досега нашите реални оперативни разходи са намалени с 45 млн. лв. Считаме, че по-голямо намаляване на тези оперативни разходи води до застрашаване на изпълнението на спуснатите ни качествени показатели.

За технологичния разход практиката е, че този, който разчита технологичен разход, трябва да обоснове на каква база разчита технологичния разход. Искам да спомена, че 2005 г. - 2008 г. технологичният разход, разчетен за дружеството, е 21,5%. За 2008 г. - 2013 г. е 17,51%. В момента е разчетен 10% технологичен разход. При 1 002 млн. лв. разходи за инвестиции и ремонт в мрежата от приватизацията до момента ние сме успели да свалим технологичния разход (говорим за технологичен разход само на средно и ниско напрежение). Сравнението с другите страни, това е разход в разпределителна мрежа, където е 110 кВт, аз не познавам в нито една страна да се прави отделен отчет на технологичен разход на средно и ниско напрежение. С разчитането на 10% ние ще реализираме загуба от порядъка на 15 млн. лв. В този ценови период това няма как да ни мотивира. Освен това съществува и още една загуба, това е от ДДС. Г-жа Тонева знае много добре, когато има непризнат технологичен разход, как стои въпросът с ДДС-то. Ще представим писмено становище.

**А. Тонева:**

Искам да припомня, че предстои промяна и адаптиране на подзаконовата нормативна уредба, включително и Наредбите за регулиране на цените към измененията в ЗЕ, където единствено е третирана продължителността на регулаторния период. Това предстои да бъде обсъждано.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „ЕВН България Електроразпределение” АД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „ЕВН България Електроразпределение” АД.

**Й. Золфелнер – „ЕВН България Електроснабдяване” АД:**

Това вече е очевидно и искам да благодаря на колегите Христов и Лефтеров. Наистина енергетиката в България е в „спешно отделение”, а Вие сте лекарите. Ако гледаме ситуацията в „ЕВН България Електроснабдяване” АД, в доклада са определени 9,4 млн. лв., което е равно на 1,6% от необходимите годишни приходи. Имам един апел – без дискриминация, моля! Една норма за всички разпределителни дружества. Това е много важно. Ако гледаме нашите цифри, това е очевидно. Само разходите за Български пощи са почти 9 млн. лв. Аз имам там 300 служители и съм отговорен за тях. Те трябва да имат работно място и утре. Второ, ние имаме разходи за енергийна ефективност, които не са включени в ценовото предложение. Ние искаме да дадете гаранция, че няма да има разходи за енергийна ефективност в рамките на този ценови период. Същото очакваме и по отношение на разходите за балансиране. Ние тренираме това вече повече от 8 месеца и вече има достатъчно данни за нас, за „НЕК” ЕАД, за ЧЕЗ, за Енерго-Про. Ние смятаме, че това е вече доказателство, ако започнем с тези разходи за балансираща енергия, реално ще имаме веднага разходи. Вие трябва да знаете, че тези разходи вече не са предвидени, особено ако гледаме първата мярка с тези 9 млн. лв. марж. Това е много рисково и аз Ви уважавам за този кураж, за 454 млн. лв. признати в добавка за обществено задължение. Тези 454 млн. лв. случайно е равно на нашите разходи за зелена енергия от 01.07 – 30.06, които Вие имате. Това означава, че само от нас идва тази тежест за една сума, която в момента е предвидена в ценовото предложение. Всеки от нас, който участва в енергетиката, се надява Вашата прогноза да е вярна. Ако има грешка, това води до колапс на цялата система.

**А. Тонева:**

В доклада виждам, че е записана стойността на необходимите приходи за дейността снабдяване в размер на 9 496 хил. лв. Това Ваше предложение ли е?

**Й. Золфелнер – „ЕВН България Електроснабдяване” АД:**

Смятам, че предложихме 18 млн. лв. оперативни разходи, което е равно на 3% марж върху цената за енергията. Ако видите цифрите в другите електроснабдителни дружества, според мен тук има техническа грешка, която трябва да се коригира.

**А. Тонева:**

Това се опитвам да уточня. А колко са отчетените разходи?

**Й. Золфелнер – „ЕВН България Електроснабдяване” АД:**

Те са 18 млн. лв. и предложените също. Това е само половината от това и затова мисля, че е техническа грешка.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „ЕВН България Електроснабдяване” АД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „ЕВН България Електроснабдяване“ АД.

**Ст. Абаджиев – „Енерго-Про Мрежи“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД:**

Внимателно се запознахме с доклада на работната група. Анализирахме ценообразуващите елементи и в резултат на това внесохме много подробно и добре обосновано становище относно резултатите, които предложените ценови решения ще имат върху нашите дружества. Ние сме силно обезпокоени от ситуацията, в която бихме изпаднали, ако предложените параметри от доклада станат реалност. Проблемите, които виждаме вътре, са финансови проблеми. ДКЕВР е добре запозната със състоянието на дружествата от групата на Енерго-Про. Ние многократно сме алармирали, че се намираме в състояние на крайна декапитализация. Ако продължа фразата на колежата Золфелнер, че енергетиката е в спешно отделение, ние сме на входа на реанимацията. Ще започна по важност.

Първо, разходите за експлоатация и поддръжка. Съкратили сме до санитарния минимум разходите за експлоатация, поддръжка и ремонт. Тези, които сме подали в нашето предложение в размер на 79 млн. лв., са разходи, които ще бъдат реално извършени. Разходи, които ние не можем да съкратим. Както знаете, ние сме принудени през последните 2 седмици да изпълняваме нашите задължения към служителите на дружеството и да нарушим колективния трудов договор. Това беше поради финансовата ситуация, в която се намираме. Това е свързано с много фактори, преди всичко с последните ценови решения от 05 март и некомпенсацията на загуби, които имаме за задължително изкупуване. Ако се върна на разходите за експлоатация и поддръжка, тук има колеги от гражданската квота, в тях няма джакузита и разходи за консултантски услуги. Всеки един разход е много внимателно посочен и обоснован. Това са разходи за персонал, за поддръжка и ремонт, за проверка и ремонт на електромери. Ние имаме програма, която трябва да следваме. За горива и смазочни материали, за поддръжка на трафопостове, имаме 24 подстанции от високо на средно напрежение и т.н. Аз много се надявам и апелирам към Комисията да преразгледа анализа, който днес сме внесли, за нашите разходи за експлоатация и поддръжка. С предложението си за решение Комисията ни лишава от 15 238 хил. лв., които ние няма откъде да вземем. Това са разходи, които ние реално ще направим за поддръжката на мрежата, която е в наша отговорност. Това са разходи за българския клиент.

Второто, което ни поставя в много трудна ситуация, са технологичните разходи. Вие много добре знаете от трите разпределителни дружества, дружеството в Североизточна България е започнало от малко по-заден старт, заради състоянието на мрежата в Добруджа. Тя се характеризира с голям износ на съоръженията, с дълги линии, с малко консуматори. Ние пренасяме ток на голямо разстояние, заради малкото натоварване на малко клиенти. Нашите реални разходи в момента са 14,11%. В предложението е заложена цифрата 11%. Аз съм абсолютно съгласен с колежата Е. Божков, който каза, че е правилна политика дружествата да бъдат държани в леко напрежение, за да имат стремеж да намаляват тези загуби. Вие много добре знаете, че за да бъдат свалени тези разходи, ние сме започнали от 22%, в някои точки разходите са били над 25-27% преди приватизацията. Лесно е да свалиш от 22% на 18%. Става все по-трудно само с организационни мерки без допълнителни инвестиции да се свали технологичният разход до 13-12%. Каня Ви да дойдете при нас и да видите какво правим. В момента реализираме много мащабна програма за реорганизация на дейността. Тя не е толкова забележима, но касае всички звена в мрежовото дружество. Надяваме се това да даде своя резултат за намаляване на технологичните разходи, но падане от 14% на 11% за една година, за нас това означава финансов колапс. Ние много внимателно сме дали подробна обосновка в нашето становище, внесено днес, относно технологичните

разходи, перспективите за неговото намаляване. Молбата ни е той да бъде увеличен от 11% възможно най-близко до реалните технологични разходи, които имаме ние, и са 14,11%.

Следващото перо, което ни тревожи (ще повторя колегите от ЧЕЗ и ЕВН), са разходите за балансиране на мрежата и на крайния снабдител. Ние не ги видяхме в доклада. По наши предварителни разчети те ще бъдат значителни. Ние вече знаем след няколко месечните „сухи тренировки“ колко ще бъдат те. Ако те не бъдат предвидени в реалния им размер, това означава финансов колапс. Апелираме те да бъдат включени по някакъв начин или в цената, или да бъдат предвидени от ДКЕВР. Вие знаете, че това са реални разходи за закупуване на енергия и евентуално за продажба на енергия, заради балансирането.

Разходи за инвестиции. За да можем да си позволим да намаляваме технологичните разходи, ние трябва да правим инвестиции. Вие много добре знаете, ние имаме ред законови задължения да правим инвестиционни разходи. Това са разходи за развитие на мрежата във връзка с присъединяването на нови потребители. Това са разходи за подмяна на средства за търговско измерване, по които ние имаме конкретни задължения по закон, и за които ни глобят, когато не успяваме да го направим. Това са разходи за изкупуване на активи, това са разходи за подобряване на качеството на мрежата, където то е силно намалено. В нашето ценово предложение ние заявихме разходи за инвестиционна програма в размер на 60 855 хил. лв., 2/3 от които ще бъдат покрити от разходите за амортизация. Остават едни 17 млн. лв., които ще вложим. Ние не можем да си позволим да ги отрежем. Присъединяването на нови клиенти означава, че се нуждаем от пари за тези присъединявания. От наредбите и законите таксите, които клиентите плащат за присъединяване, не покриват реалните разходи на дружеството. Те покриват само част от тях когато са над 400 хил. кВт, под това инвестиционни разходи не са включени в цената за присъединяване. За подмяна на електромери имаме конкретна програма. Ако изостанем от нея, ни наказват. Ние изоставяме от нея, защото не сме разполагали през годините с достатъчно средства, за да подменяме мащабно електромерите, както го изисква законът. Изкупуване на активи – не можем да не го правим. В нашето ценово предложение е заложена цифрата 61 млн. лв., които са много точно обосновани. Ако са Ви необходими допълнителни сведения и информация от нас, ние ще ги предоставим веднага. По времето на одита, когато Ваши специалисти бяха в нашите дружества, колегите Ви имат поглед върху нещата. За съжаление ще се присъединим към „НЕК“ ЕАД, ЧЕЗ и ЕВН в констатацията, че никъде в ценовото предложение не видяхме предвидени разходи за покриване на стари загуби. При нас това са 46 400 хил. лв. за изкупуване на зелена енергия. За нас това е сериозен проблем. Това са 46 млн. лв., които обреха буферите, с които разполагахме. Ако ние още не сме пристъпили към крайни действия, свързани с нашето финансово състояние, то е защото сме имали буфери, но тези загуби ги източиха. Аз апелирам да се предвиди механизъм, по който те да бъдат компенсирани. Ние сме в състояние на крайна декапитализация, обърнахме се към българското правителство с предложение да разгледаме тази ситуация във връзка с Европейската енергийна карта и договорите за защита на инвестициите между България и Чешка Република. Много се надявам, че ще постигнем взаимно разбирателство, имайки предвид, че тези загуби от 46 400 хил. лв. са реални пари, които ние реално сме изплатили и трябваше да носим като разход по силата на ЗЕВИ.

По същия начин искам да се спра на разходите за енергийната ефективност. Като останалите колеги според закона имаме реални финансови задължения по него. Неговото действие е регулирано от държавни структури и ние досега не сме влезли в крайна ситуация във връзка с наши задължения, но ако не се предвидят разходи за енергийна ефективност, това ще бъде още една мина, която ще дестабилизира нашето финансово състояние.

Конкретно за дружеството краен снабдител. Там огромната опасност за дейността на дружеството са разходите за балансиране на крайния снабдител. Вторият проблем е нормата на възвръщаемост и оперативните разходи, които са ни признати около 60% от нашите реални разходи за дейността на крайния снабдител. Отново повтарям, че това са реални разходи, които ние трябва да направим, за да обслужваме нашите клиенти. През последните

години и особено откакто Енерго-Про стана собственик на дружеството краен снабдител, ние направихме пълен анализ на всички възможни резерви и възможности за оптимизация и сме ги използвали.

**А. Тонева:**

В доклада виждам, че са признати оперативни разходи за дейността краен снабдител и възвръщаемост на стойност 12 799 хил. лв., което е максималните 3% върху разходите за енергия, както е по Наредбата.

**Пл. Стефанов - „Енерго-Про Продажби”АД:**

Да, това е така, наясно сме с изискването на Наредбата, че максималният размер на надценката е 3%. За сведение нашите реални разходи в крайния снабдител за миналата година са отчетени 21 млн. лв. Това са разходи без възвръщаемост, която за миналия регулаторен период беше малко над 3 млн. лв. Наясно сме с изискването на Наредбата, но наистина съществуват разходи, които тази максимална надценка няма да е в състояние да покрие.

**Ст. Абаджиев – „Енерго-Про Мрежи”АД и „Енерго-Про Продажби”АД:**

Проблемът е, че трите дружества имат различен размер и различно количество енергия преминават през нас. Нашите разходи, като дружества краен снабдител, са еднакви. Ние поддържаме същите процеси. Тъй като ние сме най-малкото дружество, оттам идва недостигът за нас като краен снабдител.

**А. Тонева:**

Все пак виждам, че са 3%, не са 1,5% и зная, че такава е нормативната уредба.

**Ст. Абаджиев – „Енерго-Про Мрежи”АД и „Енерго-Про Продажби”АД:**

Да, ние не спорим за това.

**А. Тонева:**

Вие закупихте едно дружество, което е в определено състояние, и наистина технологичните разходи по преноса намаляват по-бавно. Споменахте, че сте предприели редица организационни мерки за намаляване на тези технологични разходи. Можете ли да споменете нещо за това?

**Ст. Абаджиев – „Енерго-Про Мрежи”АД и „Енерго-Про Продажби”АД:**

Досега дейността по отчета на електромерите се водеше от външна фирма, която е била избрана по критерий за ниска цена. Тази фирма отчиташе нашите електромери по една много добра пазарна цена. Проблемът е, че когато един отчетник е само отчетник и няма съответната техническа подготовка, той не може да изпълнява елементарни дейности, например да огледа състоянието на мрежата, да види дали няма незаконно присъединяване, дали няма опасност от аварийна ситуация. Затова в момента правим ин софт на отчета на нашите дружества. Мислим, че с оптимизацията на отчитането, в момента сме пред завършване на вътрешен проект за балансово измерване на енергия от дружеството. Ще знаем цялата енергия и това се надявам да е до месец-два. Ще знаем къде са нашите загуби, защо са причинени. Досега се е работило на тъмно. Имаше обща цифра по направление. Сега ще знаем на ниво трафопост, на ниво извод средно напрежение, къде са проблемните моменти. Надяваме се това да намали технологичния разход, но няма да доведе до драстичното му намаляване. Това бяха първите две неща, които направихме миналата година. Започнахме процес на връщане в дружеството на отчета и започнахме подготовка на проекта за балансово мерене, което отнема вече почти година.



**А. Тонева:**

Не казахте какъв процент смятате, че ще можете да намалите от т.н. технологични разходи в резултат на това, че ще работят технически подготвени хора, които ще могат да предотвратяват незаконни присъединявания.

**Пл. Стефанов - „Енерго-Про Продажби” АД:**

В нашето ценово заявление сме дали прогноза, че можем да намалим технологичния разход на ниво 12,87%. Това предвижда едно намаление от 1,4% спрямо отчетеното, което е малко повече от средногодишния темп на намаление на загубите през последните 5 г. По въпроса за технологичния разход бих добавил, че е факт, че когато ги направим, ще получим за този разход фактура от „НЕК” ЕАД, „НЕК” ЕАД ще получи фактура от производителите за енергията, която е пренесена и съответно се е загубила през мрежата. Тези разходи реално ще съществуват и тези пари ще трябва да ги разплатим. Ако дупката между сегашните разходи 14% и 11%, колкото се предлага, остане, е в размер на 24 млн. лв. тя няма как да бъде покрита дори за сметка на печалбата на дружеството, тъй като съгласно доклада нормата на възвръщаемост за дружеството е 28 млн. лв. Цялата печалба ще отиде за покриване на тази дупка. Отделно остава другата дупка, която е от непокрытите оперативни разходи. Печалбата няма да бъде достатъчна да покрие тези дефицити.

**А. Тонева:**

Забравихте от тези 28 млн. лв. да извадите тези, които ще можете да оптимизирате от загубите. От 28 млн. лв. трябваше да извадите 15 млн. лв.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Енерго-Про Мрежи” АД и „Енерго-Про Продажби” АД.

**М. Миланова:**

С казаното Вие признавате, че в т.н. технологични загуби включвате и търговските. Така ли е?

**Пл. Стефанов - „Енерго-Про Продажби” АД:**

Не, не признавам. Търговската загуба трябва да бъде доказана, за да се дефинира като такава.

**Ст. Абаджиев – „Енерго-Про Мрежи” АД и „Енерго-Про Продажби” АД:**

Тук влизаме в съвсем различна дискусия.

**Е. Божков:**

Ако правим сравненията с това, че единият е в „спешна помощ”, а другият е в „реанимация”, а ние сме лекарите, Вие искате да ни вземете скалпела и да ни лишите от възможност да Ви лекуваме. Скалпелът е чл. 21, ал.1, т.19 от ЗЕ, където ясно е казано, че ДКЕВР определя максимално допустимите технологични разходи за разпределение, пренос и генерация. „ЕСО” ЕАД се занимава с потоко-разпределение, но аз не съм видял един модел при Вас, колеги от трите разпределителни дружества. Вие дори не отчитате влиянието на ВЕИ и как тяхното присъствие намалява тези технологични разходи.

**Ст. Абаджиев – „Енерго-Про Мрежи” АД и „Енерго-Про Продажби” АД:**

Аз съм напълно съгласен с Вас. Ние сме тук, за да работим, и го правим. Мога да гарантирам, че нашите технологични разходи ще намаляват. Но за това ни трябва действително възможността да правим инвестиции. Най-малкото ни трябва да не фалираме. Сметката за нас е много проста. Ние имаме този процент, по който плащаме на „НЕК” ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителя на „Енерго-Про Мрежи” АД и „Енерго-Про Продажби” АД.

**Ст. Севастиянов - „ЕРП Златни пясъци” АД:**

Ще говоря за инвестициите. Наистина във връзка с добрите ни показатели в технологичните разходи според мен не е причина да не бъдат непризнати инвестициите. Поддръжката на ниски технологични разходи, включването на нови абонати във всички случаи, предполага инвестиции в предприятието. Мотивировката, че инвестициите не са съобразени пряко и непосредствено с отчитането на показателите за качество и качеството на обслужване, показано от разпределителното предприятие, е необоснована, защото няма точна формула за обвързване на тази методика с инвестициите. Искам да кажа, че инвестицията е нещо необходимо, за да се поддържа нивото и да се подобрява нивото на дружеството. Нашите мотиви ще представим в указания от Вас срок.

**А. Тонева:**

Никой не спира дружествата да правят инвестиции. Та са длъжни да го правят и да обосноват пред Комисията инвестиционна програма. Дали инвестициите да бъдат остойностени предварително като регулаторна база на активите, е въпрос на регулаторна преценка и не е практика само в България тази година да не бъдат остойностени предварително. Така е записано и в Наредбата. Въпросът е да сме сигурни какво ще бъде постигнато с инвестиционната програма, която Комисията одобрява. Методиката за качество да отразява такива максимални показатели за качество, чието постигане да бъде предизвикателство за дружеството, а не вече постигната цел. Вярвам, че ще се съгласите, че има какво да работим и по Методиката за показатели за качество.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „ЕРП Златни пясъци” АД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „ЕРП Златни пясъци” АД.

**М. Манолова - „ЕСП Златни пясъци” ООД:**

Не мога да не обърна внимание на това, което е безкрайно притеснително за нас. С Наредбата за образуване на цените в електроенергетиката е даден един праг от 3%, с което ние не спорим. Колегите от Енерго-Про казаха, че са най-малките, но това далеч не е така, „ЕСП Златни пясъци” ООД е в пъти по-малко от другите дружества. Няколко пъти чух „финансов колапс”, не искам до употребявам този израз, но при нас 3% е 184 хил. лв. - нашият марж не стига да покрие елементарните разходи за работна заплата само за клиентския център. В заявлението си за цени детайлно сме дали обосновка на всеки един конкретен разход. Въпреки всичко, те не са признати. Съгласна съм, има запис в Наредбата.

**А. Тонева:**

Вие предлагате да нарушим Наредбата ли?

**М. Манолова - „ЕСП Златни пясъци” ООД:**

Предлагам да се съобразим с другия запис – обосновани и необходимо-присъщи. Нашето становище ще бъде предадено в срок и се надявам да бъде разгледано.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „ЕСП Златни пясъци” ООД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „ЕСП Златни пясъци” ООД.

**А. Тонева:**

Молбата ми към всички е да внесете до 24 юли възраженията си, за да могат те да бъдат обработени. Слабостите от гледна точка на недостатъчна информация ще бъде поправена в крайното решение на Комисията. Процедурата е съкратена заради измененията в ЗЕ и отново се извинявам, ако е имало недостатъчно информация в доклада и не е станало ясно на всеки от вас, но това беше заради по-съкратените срокове, които имахме.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всеотстранно и на основание чл. 44, ал. 2 и ал. 3 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация,

**РЕШИ:**

1. Насрочва закрито заседание на 29.03.2013 г. за вземане на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика”.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетото решение с препоръчано писмо с обратна разписка.

**Приложения:**

1. Уведомително писмо на ДКЕВР с изх. № Е-14-00-23/19.07.2013 г.
2. Пълен запис на откритото заседание на цифров носител.

**ЧЛЕНОВЕ НА ДКЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1.....  
(Ил. Хр. Илиев)

(А. Тонева)

2. ....  
(М. Димитров)

3. ....  
(Ел. Божков)

4. ....  
(Ил. Б. Илиев)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

(Е. Савева)

5. ....  
(М. Миланова)

6. ....  
(Д. Димитров)