



ПРОТОКОЛ

№ 60

София, 28.03.2017 година

Днес, 28.03.2017 г. от 13:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – директор на дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, Й. Колева - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове - водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № В-Дк-30/21.03.2017 г. относно планова проверка на дейността на „Софийска вода“ АД, гр. София за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2015 г.

Работна група: Йоланта Колева, Гергана Димова, Даниела Стоилова, Николина Томова, Розина Иванова, Иван Стаменов, Мариян Бухов, Красимира Пеева, Ралица Агопян, Анелия Керкова

По т.1. Комисията разгледа доклад с вх. № В-Дк-30/21.03.2017 г. относно планова проверка на дейността на „Софийска вода“ АД, гр. София за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2015 г.

Издавания по т.1:

Р. Осман обърна внимание, че трябва да бъде изяснено дали е имало заседание на работната група и кой е направил изводите в доклада, ако не е проведено такова заседание. Тази информация трябва да бъде изяснена по време на изложението на доклада.

Докладва Й. Колева. Докладът изпълнява дадени указания от заседание на 21.02.2017 г., когато е разгледан доклад от плановата проверка на „Софийска вода“ АД. Работната група е трябвало да изиска допълнителна информация от ВиК оператора по някои въпроси, които са останали неизяснени поради краткия срок за изготвяне на

доклада. Срокът за представянето на доклада е едномесечен и работната група е внесла този вариант на 21.03.2017 г. По същество той не променя констатациите и изводите от основния доклад. Й. Колева каза, че процедурно ще бъде по-правилно да се спре само на онези моменти, които допълват или видоизменят доклада.

Р. Осман обърна внимание, че е задал въпрос дали е проведено заседание на работната група.

Й. Колева отговори, че са проведени няколко срещи на работната група. В текущ порядък е изяснено какво и как да бъде работено. Задачите са същите и експертите не са променени. Всеки е довършил задачата за която е отговорял в предходните три месеца.

И. Иванов обобща, че при завършването на допълнително възложената преди месец дейност, работната група се е събрала, заедно е обсъдила и приела препоръките, които са дадени в края на проверката.

Й. Колева продължи с представянето на доклада по точките, за които работната група е поискала допълнителна информация от „Софийска вода“ АД с писмо от 24.02.2017 г. Останалите неща от доклада са изяснени. Основният проблем е свързан с качеството на суровата вода и защо е заменен основен реагент на двете пречиствателни станции. Поискана е обосновка какви промени в качеството на суровата вода са наложили използвания десетки години реагент да бъде заменен. Работната група е преценила, че отговорът на дружеството не е аргументиран и не е достатъчно обоснован, защото разполага с доклад на дружеството, който доказва, че в периода преди 2012 г. качеството на суровата вода за два от показателите е било много завишено спрямо тези, които са докладвани през 2013 г. и 2015 г. Другият аргумент е чисто икономически. Цената на алуминиевия сулфат е 337 лв. на тон, а цената на комбинирания реагент е 850 лв. на тон. След преглед на всички представени допълнителни обяснения, работната група потвърждава своето становище, че този реагент не е технологично обоснован и неговото използване не е целесъобразно от икономическа гледна точка, защото е с много висока цена. Могат да бъдат приведени и други аргументи в подкрепа на така изложеното твърдение, но те не са обект на този доклад. Има още един оператор, който ползва този реагент на доста по-ниска цена. Това трябва да бъде оценено не от тази, а от друга работна група. Става въпрос за много по-ниски количества, които се заявяват в годишен аспект. Работната група потвърждава своето становище по т.1. По отношение на констатираните разминавания в данни от конкретна дата, когато работната група е посетила питейната станция „Панчарево“, ВиК операторът е представил две графики и обяснения. Работната група е приела част от първоначалните обяснения за разминаванията във времето, в което се дава информацията чрез системата и директните отчети на уредите. Каква е рекапитулацията? Има общо четири измервателни уреда. Единият уред показва 3,8 куб. в секунда, другите два сборно показват 3,3 куб., третият показва 3,06 куб. Четвъртият чисто технологичен параметър, който работната група е използвала е броят на работещите филтри. Той е 25 и всеки един от тях е с капацитет 160 литра в секунда, което прави 4 куб. в секунда, т.е. две стойности се засичат. В хода на проверката е изяснено, че на входовете на ВС „София“ действително има сериозни експлоатационни проблеми, които са свързани с ниски скорости на потока и корозия. Поради тази причина се получават чести прекъсвания на сигнала и уредите излизат от употреба. Това води до някои аномалии при подаване на информация, която е базирана не на показанията на уредите, а на изчисления. Работната група потвърждава извода, който е направила в първия доклад. По отношение на капиталовите ремонтни работи относно пречиствателна станция „Бистрица“. ВиК операторът е предоставил доста детайлна информация, сключените договори, които от 2011 г. насам са шест на брой, включително и този, който е сключен през месец декември 2016 г. и е със срок на действие до края на 2017 г. На практика той няма отношение към плановата проверка. Най-важният извод, който може да се направи от анализа на всички документи е, че от представените шест броя договори е видно, че в част от тях не е предвидено изготвянето на работен проект и конструктивно становище със съответните предписания и детайли, по които да бъдат изпълнени строителните дейности. Не е

изготвен работен проект за рехабилитация на цялото съоръжение, съгласно който да се изпълнят отделните ремонтно-възстановителни работи. Те са извършвани по конкретно изготвен график: отделно или поетапно. Наличието на работен проект е предпоставка за точното и качественото изпълнение на строителните работи, както и за приключването им във възможно най-кратък срок. В този случай строително-ремонтните работи са започнали през 2011 г. и ще приключат през 2017 г. Това е прекалено дълъг период за подобни дейности. В момента е включено и друго съоръжение – изходната камера. Тези дейности могат да се извършват паралелно, ако операторът има ясна визия какво трябва да прави на станцията. Това е инвестиционен проект, който е включен в съответната точка от плановата проверка. По отношение на ДМА зоните. „Софийска вода“ АД е предоставило допълнителна информация, която работната група счита за недостатъчна и непозволяваща да се променят изводите, които са направени в първия доклад. При четирите избрани ДМА зони са обследвани брой на потребителите, брой на населението, брой на отклоненията, фактурирани водни количества, загуби на вода. Различното в новия доклад е, че за всяка една зона са включени и по три графики, които представят баланса на водните количества. От тях е видно, че фактурираните водни количества са едни и същи през трите години. Загубите на вода нарастват. Това категорично се случва в селските зони Бистрица и Войнеговци. Отчетът на „Софийска вода“ АД не може да се приеме по отношение на Банишора. Представени са данни, че загубите на вода намаляват, но работната група е отбелязала в графиките, че четири или пет месеца водните количества на вход система не са тези, тъй като има отваряне на гранични кранове и вливане на водни количества от съседни зони. Самият оператор не би могъл да каже какви са подадените водни количества в продължителен период от време. Работната група счита, че не е обосновано, че в тази зона намаляват загубите на вода. За зона „Център“ има такива доказателства и работната група ги приема. Не се приема обосновката по отношение броя на потребителите и това, че е влязла нова система за отчитане и фактуриране. Дружеството трикратно е представяло различни данни относно брой потребители и брой население. Работната група приема за достоверно това, което е последно. Има сериозни разминавания по отношение на фактурираните водни количества. Това е посочено и в първия доклад. Причината също е във въвеждането на новата система. Това не може да бъде обективна предпоставка да има разлики до 50% във фактурираните водни количества. По отношение на загубите на вода. От графиките в първия доклад се вижда, че в броят на аварияте в Бистрица е в пъти по-висок от останалите места. Операторът признава, че там има сериозни проблеми и че предстои да се предприемат конкретни мерки за намаляване загубите на вода, които само през 2015 г. достигат до 74%. Това е значително над средното ниво за концесионната област. По отношение на данните за ПСОВ „Кубратово“. Има добавени текстове за нарастващите товари. Графиките са тези, които са използвани и в първия доклад. На практика работната група няма нов доклад, а към стария са допълнени 14 графики и не повече от шест страници текст. Подробният анализ на жалбите е премахнат, защото излишно е утежнявал обема на доклада. Добавените шест страници съдържат изводи основно за ПСОВ „Кубратово“. Представеното обяснение от „Софийска вода“ АД потвърждава, че замърсителните товари нарастват по петте основни показатели. Концентрациите им също нарастват. Не може да не се отбележи, че пречиствателна станция „Кубратово“ е най-добре експлоатираната станция в страната и е с най-добрите показатели на изхода. Очевидно това има връзка и с добива на ел. енергия, а преди това на биогаз и ел. енергия, т.е. операторът има стимул максимално да използва характеристиките на суровата вода и енергията, която носи, за да реализира приход и да покрива нуждите на станцията от ел. енергия. В това отношение няма никакво разминаване, но е важно какво е обяснението за нарастващите замърсителни товари. Четвъртият компонент на един смесен поток, който постъпва на пречиствателна станция от подобен конвенционален тип, е намаляващата инфилтрация. Поради това товарите нарастват. В доклада е записано, че намаляването на филтрацията влияе върху повишени концентрации, но не и върху повишени товари. За да има повишен органичен

товар, това означава, че има източници от битов или от промишлен характер, но това категорично не е свързано с намаляване на инфилтрацията. Данните на „Софийска вода“ АД са, че приносът на промишлен поток по който и да е от петте изследвани показатели през годините намалява драстично и достига до 3% през 2015 г. Работната група прави извод, че тези товари се дължат основно на битовия поток. По отношение на ремонтната програма. От дружеството е получен много коректен отговор защо при намаляващ брой на аварияте (редуциран е почти до половина) в различните пунктове на водоснабдителната система се запазват относителните и постоянните разходи от порядъка на 7-8 млн. лв. на година. Отговорът, че по решение на Комисията два основни проекта, които са свързани с подмяна на водопроводната и канализационната мрежа от два до десет метра, са извадени от капиталовата програма. Сега се отчитат в ремонтната програма и поради тази причина се запазва нивото на разходите. Работната група приема това и го е записала в доклада. По отношение на обследваните проекти за изграждане на канализация в села Войнеговци и ПСОВ „Войнеговци“. Задачата на работната група е била да обследва какъв дял на проектантски труд има спрямо строително-монтажните работи. Размерът на средствата за проектантски разходи е за осемте етапа, а не за тези, които са изпълнени до момента, т.е. в никакъв случай не се констатира необичайно висок процент на разходите за проектантски услуги.

Д. Стоилова докладва по отношение на консултантските услуги. Работната група е изисквала допълнителни разяснения за договора за управление на активи. По този договор ежегодно се правят заявки от страна на „Софийска вода“ АД към групата „Веолия“ за външни консултации, които се изпълняват в обем и по решение на дружеството майка „Веолия груп“. В края на годината те се отчитат с една фактура за 760 000 евро и със списък на отработени човечкочасове. Причината за това допълнително искане на информацията е, че този договор и съответните заявки са изискани при предходната проверка. Тези услуги представляват съществена част от консултантските услуги и са от порядъка на 70%-80% от общия им размер. Дружеството е предоставило отговор, който е получен на два пъти, но това не е станало в първоначално определения срок. На 10.03.2017 г. са представени фактурите и заявките, които се осчетоводяват. Самите приложения към анализите от доклади и разработки са предоставени на диск на 22.03.2017 г. и не са включени в доклада, защото към последната дата на пускане на доклада (21.03.2017 г.) от наличната информация не е могло да се прецени доколко тези консултантски услуги са свързани с регулираната дейност. Тази информация не е включена в настоящия доклад и трябва да се проучи много по-сериозно. Тя е с много голям обем и представлява над 400 файла, които са основно на немски, френски и чешки. Дори работната група да успее да анализира файловете малко по-задълбочено, след това информацията от този анализ трябва да бъде предоставена и на Столична община, тъй като това е много сериозно перо, което работната група се е опитвала да проверява през годините, но не е получавала информацията в желания вид. Това е описано на стр. 88 в т. 3 от икономическата част. Констатациите за консултантските услуги са доразвити на стр. 115. След предходното разглеждане на доклада допълнително са поискани пояснения относно договора SAP и неговата тръжна процедура. Дружеството е предоставило исканата информация. Допълнителните части са описани по т. 9 от техническата част на стр. 50 от доклада и стр. 90, т. 4 от икономическата част. Доразвита е констатация № 14 на стр. 112. Може да се каже, че този голям проект е проведен съгласно обществена поръчка по ЗОП и в нея са участвали представители на Столична община. Наложило се е обявяването и провеждането на процедура за сключване на допълнителни договори за доработка на този първоначален договор. Доработката за двата допълнителни договора е в размер на 813 000 лв.

И. Иванов обърна внимание, че в края на едномесечния срок е предоставена голяма по обем информация, която изисква сериозен и задълбочен анализ. Това означава ли, че е необходимо този анализ да бъде направен преди приемането на доклада?

Д. Стоила отговори, че не е необходимо първо да се направи този анализ.

И. Иванов припомни, че към доклада има два съпътстващи документа. Единият е доклад от директора на дирекцията И. Касчиев. Другият е особено мнение на Р. Агопян – юрист в работната група и в дирекцията. И двата документа са раздадени на членовете на Комисията.

К. Пеева представи останалата информация относно икономическата част на доклада. Работната група е имала искане за допълнителна информация само по три въпроса. Първият въпрос е свързан с нематериалния актив, който дружеството завежда по концесионно право. „Софийска вода“ АД е предоставило подробна информация по видовете ВиК услуги, която работната група е разгледала и анализирала. Достигнато е до извод, че те отговарят на отчетните данни по ЕСО, които са представяни през годините. Втората точка е относно справката от приходите за строителство. Общата сума отговаря точно на отчетните данни. Разминаването е в дейностите – дали са за доставяне, пречистване или отвеждане. Относно последната точка са представени подробни данни за подчинения дълг. Работната група е констатирала, че не се обслужва главницата по този дълг. Дружеството е представило сценарий чрез който годишният коефициент ще падне под 1,3 (каквото е изискването на Европейската банка за възстановяване и развитие), ако този дълг се обслужва. Представен е сценарий, при който този коефициент се разглежда за седемгодишен срок при десет милиона погасяване на главницата. Коефициентът наистина пада, но работната група счита, че за по-дълъг период може да се обслужва дори по-малка част от главницата.

Р. Осман каза, че коректно е съобщено, че има два доклада. Единият е подписан с особеното мнение на юриста в работната група. Не напразно е зададен въпрос дали е имало заседание на работната група, защото не става въпрос за такава работна група, когато някой прави изводите от свое име. Докладът трябва да бъде направен колективно и всеки да носи своята отговорност. Р. Осман каза, че не се съмнява, че е проведено такова работно обсъждане, но е провел разговори с трима-четирима от членовете на работната група, които са споделили, че не е имало такова заседание. Явно Комисията трябва да промени своя подход на работа и ръководителите на работните групи периодично да информират какви заседания са направили и как се движи проверката. Това ще бъде в интерес на самите работни групи. Притеснително е, че в последния момент се поднасят документи за подпис и точно това е записано в особеното мнение. Няма юрист, който би искал да подпише документ в последния момент. Ако той направи това, означава, че не е юрист. Притеснително е, че крайният вариант се предлага за подпис в последния момент. Работният вариант се обсъжда на работно заседание на Комисията. Добре е експертите да представят своите бележки предварително, за да може на тази база да се направи коментар. Смисълът на заседанията е този, защото ако някой излезе с инициатива, е възможно по време на дискусиата да възникне друга идея, която да бъде полезна. По време на подобна дискусия могат да възникнат други предложения, а не материалите само да се изпращат по електронната поща. Притеснително е, че в такива кратки срокове се искат подписи от членове на работната група. Със заповед на председателя е създадена работна група с точна и ясна задача. В констатациите от проверката е записано: *„Работната група не приема за достатъчно достоверен баланса на водните количества за ВС „София“ за периода 2013 - 2015 г.“*. Определен материал може или да бъде достоверен, или да не е достоверен. Балансът е или достоверен, или недостоверен. Не е възможно да се приема за *„достатъчно достоверен“*. След т. 18 е записано: *„Въз основа на извършения анализ на събраните в хода на проверката доказателства...“*. Работната група трябва да обясни как е събрала тези доказателства и дали са доказателства, защото това не е вярно, ако се гледа достоверността. Затова в работната група е включен и юрист, защото нищо не става, когато всеки разбира от всичко. След това е записано: *„...работната група предлага доклада да бъде предоставен на отдел „Цени и бизнес планове - ВиК услуги“ за ползване във връзка с изготвяне на окончателния доклад за одобряване на бизнес плана на „Софийска вода“ АД, гр. София и утвърждаване на цени на предоставяните ВиК услуги на потребителите за периода 2017 - 2021 г.“*. Има

заповед за работна група. Това предложение не е работа на експертите в тази работна група. Някои хора много се интересуват от бизнес плана на „Софийска вода“ АД. Те няма да бъдат в работната група за бизнес плана. Тук става въпрос за плановата проверка. Този доклад е на разположение на другия отдел и няма значение дали ще бъде приет, или няма да бъде приет. Този текст подвежда. След това отново е записано: *„Докладът относно извършената планова проверка на дейността на „Софийска вода“ АД, гр. София за периода 2013 - 2015 г. да се предостави на отдел „Цени и бизнес планове - ВиК услуги“ при изготвяне на доклад относно одобряване на бизнес плана на „Софийска вода“ АД, гр. София и утвърждаване на цени на предоставяните ВиК услуги на потребителите за периода 2017 - 2021 г.“*. Когато един документ е в Комисията, той е на разположение на всички. Тези които работят по бизнес плана могат да използват всичко, което е необходимо. Какво се цели с това подхвърляне? Това ли е задачата на работната група? Подтекстът е ясен. Всеки трябва да си свърши своите задължения, които са записани в заповедта. След това не трябва да се гледа другата страна. Членовете на Комисията ще обсъдят бизнес плана, когато бъде разгледан. Директорът на дирекцията трябва да прецени по какъв начин да се възползва от този материал. В доклада сигурно има ценни неща, но това предложение не е в правомощията на работната група. Не е грешно или неправилно да бъде изписано, но така се измества тежестта от проверката и се цели нещо друго. Това се вижда. Има и бивши членове на Комисията пред сградата. Не е сериозно, ако работната група ще се занимава с това. Р. Осман каза на И. Иванов, че този подход на работа не му допада, но всеки носи отговорност за своята дейност и когато има особено мнение трябва много внимателно да се проучи доклада относно това мнение. Има някакви причини някой да откаже да подпише доклада или да го направи с особено мнение. Има случаи в други групи, когато се приема неоспоримо решение на Комисията по определен въпрос, но член на работната група отказва да подпише. Тогава това е бойкотиране на закона. От това особено мнение трябва да се направи извод и за следващите работни групи. Организацията на работа трябва да бъде по друг начин. Всеки член на работната група дава материали и накрая по време на заседание на работната група трябва да се обсъди един работен вариант. Ръководителят на работната група е докладвал, че това е направено, а трима от членовете казват, че е не е имало подобно заседание. Всеки носи отговорност за себе си. Работната група трябва да акцентира върху своята дейност по проверката. Процедурата за бизнес плана е отделна процедура и няма окончателен план, който тепърва предстои. Докладът за бизнес плана е готов, но е отложен. Това се знае много добре. Какво се цели? Цялата държава знае, че отдавна има окончателен доклад и предстои да бъде разгледан. Той е отложен във времето. Тези, които мислят, че процедурата за проверка е свързана с бизнес плана или не са в час, или целенасочено искат да подведат някого. Това са два отделни и различни процеса, които нямат нищо общо. Има съвпадение в периода на разглеждането им. Сега има опит да бъде пренесена една проверка върху бизнес план. Тези, които работят върху бизнес план на дадено дружество максимално трябва да проучат материалите от всички доклади, но това не може да бъде свързано с решение, защото е неправилно.

В. Петков каза, че Р. Осман е изложил аргументите и позицията на юрист, който е написал особено мнение във връзка с изработването на доклада. Не е занимание за състава на Комисията да коментира особеното мнение. Контрол по заповедта за работна група е възложен на главния секретар. Тези процеси е трябвало да приключат и да се изчистят всички подобни въпроси, а не да се разискват сега. Ако за всяко особено мнение се отделят по 40 мин., кога ще се гледат нещата по същество? Особеното мнение е особено мнение в рамките на групата. Има отговорен представител на Комисията. Това е главният секретар. В неговите правомощия е да изчисти тези въпроси и да не се разглежда особеното мнение, защото този въпрос трябва да бъде разрешен вътре в работната група. Главният секретар осъществява този контрол.

Р. Осман каза, че не е съгласен с изказването на В. Петков, защото не познава законодателството. Особеното мнение е на член на работната група и Комисията е

задължена да го разгледа и коментира. Ако някой не е запознат с него, може да бъде подробно запознат. Член на работната група подписва доклад с особено мнение. Не е работа на главния секретар да обсъжда доклада и особеното мнение. Това е работа на Комисията. Трябва внимателно да се прочете и да се види как са поднесени докладите. В. Петков не познава законодателството и репликата му е некоректна. Това е мястото за подобно обсъждане и всеки желаещ може да вземе отношение. Р. Осман каза, че е длъжен да информира Комисията относно този въпрос, защото става въпрос за член на работната група. Не е работа на главния секретар, ако някой член на Комисията не е прочел нещо. Това е работа на членовете на Комисията. Р. Осман каза, че приема това като незнание, а не като опит за подвеждане. Добре е всеки член на КЕВР да се запознае с особеното мнение.

С. Тодорова каза, че иска да вземе отношение по въпроса дали Комисията трябва да разглежда особеното мнение.

Р. Осман обърна внимание, че не е казал, че Комисията трябва да разглежда особеното мнение.

С. Тодорова допълни, че според нея задължително трябва да се разгледа, защото всяко особено мнение представя някаква друга позиция. В този случай има някакви проблеми с организацията на работа в работната група или в отдела. Особеното мнение е такова, защото изразява нещо различно. Възможно е цялата работна група да не е съгласна с него, но членовете на Комисията трябва да го вземат под внимание. Особеното мнение задължително трябва да бъде предмет на разглеждане от страна на членовете на Комисията, ако те сметнат, че това има значение. В този случай има значение, макар че не е пряко свързано с доклада, а касае по-скоро организацията на работа. С. Тодорова каза, че се смущава от казаното от Р. Осман, че няколко от членовете на работната група са казали, че не е имало окончателно приемане на доклада. Това е смущаващо. Съгласни ли са били членовете на работната група с това, което е записано в доклада, когато са го подписали? Може и да са съгласни. С. Тодорова допълни, че няма въпроси към никого, но за нея този факт е смущаващ. Дали не се подписва механично? Сигурно ще има въпроси по същество и тези, които са подписали доклада трябва да кажат дали са съгласни, или не с тези изводи.

Д. Кочков каза, че иска да направи техническа забележка на работната група. Не се прави разлика между извод и констатация. На много места това, което е записано като изводи са констатации и обратното. Изводът се прави на базата на анализ и когато има някакво умозаключение. Констатацията е просто извадка от някои факти. Докладът трябва да бъде преработен изцяло във всичките му части по отношение на тази техническа подробност. Д. Кочков допълни, че е провел многократни срещи с Й. Колева, които явно не са довели до никакъв резултат и направените от него забележки по техническата част на доклада не са отстранени. Д. Кочков каза, че иска докладът да бъде върнат за преработка на техническата му част. Й. Колева е засегнала някои подробности. На стр. 10 и стр. 11 е направен анализ на основната водоснабдителна система. Сметките са на базата проектантски норми и е получен еквивалент на брой жители, които трябва да бъдат в София. По обратния път на този еквивалент жители е направен опит да бъде пресметнато реално потребяваното водно количество. Това е все едно да бъде направен опит да се извади зъб през ухото или през някое друго отверстие на тялото. Д. Кочков обясни, че е предложил на работната група да направи малка справка с другите големи ВиК оператори, за да се види как стоят нещата при тях по отношение на същата сметка. Никой не е докладвал, че такава сметка е направена. Д. Кочков допълни, че е направил подобна справка за пет минути в оператора в който е работил. Според дадените данни, град Плевен трябва да бъде 22500 жители, а потребяваната дневна норма на човек трябва да бъде около 1,3 куб. на жител, което е абсолютно невъзможно. Затова тази методика е изцяло неприложима. Д. Кочков каза, че обръща внимание това, защото има дванадесетгодишен проектантски стаж. Тези две страници и изводите след това могат да бъдат изцяло премахнати. На стр. 11 има опит да се правят сравнения с данните на „Топлофикация

София“ ЕАД, за да се изведат някакви изводи. Може тези данни да бъдат изпратени на „Топлофикация София“ ЕАД, за да си ги знае, но с това задачата се изчерпва дотук и само е изгубено време. Коментирани са и друг въпрос, който засяга ползването на реагент SOLVO. Ако се направи справка в интернет, едно от първите неща, които излиза за този реагент е начинът по който е доказана употребата му през 2012 г. за целите на „Софийска вода“ АД. Това проучване е направено от екип на Галя Бърдарска, която всички в бранша познават добре. В него съвсем точно е описано защо този реагент се препоръчва и по какъв начин се използва. Един от плюсовете е, че не остава остатъчен алуминий. В доклада е записано, че няма данни дали има остатъчен алуминий. Интересно е дали са искани такива данни за остатъчен алуминий или не, защото те са обществено достъпни. Няма остатъчен алуминий, за разлика от използването на стария реагент. Този реагент има точно определен начин по който се ползва и при него няма прекъсвания на ползването, т.е. използва се непрекъснато и на базата на предписанието, което е дадено от проектанта. Остава се с впечатление, че няма яснота за какво точно се използват работните проекти. По отношение на ремонтите в ПСОВ „Бистрица“ е записано, че няма работен проект. Работният проект има точно определено предназначение в ЗУТ. В този случай изобщо няма нужда от работен проект. Предварително е коментирано какви трябва да бъдат дозите на хлора. Д. Кочков каза, че още в момента, когато е повдигнат този въпрос е извадил учебника и е видял, че нормални са дозите на хлора, които са използвани в пречиствателната станция за питейни води. Не е работа на Комисията дали трябва да бъдат по-малки, или по-големи. Това е работа на технолога и на този, който отговаря качеството на водата да бъде еднакво във всички измервани точки. Технологът може да прецени и по някакъв начин да повиши дозата на хлора, ако не е обхващал добре всички зони или ако има включени нови пунктове от РЗИ, които са на място, което налага по-високи дози в цялата водоснабдителна система. Защо в техническата част се намесват измервателните устройства на вход водоснабдителна система чрез SKADA с измервателните устройства, които се използват само за технологични нужди, които също излизат в SKADA? Защо Комисията изисква да има някаква връзка между тези неща, след като не е нужно те да бъдат от одобрен тип? Те се използват само за технологични нужди. Тяхното предназначение е да се види дали има някаква корелация и са единствено за целите на технолога, занимаващ се с тази работа, т.е. на диспечера на водоснабдителната система. Дори и този извод не е верен, след като се видят и двете графики по които са правени изводите. От едната графика много ясно може да се види, че има водно количество, което е отдавано между двата разходомера. Този анализ трябва да се направи точно в тази посока, за да се види къде отива това водно количество и дали е толкова. В този случай дори и това не трябва, защото Комисията не се интересува от този въпрос и си е загубила времето. Относно зоните и водомерните зони, при които се прави опит от частното да се изходи към общото. Методиката е некоректна, защото чрез три зони се правят опити да има изводи, че по някакъв начин се случва нещо в цялата водоснабдителна система. Напротив. Това са някакви три зони, които на всичко отгоре не се отделени една от друга през цялото време, а от време на време има преливане от зона в зона. Всеки който чете резултатите може да ги интерпретира по различен начин. Ако се погледне таблицата, ще се види, че данните за всички зони са кръстосани. На входа при едната е по-малко, а на изхода е повече. При другата на входа е повече, а на изхода е по-малко, в едната година е повече, а в другата е по-малко. Това показва, че няма никаква връзка между така представените данни и изводите, които са направени. Д. Кочков каза, че не иска да навлиза в подробности относно софтуера и допълни, че може да помогне на работната група да отстрани неточностите, защото не би приел доклада в този му вид. Д. Кочков допълни, че ще гласува „против“ този доклад и предлага да бъде върнат за преработка на техническата част, за да може да отговаря на целите на проверката. От финалната част трябва да бъдат махнати точки 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.8., 2 и 3. Определено има въпроси по другите точки, но те са относно икономическата част. Д. Кочков каза, че също като Р. Осман му е направило впечатление, че се прави някакъв опит за връзка на този доклад с

бизнес плана на дружеството и допълни, че не счита, че това нещо е възможно на този или на който и да е било етап. Това са две различни процедури.

И. Иванов каза, че Д. Кочков е направил процедурно предложение за връщането на доклада със задължителни указания за преработването на голяма част от него. Нормално е процедурното предложение да бъде подложено на гласуване веднага. И. Иванов запитва дали не трябва да се изслуша мнението и на други членове на Комисията. Може да има предложение докладът да бъде приет на това заседание.

С. Тодорова каза, че според нея предложението не трябва да се гласува в този момент, а е необходимо да се изслушат всички мнения. Предложението може да се повтори след това. Възможно е да отпадне междувременно.

А. Йорданов каза, че не му е станало ясно почти нищо от проведената дискусия, но е възможно причината да е в него. Единственото нещо, което възниква като въпрос е, че в резултат от тази проверка е съставен констативен протокол. В него са отразени констатации, които очевидно са приети и подписани от проверяваното лице. Може да стане така, че да се променят констатации, които са установени от работната група и приети от проверявания. Комисията няма право да направи това. А. Йорданов каза, че само изразява опасение и не знае дали такава ситуация е налице. Колко са служителите в отдела, който се занимава с контрола във ВиК сектора? Каква част от тях са участвали в проверката?

И. Иванов отговори, че цялата работна група е от десет човека. Осем от тях са от този отдел.

Говори Й. Колева, без микрофон.

А. Йорданов каза, че докладът е подписан от всички останали, с изключение на юриста, представил особеното мнение. Директорът член ли е на работната група? Особено мнение могат да имат хората, които участват в проверката, която е съгласно заповедта. Има ред по който се реализира контрол в тази област и той е записан в закона. Там е посочено кой има право да прави констатации и да установява нарушения. От цялата дискусия не е станало ясно нищо по тези две обстоятелства. Да не би да не се приемат констатации, които са приети от проверяваното лице? Трябва да се изчисти процедурно кой е следвало да се подпише под доклада, кой може да има особено мнение и кой не може.

И. Касчиев каза, че не е част от работната група по заповедта. Затова не е изразил особено мнение, а отделно е входил доклад, защото трябва да съгласува доклада като директор. И. Касчиев обясни, че не е съгласувал нито предходния доклад, нито този, защото и двата са изготвени до края на работното време на деня, който е определен като краен срок за внасяне. И. Касчиев добави, че е описал това в неговия доклад и че не е съгласен с много от посочените неща. За съжаление, това не е взето предвид от работната група. На 20. 01.2017 г. е организирана среща на работната група, което е била почти три часа и тогава е разгледан целия доклад. И. Касчиев каза, че не знае дали работната група е правила други срещи. От тази среща е станало ясно, че много от проблемите в техническата част са едноличен продукт на ръководителя на работната група Й. Колева, защото тогава изрично е зададен въпрос кой е писал констатациите и изводите. Всеки трябва да си поеме отговорностите. И. Касчиев допълни, че е записал, че този доклад трябва да се върне от Комисията и да се преработи. Относно констативния протокол. Ръководителят на работната група трябва да каже дали има такъв протокол и дали е връчен.

Й. Колева каза, че има единадесет на брой констативни протоколи, в които се отразява всеки етап от проверката. Това е проверка, която е продължила четири месеца. Констативните протоколи изцяло покриват одобрената от Комисията програма за провеждане на проверката. Те са връчени на проверяваното лице и са подписани от него. Препоръките са приети и изпълнени. Предоставена е и исканата информация.

И. Касчиев каза, че е прочел констативните протоколи. Това са констативни протоколи от посещения на място. В тях са дадени указания да се предостави

допълнителна информация във връзка с тези посещения. И. Касчиев каза, че не е открил двустранен констативен протокол за резултатите от проверката, в който да са дадени констатациите на работната група, „Софийска вода“ АД да се е запознала с тях и да е представила своето мнение в тридневен срок, което да е отразено в крайния доклад, както се прави по методика.

И. Иванов запитва Й. Колева дали казаното от И. Касчиев е вярно.

Й. Колева отговори, че това е така, защото са изготвени тези единадесет констативни протокола. Нищо повече не може да се напише в подобен протокол, което да бъде различно от тези единадесет. Всичко е обхванато и отразено в доклада.

С. Тодорова каза, че не е съгласна, че резултатите от тези констативни протоколи са обхванати в доклада. Никъде в доклада не се споменава това.

Й. Колева каза, че констативните протоколи са описани в началото на доклада.

С. Тодорова обърна внимание, че само е описано като фактология, че има такива, но не и какво е записано в тях. Има ли ги в изводите и констатациите, които се правят в доклада? Изводите и констатациите трябва да бъдат на базата на констативните протоколи, които са предоставени на дружеството и върнати с мнение или без мнение. Те трябва да следват тези протоколи. В доклада не се вижда подобна връзка.

Р. Осман каза, че този въпрос трябва да бъде изчистен и запитва дали работната група знае за този констативен протокол. Директорът на дирекцията е заявил, че не е връчен констативен протокол. Р. Осман каза, че се обръща към всеки от работната група и заяви, че щом протоколите не са посочени в доклада, това означава, че ги няма. Въпросите на А. Йорданов са основателни. Проверянето лице може да приеме тези протоколи и да няма възражение, но може и да има. Затова се изминава тази процедура. Едното не изключва другото. Няма констативен протокол, който е със смисъла на такъв. Има ли констативен протокол? Ръководителят на работната група казва, че има.

С. Тодорова обърна внимание, че е казано, че констативните протоколи са описани много подробно в доклада. В него има едно изречение: „*За резултатите от проверката са подписани 11 бр. констативни протоколи (КП), в които са описани посетените обекти от обслужваната ВиК система и произволно избрани адреси на потребители от с. Войнеговци; направени са констатации относно фактичестката обстановка и са дадени препоръки към ВиК оператора със срокове за предоставяне на допълнителна информация*“. Това ли е подробното описание на констативните протоколи, или има нещо друго?

Говори Й. Колева, без микрофон.

С. Тодорова запитва на коя страница от доклада е записано това.

Говори Й. Колева, без микрофон.

С. Тодорова каза, че иска да направи някои коментари по икономическата част. Относно количествата. Данните от „Топлофикация София“ ЕАД за използваните количества топла вода не могат да бъдат използвани директно. Индиректно могат да бъдат правени всякакви сравнения, но това са само количества топла вода. Какви изводи могат да бъдат направени? Тази информация не кореспондира с общите количества вода. С. Тодорова каза, че е напълно съгласна с Д. Кочков относно това какво се нарича *извод* и какво *констатация*. В целия доклад има и констатации, и изводи. Има и общи изводи, като съдържанието не се различава. В 99% от случаите това са констатации. Изводът предполага да бъде направен в резултат на всичко, което е извършено: какво е изпълнено, какво е неизпълнено, какви са причините и т.н. В повечето случаи става въпрос за констатации и е добре всичко това да бъде уеднаквено в целия доклад. По отношение на инвестициите. Направен е извод, че „*върху изпълнението на инвестиционната програма не е оказало въздействие по-малките реализирани приходи спрямо утвърдените необходими приходи*“. Този извод не означава нищо. Ако някой може, нека да го разтълкува. Какво се казва? Казва се, че дружеството има по-малки приходи, но въпреки това си изпълнява инвестиционната програма. Така ли е? Ако е вярно, това е някаква положителна оценка. От този запис не става ясно какъв смисъл има този текст. По

отношение задълженията към доставчици. В извода е записано: „*Видно от таблицата по-горе...*“. В извода изобщо не може да бъде записано, че е видно от нещо по-горе в текста. Трябва да се опише какъв извод е направен. Ако трябва да се гледа таблицата по-горе, това няма да бъде извод. По отношение на финансовия резултат. Когато се коментира финансовия резултат никъде не се казва, че е преди данъци и такси. Това е от много съществено значение, тъй като се коментира размер. Трябва да се уточни това, за да няма неправилно цитиране и разбиране. Използват се „възвръщаемост“ и „печалба“. По този начин нещата не са достатъчно разграничени: за коя печалба се говори – нетна или брутна, кога се говори за възвръщаемост. Нормално е когато се говори за разлика между приходи и разходи, че не може да става въпрос за печалба, а за възвръщаемост. Има и несвързани изречения и от тях не става ясно какъв извод се прави. Относно финансовия резултат по годишните финансови отчети е записано: „*дружеството обслужва този заем, съответно неговата главница намалява през годините*“. Що за извод е това? Обслужването на всеки заем намалява главницата. Това е обслужване на заем. Не могат да се пишат такива неща като извод. Това е нещо, което трябва да е научено доста отдавна. Относно извода за събираемостта. Записано е: „*Въпреки предприетите мерки, събираемостта за наблюдавания период се влошава, следователно предприетите действия не са достатъчно ефективни и има резерви, които могат да се използват*“. Трябва да се каже кои са резервите, ако има такива. Това е извод. Всеки може да каже, че има резерви, когато нещо не е на достатъчно добро ниво, но това не може да бъде извод. С. Тодорова каза, че има съществена забележка относно *Ценоразпис на предоставените на потребителите технически и административни услуги*. Това са цени на други услуги. Кой е писал тази част?

Й. Колева отговори, че тази част е написана от юриста на работната група.

Д. Стоилова поясни, че основната част е записана от нея, а е редактирана от Р. Агопян.

С. Тодорова каза, че според нея има някакво сериозно объркване. Според чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, на дружеството се оказва да преработи ценоразписа си в съответствие с методика по този закон. Законът за административната тежест се отнася за административните органи. Чл. 7а казва: „*Таксите, събирани от административните органи във връзка с регулирането и контрола върху стопанската дейност по този закон, се определят по методика за определяне на разходоориентиран размер на таксите и разходването им, приета от Министерския съвет*“. Това не е релевантно към този случай, защото самата методика е разработена на основание параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби, което всъщност е определението за административен орган: „*Административен орган*“ е орган, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки друг орган, който въз основа на специален закон е овластен с административни правомощия“.

И. Касчиев каза, че това ще бъде коригирано, ако не е добре записано. Този текст е свързан с услугите, които операторът предоставя в процеса на присъединяване на потребители към ВиК мрежите и съгласно параграф от Закона за устройство на територията. Там е посочено, че цените на тези услуги се определят съобразно цитираната методика. Ако не е добре описано, ще бъде разяснено.

С. Тодорова каза, че според нея не е описано добре и, че не знае какво е записано в Закона за устройство на територията по този въпрос. Не е възможно да се задължават търговски дружества да изчисляват цени по Закона за административната тежест и методика, която се отнася за административни органи. В методиката има разходи за заплати и разходи за материали, които са на административния орган. Навсякъде се говори за административния орган. Това трябва да се коригира, защото Комисията може да изглежда доста необоснована.

Й. Колева каза, че внимателно е изслушала всички забележки на членовете на Комисията, допълни, че има отговор по всяка една от тях и може да представи обоснована

защита, за да обясни защо застава зад всеки ред в този доклад, дори и с неправилно сложените запетаи. Й. Колева допълни, че е подписала доклада и счита, че всеки един извод е обоснован и е базиран наистина на документи, които дават основание да се направи конкретен извод. Ако трябва да се прави коментар на тази част за която се казва, че има сигурна информация, то има и такава част, в която има съвсем сигурни доказателства. Когато става въпрос за анализиране на фактури за доставени материали, трябва да се знае, че работната група разполага с тях. Работната група казва, че даден материал или реагент е закупен в точно определен момент и на конкретна стойност. Това дава увереност да се каже, че част от констатациите в доклада са направени на база нормативни документи с висока степен на достоверност. Всяка една точка от финалните констатации може да бъде обоснована. Й. Колева каза, че иска да отговори на казаното от Д. Кочков. Работната група е дала девет индикации, че фактурираните водни количества в София не намаляват, а по-скоро нарастват. Сборът от тези девет индикатора дава категоричната увереност, че фактурираните количества нарастват.

А. Йорданов каза, че има процедурно предложение заседанието да спре, защото има нарочено открито заседание с предварително обявена дата и час. Важно е работната група да бъде изслушана, но това може да бъде направено след откритото заседание.

И. Иванов обърна внимание, че има процедурно предложение, което е направено от Д. Кочков, подкрепено е от директора на дирекцията И. Касчиев и от Д. Стоилова. Предложението на Д. Кочков е докладът относно проверката на „Софийска вода“ АД да бъде върнат за преработване с указание да се изпълнят препоръките на членовете на Комисията, които са дадени по време на заседанието. Те са различни и не могат да бъдат изброени в решението.

И. Иванов каза, че подлага на гласуване процедурното предложение на Д. Кочков.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Връща доклад с вх. № В-Дк-30/21.03.2017 г. относно планова проверка на дейността на „Софийска вода“ АД, гр. София за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2015 г.
2. Дава указание на работната група да изпълни препоръките на членовете на Комисията, които са дадени по време на заседанието.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **два гласа** (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж във ВиК сектора.

И. Иванов запита Д. Кочков какъв срок предлага да бъде даден на работната група за преработване на доклада.

Д. Кочков отговори, че работната група трябва да каже от какъв срок се нуждае, защото не знае какъв темп на работа има.

Р. Осман каза, че може да се даде двуседмичен срок.

И. Иванов каза, че преработването на доклада трябва да стане в двуседмичен срок.

Говори Р. Тоткова, без микрофон.

И. Иванов каза, че това направено, защото докладът е придружен с двете особени мнения.

Й. Колева каза, че двете седмици не са достатъчни, ако трябва да бъде връчен

констативен протокол. Само докладът ли трябва да бъде преработен?

И. Иванов каза, че е обяснено какво се гласува.

И. Касчиев обясни, че в своя доклад е предложил след преработването на доклада той да се преработи като констативен протокол и да се връчи на „Софийска вода“ АД. При това положение две седмици са малко. Комисията може да прецени да се оформи като констативен протокол в този му вид.

И. Иванов каза, че препоръките в края на доклада могат да отразят това, което би се записало в констативния протокол.

И. Касчиев каза, че констативният протокол трябва да се връчи на дружеството и то да представи своите обяснения.

И. Иванов запитва И. Касчиев какъв срок предлага.

И. Касчиев отговори, че предлага да бъде даден срок или от три седмици, или от месец.

И. Иванов каза, че срокът за изпълнение е един месец.

Й. Колева каза, че в констативния протокол не могат да се дават препоръки. В ЗРВКУ е записано, че Комисията дава препоръки.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Тодорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)