



## ПРОТОКОЛ

№ 52

София, 21.03.2016 година

Днес, 21.03.2016 г. от 13:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от члена на Комисията Ремзи Осман.

На заседанието присъстваха председателят на Комисията Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, Й. Колева - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове - водоснабдителни и канализационни услуги“, И. Касчиев - началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Членът на Комисията Ремзи Осман установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № В-Дк-60/14.03.2016 относно избор на метод за ценово регулиране за сектор ВиК през следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

Работна група: Е.Маринова, И.Касчиев, Й.Колева, Н.Иванова, Й.Велчева, Д.Стоилова, Хр. Йорданова, Р.Костова, Л.Косева, А.Гюрова, С.Маринова

2. Доклад с вх. № В-Дк-61/14.03.2016 относно Указания по прилагането на Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ) за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

Приложение: Проект на указания.

Работна група: Е.Маринова, И.Касчиев, Й.Колева, Н.Иванова, Й.Велчева, Д.Стоилова, Хр. Йорданова, Р.Костова, Л.Косева, А.Гюрова, С.Маринова

3. Доклад с вх. № В-Дк-63/14.03.2016 относно утвърждаване на норма на възвръщаемост и нива на нетен цикъл на оборотния капитал за ВиК операторите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

Приложение: Проект на решение.

Работна група: Е.Маринова, И.Касчиев, Й.Колева, Н.Иванова, Й.Велчева,

4. Доклад с вх. № В-Дк-62/14.03.2016 относно Указания по прилагането на Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

Приложение: Проект на указания, електронен модел за бизнес план и цени, електронен модел за годишни отчетни данни.

Работна група: Е.Маринова, И.Касчиев, Й.Колева, Н.Иванова, Й.Велчева, Д.Стоилова, Хр. Йорданова, Р.Костова, Л.Косева, А.Гюрова, С.Маринова

5. Доклад с вх. № В-Дк-64/14.03.2016 относно Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност

Приложения: Единен сметкоплан на ВиК операторите за регулаторни цели и правила към него, Инструкции и електронен модел за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите; Указания за допълнителна информация относно внедряване на изисквания на действащата Единна система за счетоводно отчитане.

Работна група: Е.Маринова, И.Касчиев, Й.Колева, Н.Иванова, Й.Велчева, Д.Стоилова, Хр. Йорданова, Р.Костова, Л.Косева, А.Гюрова, С.Маринова

6. Доклад и проект на съгласувателно писмо относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно партньорство с Европейската комисия в областта на държавните помощи.

Работна група: Елена Маринова, Йовка Велчева

**По т.1. Комисията разгледа доклад относно избор на метод за ценово регулиране за сектор В и К през следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.**

С решение по т.9 от Протокол №23/23.02.2009 г. Комисията е приела Указания за образуване на цени на В и К услуги при ценово регулиране чрез горна граница на цени, прилагани за петгодишния бизнес план на В и К операторите (период 2009-2013 г.). С решение по т.5 от Протокол №17/31.01.2011 г. Комисията е коригирала и допълнила Указанията за образуване на цени на В и К услуги при ценово регулиране чрез „горна граница на цени“ в частта им за годишни корекции на цените по време на регулаторния период.

Във връзка с § 14 от ПЗР на ЗИД на ЗВ (обн.ДВ, бр. 103 от 29.11.2013 г.) и § 60 от ЗИД на ЗВ (обн.ДВ, бр.58 от 31.07.2015г.) действащият регулаторен период е двукратно удължен – веднъж за периода 2014-2015 г., и втори път за 2016 г., и следващият регулаторен период ще започне от 01.01.2017 г. Съгласно чл. 10, ал. 1 на ЗРВКУ, ВиК операторите разработват бизнес планове за 5-годишен период, а съгласно чл. 14, ал. 1 на ЗРВКУ одобряването на техническата и икономическата част на бизнес плановете е условие за одобряването им в частта за цените.

Комисията регулира цените на ВиК услугите чрез определяне на горна граница на цени или на приходи, или чрез норма на възвръщаемост, съгласно чл. 13, ал. 2 на ЗРВКУ.

При метода „Норма на възвръщаемост“ (разходи плюс), Комисията утвърждава цени и наблюдава текущо фактическите стойности на необходимите приходи на ВиК оператора и техните компоненти, като продължителността на регулаторния период е не по-кратка от една година, а следващ регулаторен преглед се извършва по инициатива на Комисията или на ВиК оператора при съществени отклонения между одобрени и действителни разходи и/или възвръщаемост по преценка на Комисията. Този метод е прилаган от Комисията при първите бизнес планове на ВиК операторите за периода 2006-2008 г., които съгласно §2, ал. 2 от ПЗР на ЗРВКУ са изготвяни за 3-годишен период.

Същият не може да бъде приложен за 5-годишен регулаторен период, т.к. предполага възможност за ежегодно изменение на утвърдените цени на ВиК услуги, при което ще отпадне връзката между одобрения бизнес план и утвърдените цени на ВиК услуги.

Прилагането на метода за ценово регулиране „Горна граница на приходи“ включва използването на коефициент  $Z$ , който съгласно чл. 6, т. 3 на НРЦВКУ отразява разликите между прогнозни и действителни необходими приходи, породени от разликата между прогнозните и действителните количества доставени, отведени и пречистени води. Към момента този метод за ценово регулиране се прилага единствено в сектор Електроенергетика, в който обаче има много високо ниво на достоверност на данните за количествата на вход и изход система.

В сектор ВиК е констатирано, че достоверността на данните за количествата на вход и/или изход система са с много ниско ниво на достоверност, поради което на този етап прилагането на метода „Горна граница на приходи“ може да доведе до манипулиране на данните за водните количества, респективно на коефициент  $Z$ .

Методът „Горна граница на цени“ се използва вече в действащия регулаторен период на ВиК сектора, и има натрупана практика по негово прилагане. С промяната на НРЦВКУ и НРКВКУ от 2016 г. са отстранени много от констатираните до момента недостатъци, като се дава възможност за определяне на цени за всяка от годините на регулаторния период, които в следствие служебно се индексират.

С оглед въведените конкретни изисквания по отношение на възможностите за преразглеждане на цените извън годишната индексация може да се приеме, че чрез прилагането на метода „Горна граница на цени“ ще се осигури високо ниво на предвидимост на темпа на промяна на цените през следващия регулаторен период.

Изказвания по т.1:

**Р. Осман:** Откривам заседанието. Председателят ме помоли, даже в негово отсъствие, да започнем заседанието. Дневният ред е раздаден предварително. Т. 1 е доклад относно избор на метод за ценово регулиране за сектор В и К през следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г. Няма да изчитам целия ред. Той е така, както е предложен. Не виждам никакви предложения за изменение на тази първа точка от дневния ред. Няма против. Дневният ред се приема с единодушие. По т. 1 работната група е в състав Маринова, Касчиев, Колева, Иванова, Велчева, Стоилова, Йорданова, Костова, Косева, Гюрова, Маринова. Това е доста голяма работна група. Г-н Касчиев, Вие ли ще докладвате или г-жа Маринова? Докладът е от дирекция „Правна“ и главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ относно избор на метод за ценово регулиране за сектор В и през следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г. Г-жо Маринова, казахте, че вашето присъствие е желателно. Кой ще докладва?

**И. Касчиев:** Три са възможните методи за регулиране на цените: норма на възвръщаемост, разходи плюс и регулиране чрез методите „горна граница на цени“ и „горна граница на приходи“. За следващия петгодишен период предлагаме Комисията да продължи да регулира цените във В и К сектора по метода „горна граница на цени“. Считаме, че норма на възвръщаемост или разходи плюс не е подходящ за регулиране на цени в регулаторен период с продължителност от пет години. Той е използван във В и К сектора само в началото на регулирането, когато, по изключение, в Закона за регулиране на В и К услугите е предвидено да се изготвят тригодишни бизнес планове. Също така, не препоръчваме да се премине и на метода „горна граница на приходи“ поради много ниското качество на достоверност на данните за количествата на вход и на изход система. При наличието на такава ниска достоверност прилагането на *коефициент Z* ще изкриви картината. В тази връзка предлагаме да се продължи и през следващия регулаторен период с метода „горна граница на цени“.

**Р. Осман:** Благодаря. Други от работната група?

**В. Петков:** Аз искам да взема отношение във връзка с нормата на възвръщаемост и по-специално за нормата на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода“.

**Р. Осман:** В момента сме на т. 1: избор на метод за ценово регулиране за сектор В и К през следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

**В. Петков:** Помислих, че сме там, защото гледам на друго място. Оттеглям си въпроса.

**Р. Осман:** Да. Благодаря. Г-н Кочков, Вие нямате изказване... Иска ли някой от работната група да вземе отношение? Беше докладвано от г-н Касчиев. Да разбирам, че няма възражение към доклада или допълнение и изменение? Предлага се да се избере прилагането на метод за ценово регулиране „горна граница на цени“ за В и К сектора. Ако няма желаещи да вземат думата, го подлагам на гласуване. Няма против. Приема се с единодушие т. 1. Докладът е приет както е предоставен.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, и чл. 8, ал. 3 и § 3, ал. 3 от ПЗР от Наредба за регулиране на цените на В и К услугите,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно избор на метод за ценово регулиране за сектор В и К през следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

2. Приема прилагането на метод за ценово регулиране „горна граница на цени“ за В и К сектора за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

В заседанието по **точка първа** участват членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **два гласа** на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

**По т.2.** Комисията разгледа доклад относно **Указания по прилагането на Наредба за регулиране на цените на В и К услугите (НРЦВКУ)** за следващия регулаторен период, започващ от **01.01.2017 г.**

На основание чл. 6, ал. 1, т. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) Комисията за енергийно и водно регулиране дава писмени указания относно прилагането на подзаконовите нормативни актове, предвидени в ЗРВКУ, които са приети от Министерския съвет по нейно предложение. Съгласно чл. 16 от ЗРВКУ указанията, дадени от Комисията относно образуването на цените, са задължителни за В и К операторите и за предприятията по чл. 2, ал. 3 от ЗРВКУ.

С Постановление на Министерския съвет № 8 от 18.01.2016 г., обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г., в сила от 22.01.2016 г. е приета предложената от Комисията Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационни услуги (НРЦВКУ), която ще се прилага за регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г. На основание чл. 1, ал. 2 и ал. 3 от НРЦВКУ, Комисията следва да даде писмени указания по прилагането ѝ, преди началото на регулаторния период.

Във връзка с гореизложеното, работната група прилага към настоящия доклад проект на Указания за образуване на цените на ВиК услугите чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017 - 2021 г.

В проекта на указания са определени:

- Начинът на образуване и изменение на цените при ценово регулиране чрез метода „горна граница на цени“, съгласно чл. 6. т. 2, от НРЦВКУ;
- изискванията към формата, съдържанието и верификацията на информацията, която ВиК операторите подават до Комисията за целите на ценообразуването;
- редът, по който Комисията и ВиК операторите обсъждат основните цели на бизнес плана, необходимите годишни приходи за тяхното постигане, и проекта на решение по чл. 26 от НРЦВКУ.

В проекта на Указания са дадени подробни определения и указания по отношение на ценообразуващите елементи, включително коефициенти за замърсеност на отпадъчните води (за целите на образуване на цени за услугата пречистване на отпадъчни води), обосновка на бъдещите разходи за възнаграждения съгласно дължностно щатно разписание, описание на непризнатите разходи, подробни амортизационни норми, връзката между разходи за амортизации на публични активи и инвестиции, планирането на инвестиции и на фактурирани количества, служебната индексация на одобрените в бизнес плана цени по години (2018-2021), преразглеждане на цените, както и реда за провеждане на обсъждания.

Определянето на пределни норми на възвръщаемост на капитала, и на целеви нива на нетен цикъл на оборотния капитал (НЦОК) по групи ВиК оператори, ще бъде извършено с отделно решение на Комисията.

Изказвания по т.2:

**Р. Осман:** Т. 2: Указания по прилагането на Наредба за регулиране на цените на В и К услугите (НРЦВКУ) за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г. Работната група е в същия състав: Маринова, Касчиев, Колева, Иванова, Велчева, Стоилова, Йорданова, Костова, Косева, Гюрова, Маринова. Кой ще докладва?

**И. Касчиев:** Като приложение към настоящия доклад, работната група предлага на Комисията указания за образуване на цените на В и К услугите за регулаторния период 2017 г. – 2021 г. Това са указания по Наредба за регулиране на цените на В и К услугите. В проекта на тези указания са определени: начин на образуване и изменение на цените при използване на метода „горна граница на цени“, изискванията към формата, съдържанието и обосновката на информацията, която В и К операторите подават в Комисията за целите на ценообразуването и редът по който Комисията и В и К операторите ще обсъждат основните цели на бизнес плана, необходимите годишни приходи за тяхното постигане и проект на решение по чл. 26 от Наредбата за регулиране цените на В и К услугите, който предвижда общо решение за одобряване на бизнес плана, утвърждаване на цена за първата година и одобряване на цени за следващите години на В и К услуги. В проекта на указания са дадени подробни определения и дефиниции по отношение на ценообразуващите елементи, обосновка за бъдещи разходи, амортизационни норми, връзката между разходите за амортизация на публичните активи и инвестиции, служебната индексация на одобрените в бизнес плана цени, разглеждането на цените и реда за разглеждане и обсъждане. В доклада, който ще бъде гледан в следващата точка от заседанието, са предложени параметрите за норма на възвръщаемост и на оборотен капитал, т.е. те са изнесени и не са в обхвата на тези указания, който сега се предоставят на Комисията. Работната група предлага на Комисията да разгледа, да приеме настоящия доклад и да насрочи обществено обсъждане на проекта за указания.

**Р. Осман:** Благодаря. Към доклада има и приложение с доста параграфи, т.е. по тези указания ще има и обществено обсъждане. Г-жо Маринова, това означава, че ще имаме първо четене сега. Има обществено обсъждане и след това има закрито заседание. Ще има три пъти събиране по тази точка. Колеги, предлагам да изясним как ще подходим към процедурата за обсъждане и приемане на указанията. Тъй като когато обсъждахме наредбите имаше въпроси, които бяха поставени в една или друга посока, искам първо да изясним този въпрос, за да подходим към дискусиата и да видим дали ще дискутираме указанията общо, дали член по член. Тъй като събиранията са три, има възможност за указанията да се говори сега. След общественото обсъждане, може да се обсъжда член по член. Колеги, да изчистим процедурно първо този въпрос. Г-н Петков, какво мислите? Членовете са доста и ще имаме още две заседания.

**В. Петков:** Аз съм малко разколебан, понеже ние сме гледали указанията съвместно с работната група, следили сме за съответствието с текстове от наредбата. Това ще отнеме много време, а закъснението е достатъчно голямо. Трябва в рамките на месеца да се произнесем с окончателно решение.

**Р. Осман:** Г-н Петков, въпросът е дали приемаме глава по глава или член по член, тъй като реално ще имаме три четения.

**В. Петков:** По глави, ако има възможност и ако може. Това е най-съкратеният вариант.

**Р. Осман:** Тъй като има три четения, може да бъде приет целия проект, а след общественото обсъждане: глава по глава, член по член. Колеги, да изчистим този въпрос. Желаящи да вземат отношение?

**С. Тодорова:** Кой е разглеждал указанията и как? Казано беше, че са разглеждани в оперативен порядък.

**В. Петков:** Да, с работна група, заедно с колегата Кочков...

**С. Тодорова:** Вие... Аз не съм разглеждала нищо. За мен това е първи случай, в който мога да изразя отношение и аз имам конкретни бележки към отделни членове.

**Р. Осман:** Колеги, ако ми позволите... Тъй като ще имаме възможност да се изчисти като процедура... Това е първото официално разглеждане. Да, работната група го е разглеждала, но това е първото официално разглеждане. Имаме възможност по целия проект да обсъждаме приложенията на указанията. Подходът да бъде да приемем доклада, т.е. първо да има дискусия за доклада. Отделно ще приемем като цяло. Коментарът ще бъде за всички указания. Може да бъде приет, може да не бъде приет, т.е. по целия текст. След общественото обсъждане, имаме възможност глава по глава и член по член, ако има изменения, да променяме. Колеги, заповядайте.

**С. Тодорова:** Аз не разбрах. Ще имам ли възможност да си кажа коментарите по отделни членове?

**Р. Осман:** Аз го обясних. Да.

**С. Тодорова:** Каза се глава по глава, после член по член...

**Р. Осман:** Тъй като имаме възможност и за да избегнем съмнения помежду ни дали имаме възможност да кажем различието или подкрепата си по отделните текстове, всеки

от нас има възможност, ако не възразяват колегите... Ние коментираме целия проект за указания. Дали ще е за цялата глава, дали ще е за отделен член, т.е. навремето възражението беше да не се тръгва глава по глава, член по член. Всеки има право да говори по който си иска член. Накрая трябва да приемем или отхвърлим указанията.

**Д. Кочков:** Във връзка с процедурния въпрос... Ще дам процедурно предложение. Нека да ги гледаме глава по глава и ако някой има забележки да ги каже, за да могат да бъдат отразени. Следващия път ще бъдат гледани по-подробно, защото е възможно да има забележки от операторите.

**Р. Осман:** Колеги, приемате ли това процедурно предложение? Има ли възражения? Не виждам. Ще разглеждаме глава по глава. Колеги, заповядайте. В началото първо трябва да гласуваме доклада. Отделно ще разглеждаме указанията и приложенията към доклада. Гласуванията ще бъдат две. Заповядайте! Искате ли някой да вземе отношение по доклада, за да преминем към указанията? Да заповяда, който желае.

**С. Тодорова:** Как ще гласуваме сега доклада, след като накрая ще...

**Р. Осман:** Ние няма да го гласуваме, ние ще го гласуваме накрая. Мисълта ми е да разделим дискусиата на две. Добре. Колеги, вижте! Пред мен е доклад от дирекция „Правна“. Най-накрая в този доклад пише: *„Приложение: проект на Указания за образуване на цените на В и К услугите чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021 г.“*. Искате ли не искате, ще гледаме указанията глава по глава и т.н.

**А. Йорданов:** Може ли, г-н Председател?

**Р. Осман:** Няма възражения. Преминаваме...

**А. Йорданов:** Може ли?

**Р. Осман:** Само секунда. Няма да гласуваме. Накрая ще гласуваме. Г-н Йорданов, заповядайте!

**А. Йорданов:** Имам само един въпрос към работната група. Днешното заседание има пет точки и всичките са свързани с цени на В и К услугите. Гледам, че нататък всичките точки са базирани на презумпцията, че Комисията ще приеме метода на регулиране „горна граница на цените“. Това не разбирам от поднесената информация. Други варианти в проекта за указания не са разглеждани? Добре. Благодаря ви.

**Р. Осман:** Колеги, заповядайте, който иска да вземе отношение. Г-н Петков, имате ли нещо по указанията?

**В. Петков:** Да.

**Р. Осман:** Заповядайте.

**В. Петков:** Понеже казахме глава по глава... Аз имам само един коментар. Само да видя как е кръстена главата...

**Р. Осман:** По Глава първа имате ли отношение?

**В. Петков:** Не. По Раздел II. *Годишни разходи за дейността.*

**Р. Осман:** Колеги, някой иска ли да вземе отношение по *Глава първа*?

**С. Тодорова:** По *Глава първа* имам коментари основно по отношение на формулата за индексирание и обяснението на отделните елементи в тази формула. По специално това е т.8.

**Р. Осман:** Нали гледаме един и същ доклад?

**В. Петков:** Да.

**С. Тодорова:** Гледаме указанията.

**Р. Осман:** *Указания за образуване на цените на В и К услугите чрез метода „горна граница на цени“.* Глава първа. Общи положения има само четири точки.

**В. Петков:** Това е *Глава втора*, което визира.

**С. Тодорова:** Нямам разпечатано... Тогава нямам коментари по *Глава първа*.

**Р. Осман:** Да, наистина. Точно *Глава втора* е. Колеги, по *Глава първа* има ли коментари?

**В. Петков:** Не, аз нямам.

**Р. Осман:** Против има ли? Няма. Приема се с единодушие *Глава първа. Глава втора. Метод на ценово регулиране.* Г-жо Тодорова...

**С. Тодорова:**

Т. 8: „*Q<sub>r</sub> отразяващ разликата между прогнозните и действителните разходи, които са в резултат на осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи*“. Предлагам след този израз да се добави: „По чл. 21 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги“. Второто изречение да отпадне, тъй като същото го има по-долу, когато вече се обяснява как се изчисляват отделните елементи, а именно в т. 9.2. Вторият параграф от т. 9.2. повтаря второто изречение с малко разширение на т. 8 в частта за *Q<sub>r</sub>*.

**Р. Осман:** Да, колеги. Заповядайте.

**В. Петков:** Има основание, защото има повторение на аргументите. Мисля, че горе може да отпадне това.

**С. Тодорова:** В т. 8 първоначално се казва най-общо какво представлява всеки един от тези коефициенти. След това трябва да се даде начин на изчисляване или откъде се взима, как се ползва и т.н. Изречението: „*С решението по чл. 27, ал. 1 от НРЦВКУ, Комисията определя конкретните разходи за всеки В и К оператор, за които ще се прилага коефициента Q<sub>r</sub>*“ го има в т. 9.2., втори абзац: „*Разходите, за които се прилага коефициентът „Q<sub>r</sub>“, се определят от Комисията с решение по реда на чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 2, т. 6 от НРЦВКУ. Разходите за които се прилага коефициентът „Q<sub>r</sub>“, се обсъждат по реда на чл. 25, ал. 1 от НРЦВКУ*“. Затова предлагам горе да отпадне.

**Д. Кочков:** Т. 8?

**В. Петков:** Да, само това изречение в т. 8: „*С решението по чл. 27, ал. 1 от*



*НРЦВКУ, Комисията определя конкретните разходи за всеки В и К оператор, за които ще се прилага коефициента Qp*“, защото надолу се повтаря.

**С. Тодорова:** Да, това изречение. В предходното да се добави: „*По чл. 21 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги*“, след израза „*и/или експлоатация и поддръжка на нови активи*“.

**Р. Осман:** Колеги, има предложение второто изречение да отпадне и към първото изречение да се добави: „*По чл. 21 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги*“.

**И. Касчиев:** Бих искал да се включа. Тук действително е останало от проекта на указания. Малко неточно е изказано и трябва да коригираме показателя Qp. Показателят Qp би трябвало да се изчислява като разлика между това, което е прогнозно или одобрените от Комисията бъдещи разходи и това, което действително е отчетено от В и К оператора за тези бъдещи разходи. Тази разлика трябва да се отнесе към одобрените прогнозни бъдещи разходи, за да се получи коефициент.

**С. Тодорова:** Ивайло, извинявай! Това е вече в т. 9.

**И. Касчиев:** Да.

**С. Тодорова:** Ние сега говорим за т. 8.

**Р. Осман:** Предложението е да отпадне изречение второ и да се добави „*по чл. 21*“. Има ли възражения?

**В. Петков:** Не. Аз смятам, че така текстът е по-издържан логически.

**Р. Осман:** Приема се отпадането, ако няма възражения. В края на първо изречение да бъде добавено „*по чл. 21*“. Някой друг иска ли да вземе отношение по *Глава втора*?

**С. Тодорова:** Аз имам още бележки.

**Р. Осман:** Заповядай.

**С. Тодорова:** В следващия коефициент Qi също да отпадне края на изречението по същата причина, тъй като по-долу е написано, че се прилага по реда на чл. 4, ал. 4 от наредбата. Изречението да бъде: „*Qi е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните инвестиции, извършени за изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива на показателите за качество на В и К услугите*“. Да отпадне: „*който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4 от НРЦВКУ*“. Това се отнася и за коефициента Y. Същото ми е предложението за следващия коефициент. Тези неща са написани по-долу.

**Р. Осман:** Възражения? Изменения?

**В. Петков:** Смятам, че е разумно.

**Р. Осман:** Ще отпадне в Qi. След запетаята ще има точка. Така ли да разбирам, г-жо Тодорова?

**С. Тодорова:** Да. Преди „*който се прилага...*“.

**Р. Осман:** Да, „който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4 от НРЦВКУ“ отпада.

**С. Тодорова:** Също и за следващия коефициент  $Y$ . Отново да отпадне изразът: „който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4 от НРЦВКУ“.

**И. Касчиев:** Само да обърна внимание, че чл. 4, ал. 4 в наредбата изрично казваше, че се прилага след третата година и в края на регулаторния период. В следващата т. 9 е чл. 4, ал. 1 от наредбата, което е друго: по принцип се изменят необходимите приходи с тези коефициенти. Ако отгук зачеркнем чл. 4, ал. 4, трябва да го добавим там.

**Р. Осман:** Имате ли наредбата при Вас, г-н Петков?

**С. Тодорова:** По същия начин го има в т. 9.

**Р. Осман:** Г-жа Колева...

Говори Й. Колева, без микрофон.

**И. Касчиев:** Да, да...

**Р. Осман:** Нали отпада?

**В. Петков:** На едно място отпада, защото вече се повтаря.

**Р. Осман:** В коефициента  $Y$  също отпада. Тогава в  $Q$  вместо запетая: точка. „Който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4 от НРЦВКУ“ отпада също и в  $Y$ . Да отбележим и да остане в протокола. Продължаваме, колеги. Т. 8.

**С. Тодорова:** В т. 9 предлагам вместо изречението: „През регулаторния период 2017 – 2021 г. компонентите за изчисление на коефициент  $X$  ще се формират по следния начин“ да бъде записано: „Компонентите на коефициент  $X$  се изчисляват по следния начин“. Ясно е, че за регулаторния период не се формират, а във всяка една от точките се изчисляват. В т. 9.1. и т. 9.2. се казва, че се изчисляват, т.е. компонентите на коефициент  $X$  се изчисляват. Предлагам навсякъде бъдещето време да се махне и да стане „се изчисляват по следния начин“.

**Р. Осман:** Колеги, заповядайте. Във връзка с направеното предложение или друго...

**В. Петков:** Нямам възражение.

**Р. Осман:** Да разбирам, че се приема? Г-н Йорданов... Това изменение в т. 9 се приема и продължаваме нататък.

**С. Тодорова:** Т. 9.2. и някои от следващите имат съществен недостатък, че се казва, че разликата, която е разлика между някакви разходи, е „изразена като процент“. За едно число не може просто да се каже да бъде „изразено като процент“, защото винаги трябва да има два параметъра. Не може самото число да се изрази като процент. Затова предлагам редакция, която е следната: „Коефициентът „ $Q$ “ се изчислява за всяка година от регулаторния период за всеки  $B$  и  $K$  оператор като отношение на разликата между прогнозните (одобрените) и действителните (отчетните) допълнителни разходи към прогнозните одобрени разходи“. Тук става ясно, че това е коефициентът: отношението между разликата между прогнозни и отчетени и прогнози. Мисля, че математически е правилно така.

**Р. Осман:** Може и някой от работната група да вземе отношение, ако желае.

**И. Касчиев:** Да, действително тук има такава грешка, че само за  $Q_r$  е казано, че е процент. Той трябва да е коефициент, както е казано навсякъде. Аз само бих предложил за целите на формулата в т. 8 да допълним, че коефициентът  $X$  се изразява като процент.

**Р. Осман:** Какво предлагате?

**И. Касчиев:** Формулата по т. 8 е:  $C_t = C(\text{БП}t) \times (1 + I - X) t$ , т.е. предполага  $I$  и  $X$  да са проценти.

**С. Тодорова:** Защо?

**В. Петков:** Те са числа. Защо трябва да са проценти? Те се изчисляват по този начин.

**С. Тодорова:** Единицата плюс нула цяло и нещо, което е коефициент, минус...

**И. Касчиев:** Т. е. да не записваме, че е процент...

**С. Тодорова:** Не е процент това. Не е.

**В. Петков:** Това е число.

**С. Тодорова:** Това е число. Така е коректно. Проблемът е, че долу беше записано, че е процент, което не може да бъде.

**И. Касчиев:** Да. Второто изречение трябва да отпадне.

**С. Тодорова:** Махаме го и става коефициент. Когато разделиш прогнозните сто и десет единици, а изпълнението е сто, разликата е десет единици. Като разделиш сто и десет на десет, се получава 0,09, което е число, коефициент. Нали? Няма проценти, няма нищо.

**И. Касчиев:** Да.

**С. Тодорова:** Второто изречение да стане: *„С коефициента „ $Q_r$ “ се коригира в положителна или отрицателна посока одобрената цена, която подлежи на корекция във формулата от т. 8“.*

**Р. Осман:** Това е изречението в същия абзац.

**С. Тодорова:** Да. Тук се избягва *„изразена като процент“*, което вече го направихме горе. Казваме какво представлява коефициентът в първото изречение и второто изречение казва, че се прилага към цената във формулата по т. 8.

**Р. Осман:** Колеги, заповядайте за предложените изменения в абзац първи. Г-жо Тодорова ще помоля да прочетете, за да не стане разминаване в предложението.

**С. Тодорова:** *„С коефициента „ $Q_r$ “ се коригира в положителна или отрицателна посока одобрената цена, която подлежи на корекция във формулата от т. 8“.*

**В. Петков:** Точно така. Така е изчистено.

**Р. Осман:** Възражения за направените предложения? Не виждам. Приемат се с единодушие. По втори абзац има ли предложение? Няма. Продължаваме.

**В. Петков:** В т. 9.3.1. дали ще остане така за инвестициите?

**С. Тодорова:** В т. 9.3.1. по същия начин. И тук се споменава разлика, изразена като процент. Предлагам същата редакция.

**Р. Осман:** Горната, която е за второто изречение?

**С. Тодорова:** Да, но тук имам и въпрос. Редакцията е същата, по принцип, но въпросът ми е дали с този коефициент се коригират само в отрицателна посока инвестициите, т.е. смята се, че инвестиции, направени над одобрените не се признават. Така ли е?

**И. Касчиев:** Точно така. Те ще влязат в регулаторната база за следващия регулаторен период.

**С. Тодорова:** Добре. Тук сигурно има нещо, което не мога да разбера, защото в следващите два параграфа (с тиренцата) пише, че ще има намаление или увеличение за петата година и пак увеличение или намаление за втората година. Тук как се връзват тези две неща? Ако в общия текст е казано, че се коригира само в отрицателна посока, как долу, в конкретните случаи, е в двете посоки?

**Р. Осман:** Колеги, има ли други въпроси по т. 9.3.1.?

**И. Касчиев:** Това е техническа грешка.

**С. Тодорова:** Т. е. горният принцип остава за двете подточки. Така ли?

**И. Касчиев:** Да.

**Р. Осман:** Кое е техническа грешка, г-н Касчиев?

**И. Касчиев:** Трябва да се коригира. В този случай корекцията ще доведе до намаление на необходимите годишни приходи.

**С. Тодорова:** Аз пак ще кажа, че в т. 9.3.1. се казва, че цената се коригира в отрицателна посока. По-долу е казано за конкретните две корекции, които се правят през третата, през четвъртата и през първата година от следващия регулаторен период: „*В този случай корекцията ще доведе до намаление или увеличение на необходимите годишни приходи за петата година от регулаторния период*“. Това е в противоречие с горния текст. Трябва да бъде само намаление, ако не се признават допълнителни инвестиции. Ако това е принципът...

**И. Касчиев:** Това е.

**С. Тодорова:** Добре.

**Р. Осман:** Уважаеми колеги, коментирахме няколко предложения за изменение по т. 9.3.1. Последно за абзац първи. Разбрахме се, че за второто изречение ще бъде същия текст, както в т. 9.1. Г-жо Тодорова, така ли е?

**С. Тодорова:** Да. Ако искате, да го прочета?

**Р. Осман:** За стенограмата ще е по-лесно така.

**С. Тодорова:** „Коефициентът „ $Q_i$ “ представлява отношение на разликата между прогнозните (одобрените) и действителните (отчетните) инвестиции към прогнозните (одобрените) инвестиции, извършени от  $B$  и  $K$  оператора с цел изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива на показателите за качество. С коефициента „ $Q_i$ “ се коригира в отрицателна одобрената цена която подлежи на корекция във формулата по т.8“. Горее във формулата коригираме цена.

**Р. Осман:** Други предложения?

**С. Тодорова:** Същият принцип се приложи за предишния коефициент.

**Р. Осман:** Колеги, ако няма други предложения, така, както беше изчетено от г-жа Тодорова...

**Й. Колева:** Казахме: „Коефициентът „ $Q_r$ “ се изчислява като отношение“. Да бъде и тук така, а не „представлява“.

**С. Тодорова:** Добре.

**Й. Колева:** Само това е.

**Р. Осман:** Г-н Петков...

**В. Петков:** Нямам възражение.

**Р. Осман:** Нямаме възражения. Приема се така, както беше изчетено. По 9.3.1. има ли други предложения?

**В. Петков:** Има. Светла има още. Коефициентът  $Q_i$  се изчислява сумарно.

**Р. Осман:** Да, продължаваме.

**В. Петков:** Просто отпада цялото второ изречение. Аз мисля, че С. Тодорова го дефинира: „Коефициентът „ $Q_i$ “ се изчислява сумарно за всеки  $B$  и  $K$  оператор в четвъртата година от регулаторния период, като ще отчита инвестициите, извършени до края на третата година от регулаторния период. В този случай корекцията ще доведе до намаление или увеличение на необходимите годишни приходи за петата година от регулаторния период“. Аз мисля, че второто изречение може изцяло да отпадне.

**Р. Осман:** Предлагате второто изречение да отпадне. Така ли е?

**В. Петков:** Да.

**С. Тодорова:** Важна е цената за петата година. Тук има и нещо важно за годината, в която се прилага.

**В. Петков:** Да. Така е. Да отпадне само до „намаление“, без „увеличение“.

**С. Тодорова:** Само до „намаление“, но отново казва, че не са необходимите приходи, а е цената.

**Р. Осман:** Г-н Петков, да разбирам, че оттегляте предложението си?

**В. Петков:** Да.

**С. Тодорова:** Касчиев, така ли е? Възможно е нещо да не съм разбрала, защото аз не съм участвала в разглеждането на тези указания, но според мен навсякъде се коригира цена. Никъде не се коригират приходи. Така е във формулата по т. 8. Всички коефициенти се прилагат към цената. Нали затова е такъв и методът? В следващото тире също да се изтрие „увеличение“ и да се премахне бъдещето време: „*В този случай корекцията води до намаление на цената за втората година от следващия регулаторен период*“.

**Р. Осман:** Г-н Петков, г-н Кочков, имате ли възражения?

**В. Петков:** Нямам възражения. Не.

**Р. Осман:** Има предложение за изменение на последния абзац на т. 9.3.1. Приема се това предложение за изменение на изречение второ от втория абзац на т. 9.3.1. Няма възражения и се приема така, както беше изчетено от г-жа С. Тодорова. Колеги, гледате други текстове и коментирате. Оставам с впечатление, че коментирате този текст и затова се забавям. Някой друг иска ли да вземе отношение по т. 9.3.1., извън направените предложения, които се приемат с консенсус? Може и за цялата глава. Ние решихме глава по глава.

**С. Тодорова:** Само още едно нещо да кажа.

**Р. Осман:** По т. 9.3.1. ли?

**С. Тодорова:** Да. Става дума за т. 9.3.2. и за  $Y$ . Горے е казано, че  $Y$  може да бъде положително и отрицателно число, но от предишните обяснения за останалите коефициенти дали се променят само положително или само отрицателно...  $Q_r$  и  $Y$  са положителни и отрицателни числа.  $E$  и  $Q_i$  са винаги положителни числа. Така ли е приложено по-надолу?

**Р. Осман:** Обръщаме се към работната група.

**С. Тодорова:** За  $Y$  просто не е казано.

**И. Касчиев:** Изрично включихме този текст за  $Q_r$  и  $Y$ , че могат да са положителни или отрицателни. Когато са отрицателни, минус и минус става плюс по формулата и се добавя нагоре.

**С. Тодорова:** Не, Ивайло. В т. 9.3.1. е казано в каква посока се променят, докато за  $Y$  не е казано. Дали трябва да се добави за пълнота или смятате, че след като го има горе...

**И. Касчиев:** Да се добави за пълнота.

**С. Тодорова:** Да се добави за пълнота, за да бъде пояснен както за останалите коефициенти.

**Р. Осман:** Как ще изглежда, за да остане в стенограмите?

**С. Тодорова:** Не съм мислила, защото имах въпроси.

**Р. Осман:** Г-н Касчиев, водите ли си бележки? Не се надявайте само на стенографските протоколи, за да може да тълкувате и да няма грешка!

**И. Касчиев:** Би трябвало да стане така: „В този случай корекцията, която произтича от приложението на коефициента „Y“, се прилага в петата година от регулаторния период, като ще доведе до намаление или увеличение на одобрената цена, която подлежи на корекция“.

**Р. Осман:** Може ли да прочетеш, за да остане в протокола?

**И. Касчиев:** „В този случай корекцията, която произтича от приложението на коефициента „Y“, се прилага в петата година от регулаторния период и води до увеличение или намаление на одобрената цена, която подлежи на корекция“.

**Р. Осман:** Това е в т. 9.3.2. Изчетете го отново, за да не стане разминаване.

**И. Касчиев:** „В този случай корекцията, която произтича от приложението на коефициента „Y“, се прилага в петата година от регулаторния период и води до увеличение или намаление на одобрената цена, която подлежи на корекция“.

**С. Тодорова:** Т. е. идеята е, че при надвишаване на целевите показатели за качество може да се увеличи цената.

**И. Касчиев:** И да се даде бонус.

**Р. Осман:** Колеги, текстът приема ли се така, както е изчетен? Приема се.

**С. Тодорова:** И в следващото тиренце...

**Р. Осман:** Други предложения и изменения по *Глава втора*? Иска ли някой да вземе отношение? Няма желаещи. Разбираме, че с тези изменения *Глава втора* е приета. По *Глава трета. Ценообразуващи елементи. Раздел I. Необходими годишни приходи*. Продължаваме с т. 10 и цялата глава, разбира се.

**С. Тодорова:** Аз имам коментар чак по т.17, така че...

**Р. Осман:** По *Глава трета* има ли възражения? Няма. *Глава трета* се приема с консенсус.

**С. Тодорова:** Не е *Глава трета*, а е само *Раздел I*.

**Р. Осман:** Да. *Раздел I. Необходими годишни приходи, т.10, т. 11, т. 12, т. 13, т. 14 и т.15*. Правилно. След малко ще продължим с *Раздел II. Годишни разходи за дейността*. *Раздел I* е приет. По *Раздел II. Годишни разходи за дейността*. От т. 16 нататък.

**С. Тодорова:** Тук коментарът ми е, че трябва да се включи 2015 г. като отчетна година още в тези разпоредби, тъй като по-надолу се използва терминът *отчетна година*, без да е казано кога е. Още по-надолу се казва, че е 2015 г. Тук е мястото да се направи една точка, в която да се каже, че отчетната година е 2015 г. и разходите за нея се представят съгласно какво: системата за счетоводство или по финансовия отчет.

**И. Касчиев:** Аз предлагам в т. 17.3. да добавим в началото едно изречение:

„Разходите за 2015 г. се посочват съгласно годишните отчетни данни на В и К операторите“.

**С. Тодорова:** Това по системата за счетоводство ли е или по финансовия отчет?

**И. Касчиев:** По единната система за счетоводна отчетност, която още...

**С. Тодорова:** Да се напише.

**И. Касчиев:** Добре.

**И. Касчиев:** Навсякъде, където сме написали „отчетната година“ да коригираме на „отчетната 2015 г.“?

**С. Тодорова:** Да, това е по-надолу, но тук е добре да не се започва с разходите за 2016 г.

**И. Касчиев:** Да, да...

**С. Тодорова:** ...Защото имаме и за 2015 г., а тя липсва тук и се появява по-долу.

**Р. Осман:** Г-н Касчиев, изчистете това, за да остане в протокола.

**И. Касчиев:** В т.17.3. се добавя първо изречение, а сегашното първо изречение става второ. Първото изречение е: „Разходите за 2015 г. се посочват съгласно годишните отчетни данни на В и К операторите по единната система за счетоводна отчетност“.

**Р. Осман:** Няма възражения. Колеги, заповядайте! Тук ще има изменение.

**С. Тодорова:** Предлагам в справките 12 и 12.1., в 17.5., 17.6. и 17.7. да се коментират справки 12.1. и 12. Има предложение малко да се преосмислят тези таблици.

**Р. Осман:** Друг колега иска ли да вземе отношение или някой от работната група? Г-н Петков, искате да вземете думата ли?

**В. Петков:** Във връзка с друг член...

**Р. Осман:** Когато говорят и други... Всеки забравя да си изключва микрофоните. Ще помоля, когато приключите с изказването си, да си изключвате микрофоните. Г-н Петков, наистина е неуважение към всички останали така постоянно да се повтаряме. Искам да приключим с тази точка. Председателят вече е между нас. По *Раздел II. Годишни разходи за дейността*.

**С. Тодорова:** Аз имам коментари по от т. 17.5. до т. 17.7.

**Р. Осман:** Заповядайте.

**С. Тодорова:** Предлагам в т. 17.5. да бъде добавено: „В Справка №12.1. се посочват разходите по икономически елементи, очаквани допълнителни разходи съгласно чл.21, ал.1, т.1 на НРЦВКУ, както и очаквани намаления на разходи вследствие повишена ефективност съгласно чл.21, ал.2 на НРЦВКУ за всяка от годините на регулаторния период“. В сегашния вид са само допълнителните разходи по чл. 21 и тези, които са свързани с ефективността, а в действителност в таблиците в 12.1. се попълват всички разходи по икономически елементи. Така ли е? Така е. Първата част липсва в



описанието и това е голямата, основната част. Следващата т. 17.6. предлагам да се редактира цялата, защото пише: „*В Справка №12.1. в отделен формат*“. Абсолютно не е ясно какво означава „*в отделен формат*“. Това всъщност е в края на справката, но „*отделен формат*“ не значи нищо. Затова предлагам тази точка да се обедини с горната, защото те се отнасят за една и съща справка. Второто изречение да бъде: „*За разходите, които са в резултат на осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи, за които ще се прилага коефициентът  $Q_r$ , се посочват и конкретните нови дейности и/или нови активи, за които са прогнозирани допълнителните разходи*“. Горещо в първото изречение е казано, сегашната т. 17.6., че това са очаквани допълнителни разходи по чл. 21. Затова не е нужно да се записва: „*Посочват се както очакваните разходи, така и конкретните нови...*“. Да остане само, че се посочват нови дейности и активи. Разбирате ли смисъла?

**Р. Осман:** Има предложение да изменение и допълнение на т. 17.5. Има предложение за изменение и допълнение на т. 17.6., ако правилно съм разбрал, първата част да бъде обединена с т. 17.5.

**С. Тодорова:** Т. 17.5. и т. 17.6. да бъдат обединени.

**Р. Осман:** И предложение за изменение на второто изречение.

**С. Тодорова:** Да.

**Р. Осман:** Г-н Касчиев, успяхте ли да запишете, за да го изчетете?

**С. Тодорова:** Първата част се изтрива до „... *разходите*“. Преди „*разходите*“ се добавя „за“. След думата „*посочва*“ се изтрива „*както очакваните разходи, така...*“. Остава следният текст: „*За разходите, които са в резултат на осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи, за които ще се прилага коефициентът  $Q_r$ , се посочват и конкретните нови дейности и/или нови активи, за които са прогнозирани допълнителните разходи*“.

**Р. Осман:** Това ще бъде последното изречение. Има ли възражения, колеги? Няма възражения. Става една точка. Номерацията ще се подреди от протокола.

**С. Тодорова:** Последно. В т. 17.7. е написано, че „*В Справка №12 се изчислява ефективността на разходите, включени в коефициент  $E$* “. За мен това не носи нужната информация, защото ако има някакви автоматични изчисления, които се правят, те се правят. Важното е какво се попълва в една справка от оператора, а не какъв е резултатът, ако някой е направил такава обобщаваща справка. Затова предлагам да се напише: „*Справка № 12 обобщава...*“. Тук не съм сигурна какво обобщава: разходи, изменения и т.н. Нали тя е обобщаваща? Там автоматично се пренасят...

**И. Касчиев:** В Справка № 12 автоматично се пренасят данните от няколко икономически категории: разходи за външни услуги, разходи за възнаграждение и осигуровки, за ремонт и променливите разходи. Те се отнасят или към дължина на мрежата, или към количества, където е относимо, за да се изчислят съответните коефициенти.

**С. Тодорова:** Тук има нещо, което на мен не ми е ясно. В самата справка пише, че се попълват само жълтите клетки, а такива там въобще не виждам. Попълва ли се нещо в тази справка или тя служи само за сумиране?

**И. Касчиев:** В Справка № 12 моделът е по следния начин: тя взема отчетните

данни за първите две години, т.е. за 2015 г. са отчетни, за 2016 г. са съгласно бизнес план. След това добавя или намаля прогнозираните увеличения и намаления от Справка № 12.1. Така за бъдещите разходи се взимат тези, които са за първите години и се увеличават или намаляват с тези бъдещи увеличения или намаления. За 2015 г. – 2021 г. Справка № 12 автоматично взима данни от Справка № 12.1.

**С. Тодорова:** В самата Справка № 12 пише, че се попълват само жълтите полета. Там няма жълти полета.

**Р. Осман:** Г-н Касчиев, къде е тази Справка № 12? Не е приложена тук.

**И. Касчиев:** В електронния модел към бизнес плана.

**С. Тодорова:** Таблица на Excel е.

**И. Касчиев:** Това е приложение към следващия доклад за указанията за качество, тъй като там е форматът на бизнес плана.

**Р. Осман:** Не съм много убеден, че юридически е издържано това. Нека да кажат от дирекция „Правна“. Това е една точка. Не съм педант. Нека да се включат колегите. Ние не знаем каква е Справка № 12. Това е докладът, който приемаме и това е неговото съдържание.

**С. Тодорова:** Не, има го. Електронният модел е приложен. Там са таблиците.

**Р. Осман:** Има ли го някъде?

**С. Тодорова:** Да.

**Р. Осман:** Къде е посочено?

**И. Касчиев:** В следващия доклад за указанията за качество на В и К услугите.

**Р. Осман:** Къде се споменава какво означава тази справка? Трябва да бъде споменато за какво е този документ.

**Й. Велчева:** Записано е, че Справка №12 е резултативна на Справка № 12.1. за регулираните услуги. Попълва се само за нерегулирана дейност. Това е записано в указанията за бизнес плана. Моделът за бизнес плана, част от който е ценовият модел, е един. Затова е определено на едно място в другите указания.

**И. Касчиев:** По-скоро трябваше да се започне с другите указания.

**Р. Осман:** Аз гледам дневния ред и как е подреден. Сега казваме, че има Справка № 12, а...

**И. Касчиев:** Всички справки са от електронния модел. Той е приложен по т. 4.

**Р. Осман:** Това е ясно. Затова повдигам този въпрос. Досега никъде не сме споменали справката, което означава, че трябва да изменим дневния ред, ако сме стриктни. Поправете ме, ако греша. До този момент в указанията никъде не се споменава за справката. Нали така? Г-жо Маринова, в течение ли сте или...

**Е. Маринова:** Да така е. Справката се споменава в т. 4.

**Р. Осман:** В коя точка от дневния ред е?

**Е. Маринова:** В т. 4.

**Р. Осман:** Колеги, не можем да продължим да говорим за Справка № 12.

Говори Й. Колева, без микрофон.

**Р. Осман:** Ние трябва да знаем какво означава Справка № 12. Не може да приемем документ, който не знаем.

**С. Тодорова:** В общата част да добавим т. 4.1. В *Глава първа* да се запише, че справките по тези указания са в електронния модел за изчисляване на цените.

**Р. Осман:** Към колегите от дирекция „Правна“. Единият вариант е този. Другият е да се гледа точката, в която ще бъде приета Справка № 12. Трябвало е т. 4 от дневния ред да бъде в началото. Досега никъде не е споменавана тази справка.

**И. Касчиев:** За първи път се появява справка в т. 10 на тези указания. Там е казано: *„Справка № 16 към електронния модел на бизнес плана по реда на Глава втора, раздел III от Указанията за прилагане на наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги (УПНРКВКУ)“*. Това го има в т. 10 от тези указания, но, ако искате, ще го изнесем в общата част в т. 4.1.

**Р. Осман:** Помислете с дирекция „Правна“ как трябва да изглежда, защото в този вид не е правилно текстът да бъде приет.

**Е. Маринова:** Това пояснение да е изнесено в общата част. Някъде в т. 4 и да бъде махнато от другите.

**Р. Осман:** Какво пренасяме в общата част? Цитирайте, за да остане в протокола и да продължим.

**И. Касчиев:** В т. 4.1. ще се запише: *„Справките към тези указания са към електронния модел на бизнес плана по реда на Глава втора, раздел III от Указанията за прилагане на наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги (УПНРКВКУ)“*.

**Р. Осман:** Няма възражения и това се приема. продължаваме с т. 17.7.

**С. Тодорова:** Аз нямам конкретно предложени как да изглежда текстът. Да остане в този вид, като се има предвид. При следващите корекции да се конкретизира и да се види, че в самата Справка № 12 пише, че се попълват жълти полета, а в самия модел такива няма. Или не са пожълтени, или...

**И. Касчиев:** Първо, този текст го има във всички справки. Второ. Мисля, че в Справка № 12 се попълваха разликите за нерегулирана дейност.

**С. Тодорова:** Тази точка трябва да бъде конкретизирана: какво се попълва в Справка № 12 и какво обобщава тази справка.

**Р. Осман:** Последно. По т.17.7. се изписано: *„В Справка №12 се изчислява ефективността на разходите, включени в коефициент Е“*. Имаше дискусия. Така ли

остава или има предложение за изменение?

**Д. Кочков:** Аз предлагам да остане.

**Р. Осман:** Г-жо Тодорова...

**С. Тодорова:** Да се помисли как да се конкретизира в следваща редакция. Сега нямам конкретен текст.

**Р. Осман:** По т.18, т. 19, т. 20? Може би, по т. 22? Има и таблица. Работната група ги е прегледала.

**В. Петков:**

Аз имам предложение за т. 24. Изчитам т. 24.5.: „В приложения към бизнес плана В и К операторът представя окончателни протоколи за разпределение на собствеността на В и К системите и съоръженията между държавата и общините, намиращи се в обособената му територия, включително за В и К системите и съоръженията които са активни на дружеството (по смисъла на §9, ал.1 от ЗИД на ЗВ, обн. ДВ бр.103 от 2013 г.), и В и К системите и съоръженията които не са активни на дружеството (по смисъла на §9, ал.2 от ЗИД на ЗВ, обн. ДВ бр. 103 от 2013 г.), актуални към отчетната 2015 г.“. Аз предполагам, че работната група си дава сметка, че това е изключително голяма по обем и съдържание информация, която сигурно се съдържа в две стаи в Министерство на регионалното развитие и благоустройство. Считаю, че това е напълно ненужна информация. Освен това, стойността на предадените активи ще фигурира в справки към договора с асоциациите и може да се приеме за достоверна. В случаи, в които има съмнение за некоректно разпределени по категория активи или В и К услуги, може да се изисква допълнителна информация. Не е необходимо ние да правим това. Нямаме условия за съхраняване на такава огромна информация.

**Р. Осман:** Вашето предложение е да отпадне т.24.5.?

**В. Петков:** Да. Да отпадне т. 24.5.

**С. Тодорова:** Ако е важно, да не отпада въобще. Това е за пет години. В какъв срок може да бъде изпълнено? Смятате, че за този регулаторен период не може или...

**В. Петков:** Информацията е за цяла стая...

**Р. Осман:** Може би, г-н Касчиев ще ни подаде информация.

**И. Касчиев:** Тази информация ще обоснове цифрите, които операторът ще попълни в амортизационния план за стойността на активите, които от една страна ще му формират регулаторната база на активите, а от друга страна ще бъдат основа за изчисляване на разходите за амортизации на различните типове активи. Доколкото аз знам, тъй като няма официална информация, протоколите, които са правени са към 2014 г. Актуални протоколи за 2015 г. няма. В договорите, които ни изпращат асоциациите по В и К Приложение № 1 не е попълнено и не фигурира никъде. В едногодишните бизнес планове ние поискахме операторите да попълнят активите в една справка, както са по финансов отчет, каква част от тях трябва да бъдат извадени и каква е стойността на активите, които ще им бъдат дадени. До момента те са собственост на общините. Две трети от операторите не са попълнили стойността на активите, които са собственост на общини, тъй като ще им бъдат дадени. Ние нямаме никаква информация за тези активи. Те могат да попълнят в тези справки каквото си искат. Няма как да го сравним. Затова идеята беше да поискаме тези протоколи, които трябва да ги има.

**В. Петков:** Давам си сметка, че в края на краищата това е информация, която операторът предоставя. Това са протоколи, които са изготвени от собственика на всички активи. Масивът от активи, които се прехвърлят е изключително голям. Ние нито имаме физическа възможност, нито имаме основание да поставяме под съмнение достоверността на информацията, която ни предоставят. Ако имаме съмнение, ние може да поискаме да ни я предоставят коректно. Ние нямаме къде да съхраняваме тази информация. Това е един камион информация. Кой ще проверява актив по актив за всяко дружество? Това са хиляди страници. Вие много добре знаете за какво става въпрос. Ние не можем да проверяваме това в детайли. Получаваме верифицирана информация от В и К и от асоциации. Какво повече от това? Ние трябва да проверяваме актив по актив. Това е невъзможна работа.

**Д. Кочков:** И аз виждам основание в това, което коментираме в момента. Действително, обемът ще е много голям и ние няма да имаме къде да съберем тези неща. Затова по-скоро имам въпрос дали не можем да го направим, да го изискаме от оператора в някаква обобщена, декларативна форма, като си оставим вратичка да изискаме всички протоколи, ако се налага. Иначе ние трябва да открием архив само за протоколи. Като знам колко е голям архивът в МРРБ... Ние нямаме такова помещение тук. Това е чисто техническо. Не е някаква грешка, но просто физически не можем да го направим.

**И. Касчиев:** Може ли да помислим за вариант да се поиска електронно? Те трябва да го имат електронно, за да бъде разпечатано.

**В. Петков:** Това вече е друго. Ако имат информацията на електронен носител и могат да я предоставят, това е добре. Но да я поискаме на хартиен носител, това е огромен масив и ние нито имаме физическа възможност да го съхраняваме, нито може някой да се рови...

**Р. Осман:** Г-н Петков, Вие предлагате да отпадне т. 24.5. или да бъде изменен този текст.

**В. Петков:** Да.

**Р. Осман:** Ако е възможно да се получи в електронен вариант.

**В. Петков:** Да. Ако могат да я предлагат в електронен вариант, не възразявам. В противен случай това е невъзможно.

**И. Касчиев:** Коментираме с Елена, че ако е в електронен вариант, трябва да попълнят и една декларация, че данните в тези справки отговарят...

**Р. Осман:** Да, но трябва да го изчистим този текст, за да го изпишем.

**Д. Кочков:** Аз ще предложа някакъв вариант съвсем в движение: „В приложение към бизнес плана В и К операторът представя декларация за разпределение на собствеността на В и К системите и съоръженията, както е в окончателните протоколи и електронен вариант на същото“. Оттам нататък продължаваме.

**Р. Осман:** Трябва да го изчистим.

**И. Касчиев:** Само да допълня. Позоваваме се на §9, ал. 1 и отделно ал. 2, защото в ал. 1 се визират активите, които се вадят от капитала на операторите, а в ал. 2 се визират активите, които са собственост на общините. Когато тези две групи активи се обобщат, се

дават с договор на оператора. Затова е важно отделно да видим и двете категории. Затова го има в текста.

**Р. Осман:** Ако го нямат в електронен вариант какво ще следва? Няма да може да имате тази информация.

**И. Касчиев:** Доколкото аз знам, защото няма официална информация, операторите ги правят. Това са едни таблици и трябва да са ги сглобили в електронен вариант. Нали трябва да се разпечата, за да се подпише някой? Това знам.

**Р. Осман:** Има направено предложение за изменение.

**С. Тодорова:** Не може да се измени, както казва г-н Кочков. Може да го оставим така и на отритото заседание да бъде изяснен този въпрос: с какво разполагат.

**Р. Осман:** Този вариант е по-добър, за да има дискусия.

**В. Петков:** Може и този вариант.

**Р. Осман:** Може да го изменим най-накрая, в последния момент. Специално да отбележим за т. 24.5. Да има ангажираност от страна на г-н Петков и г-н Кочков да влязат в контакт с операторите. Наистина тук не можем да съберем тази информация. Вече не можем да се разминаваме в кулоарите на Комисията.

**С. Тодорова:** В този текст може да се включи само „се представят в електронен вид“. Ако се окаже, че ги нямат, ще се премахне. Така ще се подсетим: „В приложения към бизнес плана В и К операторът представя в електронен вид окончателни протоколи за разпределение на собствеността на В и К системите и съоръженията между държавата и общините, намиращи се в обособената му територия, включително за В и К системите и съоръженията които са активни на дружеството (по смисъла на §9, ал.1 от ЗИД на ЗВ, обн. ДВ бр.103 от 2013 г.), и ВиК системите и съоръженията които не са активни на дружеството (по смисъла на §9, ал.2 от ЗИД на ЗВ, обн. ДВ бр. 103 от 2013 г.), актуални към отчетната 2015 г.“.

**Р. Осман:** Разбрахме се. Има консенсус. Г-н Касчиев, Вие поемате ангажимента да проучите този въпрос.

**И. Касчиев:** Само да включим, че трябва да има и декларация, защото ги предоставят в електронен вид.

**Р. Осман:** Има възможност при следващите обсъждания този текст да бъде изменен. Въпросът е да се предизвикат коментари по това нещо. Последно. Какво ще бъде допълнението?

**Е. Маринова:** „Обобщение на данните, заверено от В и К оператора“. Нужно ни е самото обобщение от тези протоколи.

**И. Касчиев:** Не само обобщение, защото те са по категории.

**Р. Осман:** Уважаеми колеги, има предложение за изменение на т. 24.5., което беше изчетено преди малко. Разбира се, всеки от нас поема ангажимент и основно работната група. Молбата ми е да предизвикаме по-сериозна дискусия по тази тема. Имаме възможност да изменим текста, преди да стане официален документ. По другите точки от този раздел.

**С. Тодорова:** По т.25. Запетайка ли липсва някъде или нещо друго? Във второто тире на т. 25 пише: „*Тези разходи се включват частично в признатите годишни разходи, до размера на предложените капиталови разходи от собствени средства и обслужване на главници на инвестиционни заеми за капиталова поддръжка на съществуващи и изграждане на нови публични В и К активи*“. Има едно *и*. На мен ми се губи смисъла. Прочетете го, за да ми кажете какъв е смисълът и да видим дали да е и или нещо друго.

**Р. Осман:** Когато е и много обвързващо. Аз не съм запознат много.

**С. Тодорова:** Какво е това „и обслужване...“?

**И. Касчиев:** Разходите за обслужване, но са и двете.

**С. Тодорова:** Към тези разходи се включват и „до размера на предложените капиталови разходи“. Ако кажете смисъла, ще го редактираме.

**И. Касчиев:** Смисълът е, че разходите за амортизация на тези публични активи се включват, за да финансират инвестициите и изплащането на главниците на взетите вече инвестиционни заеми.

**С. Тодорова:** Едното е до размера. В едното се казва какъв е размерът, а след това трябва да бъде „за обслужване“, а не „и“.

**И. Касчиев:** Те са две категории. Едната е разходите за инвестиции от собствени средства, а другата е разходи за обслужване на главници на вече взети инвестиционни заеми. В модела е така. Сумират се и двете и така се изчислява.

**В. Петков:** Аз наистина приемам предложението на Светла, че запетайката създава объркване в четенето и трябва да отпадне: „до размера на предложените капиталови разходи от собствени средства, както и обслужване на главници на инвестиционни заеми за капиталова поддръжка на съществуващи и изграждане на нови публични В и К активи“. Така се разделят двата вида, за които става въпрос.

**Р. Осман:** И този абзац е изчистен. Има ли възражения, колеги? Не виждам. Някой друг иска ли да вземе отношение по този раздел? Няма. *Раздел II* в този вид се приема. *Раздел III. Регулаторна база на активите*. Колеги, заповядайте!

**С. Тодорова:** Аз имам само редакционни бележки, но сега няма да ги казвам. Това са предлози, запетайки и такива неща. Имам чак за *Раздел V*.

**Р. Осман:** Ще се редактират в хода на обсъждането.

**С. Тодорова:** Аз ще ги кажа, ако ги приемат. Имам по т. 45.3.

**Р. Осман:** По този раздел няма възражения. Нали така? Приема се и преминаваме към *Раздел IV. Норма на възвръщаемост на капитала*. Има ли коментари по *Раздел IV*? Няма. Приема се с консенсус. *Раздел V. Годишни количества доставена, отведена и пречистена вода*.

**С. Тодорова:** По т. 45.3., където се коментира какви фактори трябва да бъдат взети предвид при прогнозиране на количествата. Струва ми се, че е изключително сложно. Например: „*I вариант при хипотеза за конвергентност*“. Какво е това? Това за съответната област ли се отнася или към целия текст?

**Р. Осман:** Заповядайте! Какво означава конвергентност?

**И. Касчиев:** Прогнозите на НСИ за бъдещите демографски тенденции са в три варианта. Първият вариант е сочен за реалистичен. Те са: реалистичен, оптимистичен и песимистичен. Просто така е кръстен в справката на НСИ.

**С. Тодорова:** Тогава това трябва да бъде с тире, а не със запетая и да се разбира, че се отнася за прогнозите на НСИ.

**И. Касчиев:** Добре.

**Р. Осман:** Отпада запетаята.

**И. Касчиев:** Добре.

**Р. Осман:** Други забележки?

**С. Тодорова:** Запетайката преди „за съответната област“ се отнася за всичко или за...

**И. Касчиев:** Самите прогнози на НСИ са по области, т.е. операторът трябва да си гледа неговата област и каква е тенденцията.

**С. Тодорова:** Тогава няма запетая.

**Р. Осман:** Запетаята отпада. Колеги, *Раздел V* се приема и преминаваме към *Глава четвърта. Образуване на цени*. Ако някой от работната група иска да докладва... По *Глава четвърта* няма възражения. *Глава четвърта* също се приема с консенсус. Преминаваме към *Глава пета. Изменения на цени*.

**С. Тодорова:** Предлагам в т. 52 да се запише: „изменя одобрените цени“. В множествено число е. Да отпадне „при спазване на следната процедура“, защото тук няма процедура, а има изчисления или указания. Това не е процедура. Предлагам текстът да добие следния вид: „Комисията изменя одобрените цени в съответствие с чл. 29 от НРЦВКУ за всяка година от периода 2018 г. – 2021 г., както следва“ и „изменение на одобрените цени за 2018 г.“. Предлагам *т. а)* да отпадне, тъй като това, че Комисията ще си събира информация от НСИ не касае операторите. По-долу е казано, че се използва инфлация за периода януари – октомври 2017 г. Смятам, че това е излишно.

**Р. Осман:** Колеги, заповядайте във връзка с направеното предложение *т. а)* да отпадне.

**И. Касчиев:** Ако *т. а)* отпадне, ще се добави дефиницията за И, която е малко по-нататък.

**С. Тодорова:** Каква е тази дефиниция? Къде я има?

**И. Касчиев:** В *т. б)* има формула, където: „*И (01-10.2017) е инфлацията за периода м. януари – м. октомври 2017 г., която влияе върху разходите на В и К оператора*“. Там трябва да се добави, че тази информация е от Националния статистически институт.

**Р. Осман:** Добре.



**С. Тодорова:** Къде е тази точка? Където има „инфлацията за периода м. януари – м. октомври 2017 г.“? Това ли е?

**И. Касчиев:** Да.

**С. Тодорова:** „по данни на Националния статистически институт“.

**Р. Осман:** Има ли възражения за отпадането на т. а), като се възприеме идеята да бъде допълнено в И)? Така ли да разбирам, г-н Касчиев? От ляво има ли възражения? Няма. И от дясно няма възражения.

**Д. Кочков:** Тази същата корекция трябва да бъде нанесена и след това. Според мен е ясно написано в досегашния вариант, но съм съгласен и с новия.

Говори В. Петков, без микрофон.

**С. Тодорова:** Не се чу какво каза.

**В. Петков:** Ако приехме, че т. а) отпада...

**Р. Осман:** Не, не сме приели още.

**В. Петков:** За 2018 г. така, както бяха изложени аргументите, следва за следващите години 2019 г., 2020 г. и 2021 г. да отпадне по същия начин. Те са еднотипни.

**С. Тодорова:** Те са абсолютно еднотипни. Повтарят се едно към едно. Има изключение само за инвестициите.

**Р. Осман:** Колеги, има ли възражения за т. а)? Няма възражения. Т. а) се допълва в И. Г-н Касчиев изчете какво трябва да се допълни в И.

**И. Касчиев:** „И (01-10.2017) е инфлацията за периода м. януари – м. октомври 2017 г., по данни на Националния статистически институт, която влияе върху разходите на В и К оператора“.

**Р. Осман:** Приема се с консенсус и стигаме до 2019 г.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

**Р. Осман:** Г-жо Тодорова, текстът ще бъде ли същия?

**С. Тодорова:** Аз предлагам: „*Qr 2018 е коефициент, отразяващ разликата...*“. Това е същото, както в т. 8. Няма разлика, но след „*Коефициентът е индивидуален за всеки В и К оператор и се определя по реда на т.9.2.*“ има едно изречение, в което пише, че „*Qr 2018 е равен на разликата*“. Това вече не е вярно. Предлагам след т. 9.2. изречението да продължи по следния начин: „*Коефициентът е индивидуален за всеки В и К оператор и се определя по реда на т.9.2. с използване на данни за прогнозните и действителните допълнителни разходи за 2017 г.*“.

**Р. Осман:** Има предложение за изменение на изречение трето в Qr за 2018.

**С. Тодорова:** В т. 9.2. се казва какви данни се използват, т.е. прогнозни и действителни.

**Р. Осман:** Предпоследното изречение се изменя. Колеги, заповядайте! Има предложение.

**С. Тодорова:** И да отпадне последното изречение: „Разликата се изразява като процент при изчисляване на гореописаната формула“. Това е ясно, защото т. 9.2. казва какво представлява.

**В. Петков:** Нямам възражение. Само едно допълнение. Същото се отнася и за следващите години.

**Р. Осман:** Няма възражение. Беше изчетено. В Ор за 2018 изречение трето се изменя и последното изречение отпада.

**С. Тодорова:** Аз нямам повече бележки.

**Р. Осман:** Г-н Петков?

**В. Петков:** Нямам и аз.

**Р. Осман:** За 2019 г., буква А къде ще го пренесем, *И* има ли го тук?

**В. Петков:** Има го навсякъде. Същото е.

**Р. Осман:** Т.е. не подлагаме на дискусия. Буква А отпада, отива в *И*, допълнен. За 2020 г. - по същия начин. Буква А отпада, *И* се допълва. 2021 г. - по същия начин. По тази Глава, колеги, някой иска ли да вземе отношение, вече приключваме с Глава пета? Не виждам. Приема се с допълненията и измененията, те бяха изчетени. В стенографския протокол ги има.

Преминваме към Глава шеста, Информация за ценообразуването. Възражения – един член.

*Глава седма. Ред за провеждане на обсъждания. В три точки. Г-н Петков?*

**В. Петков:** Нямам възражение.

**Р. Осман:** Няма възражения. Приключихме, колеги, разглеждането на тази точка. Отделно приехме глава по глава, раздел по раздел. Подлагам доклада на гласуване. Против има ли? Не виждам. Приема се с консенсус. Указанията са приети.

По проект се насрочва обществено обсъждане на 25.03.2016 г. от 10 ч. Възражения има ли?

**И. Касчиев:** Това важи за всички материали. Кога трябва да се публикуват на сайта, защото протоколът ще отнеме време да излезе, а трябва да направим редакции? Трябва да чакаме протокола.

**Р. Осман:** Без протокола няма как да направите редакциите, защото някои неща са изчетени за протокола. Ще се публикува едно, в протокола ще излезе друго – няма да е коректно.

**И. Касчиев:** Така е, но мисля, че три дни преди това трябва да го има качено на сайта, което означава утре.

**В. Петков:** Няма да успеят за утре.

**Р. Осман:** Не е възможно това да стане, няма как.

**И. Касчиев:** Трябва да е подписан протоколът, не само...

**Р. Осман:** Точно това имах предвид. Тогава общественото обсъждане, г-н Петков?

**В. Петков:** По-рано от вторник...

**И. Н. Иванов:** Следващият понеделник, 28 март.

**В. Петков:** Понеделник, няма как да се поканят за понеделник заинтересованите страни. Вторник, за да може най-късно в четвъртък да се качат на сайта. Физически няма възможност по-рано.

**Р. Осман:** За утре е изключено да са готови протоколите. 29 март ли остава, колеги?

**И. Н. Иванов:** Аз имам едно предложение. Ако може да се направи на 28 март, понеделник, от 13:00 ч., за да може до края на месеца да се приеме на закрито заседание, на 31 март.

говори се без микрофон

Нека остане 29 март.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 6, ал. 1, т. 4 и чл. 16 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, и чл. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите, Комисията

### **Р Е Ш И:**

1. Приема доклад относно: Указания по прилагането на Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ) за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;

2. Приема проект на Указания за образуване на цените на ВиК услугите чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021 г.;

3. Насрочва обществено обсъждане, по реда на чл. 14, ал. 1 от Закона за енергетиката, на доклада и проекта на Указания за образуване на цените на ВиК услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2017-2021 г. на 29.03.2016 г. от 10:00 ч.;

4. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени заинтересованите лица;

5. Докладът, проектът на Указания за образуване на цените на ВиК услугите чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021 г., датата и часът на общественото обсъждане по т. 3 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **два гласа** на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

**По т.3.** Комисията разгледа доклад относно **утвърждаване на норма на възвръщаемост и нива на нетен цикъл на оборотния капитал за В и К операторите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.**

Изказвания по т.3:

**И. Касчиев:** В доклада са направени изчисления за определяне на два важни параметъра. Единият е норма на възвръщаемост на собствения и привлечения капитал на ВиК операторите по групи. Другият е определяне на нетен цикъл на оборотния капитал на ВиК операторите, пак по групи, за следващия регулаторен период. Нормата на възвръщаемост е изчислена на база на модела за оценки на капиталовите активи (МОКА), който включва изчисляване на безрискова норма на възвръщаемост, коефициент *бета*, норма на възвръщаемост на пазарния портфейл, допълнителна премия за размера на дружеството. Това всичко се използва за изчисляване на нормата на възвръщаемост на собствения капитал на ВиК операторите, както и в отделна точка е изчислена и пределната граница на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал.

„Софийска вода“ АД е разгледана отделно от групата на големите ВиК оператори, тъй като нейната капиталова структура се различава значително от тази на другите дружества, поради което за нея трябва да се ползва индивидуален подход.

В началото на доклада, в раздел I, е описана ситуацията със „Софийска вода“ АД. Те имат в договора за концесия посочена норма на възвръщаемост на собствения капитал от 17%. Анализът на концесионния договор, който беше направен, води до това, че определянето на друга норма на възвръщаемост на собствения капитал от Комисията би била основание дружеството да стартира процедура по разваляне на договора за концесия със Столична община. През 2008 г., когато са предоговаряли концесионния договор, когато е сключено второ допълнително споразумение, Комисията тогава е дала становище по този договор, като изрично е посочила, че в договора не следва да не упоменава конкретен процент норма на възвръщаемост, тъй като това е в правомощията на Комисията. Но двете страни тогава не са се съобразили с това становище на Комисията. Това, което са направили, е от 20% са я намалили на 17%. Тук работната група предлагаме два подхода и трябва Комисията да вземе решение кой от двата подхода ще приеме в това решение. Или Комисията, която не е страна по този договор за концесия и не следва да се съобразява с него, определя нормата на възвръщаемост, така както е изчислена в доклада по този метод, или „Софийска вода“ АД и Столична община да предоставят в Комисията необходими документи за осъществяване на предвидения от закона предварителен ред. С други думи Комисията да одобри норма под условие, двете страни по договора да се споразумеят да изменят договора. Едва след като променят договора, тогава тя да влезе в сила. Това са двата варианта, които успяхме да направим.

**Р. Осман:** Може би първо този въпрос да изчистим. Ако има следващи въпроси, след това да продължим.

**И. Касчиев:** Може би първо трябва да се разгледа какъв ще е подходът за „Софийска вода“ АД.

**В. Петков:** Внимателно съм изчел доклада и общо-взето съм наясно. Считам, че и двата подхода... Единият от подходите, при който даваме възможност чрез нашето решение концесионерът по съдебен ред да потърси възможност или чрез клаузи от концесионния договор да прекрати договора. Аз смятам, че не е правилно Комисията да създаде предпоставки за прекратяване на договора. Другият е приемане на норма на възвръщаемост на собствения капитал под условие, което е почти същото. Така или иначе договорът за концесия на „Софийска вода“ АД е сключен много преди да стане факт ЗРВКУ. Поради това обстоятелство Комисията е в много неудобна ситуация. Аз считам за по-разумно, това разбира се и всички колеги ще кажат, да дадем възможност на страните по концесионния договор, Столична община и „Софийска вода“ АД, да постигнат

съгласие относно прилагането на икономически обоснована норма на възвръщаемост. Въз основа на нея и правомощията на Комисията по ЗРВКУ ние да можем да изчислим норма на възвръщаемост такава, която да дава възможност на оператора в условията на концесионния договор да може да реализира размера на инвестициите, което към момента е над 40 млн. лв. В противен случай, ако приемем варианта норма на възвръщаемост 9,94%, условно 10%, тя е почти 60% от сега действащата, което означава, че ние ще сме предположили дружеството да не може да формира приходи за реализиране на инвестиционната програма без да сме наясно какви са активите, които Столична община като Асоциация ще предаде активи на ...

**Р. Осман:** Уважаеми колеги, има един юридически въпрос. Има една норма... Аз не съм чел договора, аз не съм запознат. Моля да ме извините, г-н Петков, но трябва да го изчислим първо този въпрос. Посочен ли е в договора за концесия – не знам. Ако е посочен, ние можем ли да посочим, че този процент е над пазарния? Има някакви писма, които са посочени в доклада, от Столична община. Оттам нататък какво може да направи Комисията? Да не излезе така, едно наше решение да даде основание на фирмата да каже: *Извинявайте, вие не спазихте договора.* Г-жо Маринова, ние първо този въпрос трябва да изчислим. След това инвестиции и т.н. Защото това е един от най-сериозните въпроси. Трябва да дадем отговор на този чисто юридически въпрос. Можем ли ние тези 17% да посочим с наше решение? Аз не съм запознат, официален документ колко процента е, как е, не знам. Някой от Вас официален документ трябва да има. Посочени са писмата. В писмата не пише нищо за процентите, като гледам. В доклада сте отбелязали, че Софийска община ще се съгласят с решението на Комисията за определяне на нормата на възвръщаемост на капитала на „Софийска вода“ АД.

**Е. Маринова:** В случая просто сме разказали хронологията, но това писмо със съгласието на общината не е аргумент, тъй като на практика то не рефлектира директно върху концесионния договор. Действително в концесионния договор има изрична клауза, в която е определена цифрата на нормата на възвръщаемост в размер на 17%. Проблемът е да се прецени и обсъди колизията между концесионния договор и закона. По принцип казусът е усложнен, поради това че концесионният договор е сключен преди закона. Не може директно да се каже..., ако договорът е сключен по време на действието на закона, не може да се застъпи аргументът, че договор, който противоречи на императивна норма, е нищожен. В случая има нюанс. Този договор е сключен преди ЗРВКУ и още в първата му редакция си съдържа условие с норма в определен процент. Отделно от това, както и да се разсъждава върху колизията между договора и закона, в самия договор си има дефиниция на понятието ценово ограничение, което означава и в тази дефиниция ние смятаме, че това подобно решение на Комисията за нормата попада. Има риск да се задейства процедурата за прекратяване на концесията, защото такава решение на регулатора с норма различна от 17% влиза в обхвата на дефиницията ценово ограничение в т.С на дефиницията, а то е предпоставка на задействане на процедурата за прекратяване на концесията.

**Р. Осман:** Неизправната страна няма да са фирмата?

**Е. Маринова:** Предпоставката за инициране на тази процедура ще бъде решението на регулатора, защото то ще бъде ценовото ограничение, по силата на което може да се задейства самата процедура. Същият риск, но в по-малка степен, го има и в другото решение, където Комисията може под условие да определи по-малка норма, която ще се прилага, когато се предоговори договорът. Това също има риск отново концесионерът да го приеме като ограничаващо условие. Но вече е по-малък рискът там.

**Р. Осман:** Искам и председателят на Комисията да чуе, каквото и решение по този въпрос ние да вземем, нашето поведение трябва да е и в други области, които попадат в

дейността на Комисията. Осъзнавате, г-жо Маринова, нали? В областта на енергетиката категорично подходът трябва да е същият. Има договори, които са подписани преди някои разпоредби на ЗЕ, но според тогавашните условия те са били съвсем законни, не противоречат на нищо. Опасявам се, че когато е заложена в концесионния договор определена норма, преди тези разпоредби на закона да ги има, след това няма да имаме основания. Ако има подобни казуси в други области, ние трябва да ги пренесем и в другите области. Мисля, че за Мариците имаше подобен въпрос, ако не се лъжа. Мен това ме притеснява.

**Е. Маринова:** Много е сложен, наистина, въпросът. Има разлика между двете неща по отношение на това, че в случая в концесионния договор единствено е определена нормата, но пък самите цени се изчисляват с решение на Комисията. В договорите с Мариците целият механизъм на изчисление си е вътре в тях. Не предполагат последващо решение на Комисията, единствено проверка.

**Р. Осман:** Това е тема за размисъл. Да не прехвърлят отговорността, че ние сме провалили концесионния договор и после общината под кръста да ни удари. Но те трябва да плащат много пари за неустойка в случай, ако другата страна спечели. Аз си спомням в близкото минало случая с Горна Арда, един проект и на края платиха една сума... Първо трябва да се изчисти този въпрос – какво можем да направим и след това да се продължи другото.

**В. Петков:** Аз нямам възражение по това, което беше изложено, още повече е предложено в доклада в писмен вид. Предвид сложността на казуса, нищо не ни притиска ние да избързваме. Дали първият вариант, защото са двете хипотези, които са дадени в доклада, които дават възможност операторът да приеме, че има ограничителна мярка върху ценовите равнища, с които той не може да реализира инвестиционните намерения, разписани в договора за концесия. Вторият вариант с отлагателното решение на Комисията. И в двата случая страните по концесионния договор да могат да се възползват от това, което ние в интерес на Комисията.. ставаме вече страна. Моето предложение е да не разглеждаме в момента нормата на възвръщаемост на „Софийска вода“ АД. Комисията да отправи (дали ще бъде писмо, дали ние ще бъдем медиатор, посредник или ще участваме съвместно при разрешаване на този казус), за да може да предизвикаме двете страни, които така или иначе са с договор и имат ангажменти, да постигнат споразумение, въз основа на което ние вече да можем да вземем обосновано решение за норма на възвръщаемост. Моето предложение е да приемем доклада и да не разглеждаме нормата на възвръщаемост на „Софийска вода“ АД. Комисията да се обърне към двете страни и в един разумен срок да поиска от тях да постигнат споразумение. Иначе ние ставаме страна по един казус, който така или иначе не е в нашата компетенция. Ако приложим ЗРВКУ, ние ще създадем предпоставка, както правилно сте го извели, за стартиране на клауза разваляне на договора...

**Р. Осман:** Възможно ли да приемем доклада без т.1.?

**В. Петков:** Да приемем доклада, а в проекта за решение да не гласуваме..

**Р. Осман:** Трябва да отпадне и 17%.

**В. Петков:** Да, норма на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода“ АД да го отложим за следваща дата като им дадем разумен срок те да се споразумеят. Не ние да ставаме инструмент на ...

**И. Касчиев:** Това, което предлага г-н Петков, е уместно, само че ние така или иначе октомври месец писахме по тази тема. Сега вече е март. Половин година е минала и

те нищо не са взели като решение. Ако в тези указания няма параметри за „Софийска вода“ АД, те как ще планират и как ще се подготвят по сега действащата?

**В. Петков:** Идеята ми е Комисията да не бъде въввлечена в неразрешими спорове между концедент и концесионер.

**Р. Осман:** Аз обръщам внимание на работната група този въпрос, г-жо Маринова, да бъде изчистен. Работната група, когато предлага на комисарите, не е възможно сега комисарите .. ние в момента гадаем само. Това е един юридически въпрос, който е трябвало да бъде изчистен, г-жо Маринова. Ние трябва много ясно да знаем. Не два варианта, можем ли или не можем. Ако можем, продължаваме. Аз нямам отговор, аз лично съм притеснен. Не съм много убеден в едната или в другата посока.

**Й. Велчева:** Ако сега извадите „Софийска вода“ АД от нормата, тя ще подаде 17%. Нямаме възможност да коригираме 17% при подаване на бизнес план, защото кой ще направи корекция на техническата част на бизнес плана след това. Ние това сме го описали в доклада. Корекция по целесъобразност при обединяване на двете процедури не са много възможни. Единствено трябва да се върне бизнес планът за преработка. Това означава, че дружеството може би няма да има бизнес план от 01 януари. Както виждате, ценово ограничение означава: *решение на компетентен орган, издадено след изтичане на 5 месеца от датата на подаване на заявлението за изменение на Цените*. Ако Вие се забавите повече от 5 месеца, това също може да бъде причина за разваляне на договора.

**Е. Маринова:** И двете решения са възможни, т.е. могат да бъдат обосновани със съответните аргументи, но и двете решения имат своите рискове, които сме Ви казали.

**Р. Осман:** Колеги, имате думата.

**С. Тодорова:** Имам въпрос. Кое е по-рисково за Комисията – да приеме решение, което е в противоречие с концесионния договор, или да не приеме решение, с което нарушава закона? Оттук ние трябва да си направим извод - каква да ни бъде целта в следващите стъпки, било с общината, било чрез наши действия. Трябва да знаем кое е по-рисковото. На мен ми се струва, че по-рисковото е да приемем решение в противоречие с концесионния договор. Такова ми е усещането.

**Д. Кочков:** Аз съм на същото становище, че по-рисково е това, защото ние тук първоначално не спазваме закона, а не сме принудени да не го спазим, поради някакви други обстоятелства.

**В. Петков:** Разбира се, всички аргументи са коректно изложени. Аз затова предлагам всичко това, което коментираме, да бъдат изложени аргументите, че петмесечният срок изтича. Ако те не се произнесат, тогава ние наистина ще бъдем поставени в невъзможност друга, освен да реализираме текстовете от ЗРВКУ. Защото не е възможно двете страни да имат нерешен проблем и да чакат Комисията да им реши проблема. Или най-малкото ние да създадем условия, с които да се предизвикат действия, които предвид текстовете от договора, после Комисията да влиза в един сложен обяснителен режим, съдебни процедури. Смятам, че според мен е коректно да отложим решението за норма на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода“ АД и да адресираме писмо до двете страни.

**Р. Осман:** Въпросът, който зададе, е много важен – рискът за Комисията.

**В. Петков:** Рискът е голям, Комисията да може да бъде използвана в бъдещи съдебни процедури.

**Р. Осман:** Един договор, който е сключен преди определени разпоредби от закона, сключени според тогавашното законодателство, хубав, лош, подписан е един договор, който е в сила от години. Да, аз съм съгласен, г-жо Маринова, ценовите политики се провеждат от Комисията. Но никъде не се казва, че може да промени този процент, който е посочен в договора. На базата на този процент Комисията е другата страна. Ако съм на тяхна страна, веднага ще кажа – вие имате право на базата на 17% да провеждате тази политика за ценообразуването. Вероятността да спечелят дела срещу това наше решение е много голяма. Не съм много привърженик да приемем по-рисковата страна. Мисля, че нямаме право да променяме този процент. Това е моето мнение.

**А. Йорданов:** Вие, г-н Осман, го казахте. Това е третият вариант. Комисията да приеме нормата на възвръщаемост, уговорена в договора, като направи изключение от общия подход при определяне на нормата на възвръщаемост. Много такива принудени решения взехме днес и във връзка с указанията, и т.н. Е. Маринова правилно каза, че Комисията изчислява, а не определя цени, защото тези указания, които приехме, са алгоритъм за изчисление на цени до последния елемент, като останаха само случайните събития и инфлацията.

**И. Касчиев:** Само искам да обърна внимание, каквото и решение да вземе Комисията, че по новите наредби „Софийска вода“ АД има право да претендира за разходи за амортизация на публичните активи, които те са включили задбалансово. С тези разходи, които ще се явят увеличение на ценообразуващите елементи, да си финансират инвестиционната програма и инвестиционен кредит към ЕБВР. Тези активи са доста добре известни тук. Има регистър, те са включени като задбалансови активи и се знае колко са. Мисля, че са горе-долу колкото всички активи, които „Софийска вода“ АД е изградила до момента, т.е. ще се удвоят. До момента „Софийска вода“ АД използва приходите, които се генерират от норма на възвръщаемост, да финансира инвестиционната си програма. Оттук нататък няма да има такава необходимост, защото те ще претендират за допълнителни разходи за амортизация. С печалбата те могат да правят каквото решат, да я разпределят като дивидент. По този начин, включвайки им по-висока норма на възвръщаемост, това ще доведе до по-голямо увеличение на цените. Това е проблемът с използването на тази по-висока норма. За да се стартира все пак някакъв дебат между Столична община и „Софийска вода“ АД, би трябвало да има някаква референтна стойност. Двете страни да знаят Комисията какво би приела. Ако Комисията смята, че има голям риск да одобри, поне да се знае за сведение, какво изчисление се получава за „Софийска вода“ АД. Иначе не знам такъв дебат дали ще се състои.

**Р. Осман:** Опасността е много голяма.

**С. Тодорова:** Аз не съм склонна да приемем нито един от вариантите, които се предложени. Защо ние предпоставяме, че ние указваме да си преразгледат договора, а те нямат никакво задължение. Нали така? Кой сме ние да им кажем в кратки срокове или в дълги срокове, когато решат, да си преразгледат договора? Ние нямаме това правомощие. Може би някакъв компромисен вариант е да кажем следното, че Комисията утвърждава такава норма на възвръщаемост на „Софийска вода“ АД, но тя може да бъде приложена, ако в концесионния договор е записано, че нормата на възвръщаемост се определя от компетентния орган съгласно ЗРВКУ. Ние казваме – имаме закон, имаме и концесионен договор. По закон ние определяме нормата на възвръщаемост, но тя пък вече е определена. И ние казваме – по закон ние определяме следната норма на възвръщаемост. Ако в концесионния договор бъде предвидено прилагането на ЗРВКУ, тогава ето това е нормата на възвръщаемост, която ние ще приложим. В противен случай ние сме длъжни да приложим 17%. Няма как, до каквото и да води, според мен юридически не можем да не приложим.



**Р. Осман:** Не можем този договор с нашия акт да го развалим.

**С. Тодорова:** Да.

**Р. Осман:** Вероятността да бъдем оборени е много голяма.

**С. Тодорова:** Вярно е това, което казва Касчиев, че се променят условията, но това е извън юридическите аргументи за промяна на нормата. Ако сме сигурни, че ние сме длъжни да приложим 17%, а аз за себе си съм сигурна, ако друго не се промени...

**Р. Осман:** Аз съм сигурен в обратното, че сме длъжни да спазваме.., не можем да променим договора.

**С. Тодорова:** Ако сме сигурни в това, трябва по някакъв начин да го напишем: Ако си промените концесионния договор, ето това ще бъде нормата на възвръщаемост. Ако не, спазваме концесионния договор.

**И. Касчиев:** Ще останат ли тези изчисления за „Софийска вода“ АД, т.е. ще са видни за обществеността по този начин, както Вие казвате? Аз предлагам да ги има, за да има основа за дебат и да е ясно, каква норма би определила Комисията..

**Р. Осман:** Но ние трябва да обясним тази норма на такъв език, че не е определена от Комисията, нормата е определена от..

**С. Тодорова:** Много хубаво е описано. По всички правила е определена, както се прави по принцип в международната практика.

**В. Петков:** Техните икономисти, на Столична община, биха изчислили не по-различно.

**С. Тодорова:** Не могат да я оборят.

**Р. Осман:** Друго исках да кажа. Като погледнат нашия сайт, да няма коментари, че ние провеждаме тази политика. Тази норма формално се определя с нашия доклад, а тя е определена още с договора. Тази норма е висока, което ще се отрази върху цената на водата. Тази норма е едно наследство от договора и ние не можем да направим нищо. Цената се определя на тази база. Не да обвиняват Комисията, а да обвиняват тези, които са подписвали този договор.

почивка

**Р. Осман:** Да оставим допълнително да се помисли. Има процедурно предложение: Тази точка от дневния ред да бъде отложена. Приема ли се?

**С. Тодорова:** Би трябвало да върнем доклада с указания.

**Р. Осман:** Тогава вместо отлагане?

**Е. Маринова:** Да се върне.

**В. Петков:** На мен не ми се ще да носим чужда отговорности. Разбира се, законът ни задължава, но в тази държава трябва да се научат всички, които са страни по договора, да си носят отговорностите, а не да ползват държавни институции, в случая нас, ние да бъдем предпоставка за едно или друго действие.

**Р. Осман:** Аргументите по-късно ще ги развиваме. Въпросът е като процедура. Единият вариант е да дадем указание на работната група за една друга подготовка. Другият е отлагаме доклада от днес за едно от следващите заседания. Два са подходите. Първо, имаме съгласие за отлагане. Другият въпрос е да има ли задължителни указания към работната група да проучат и други въпроси.

От работната група, ако някой иска да се включи.

**И. Касчиев:** Тази точка също би трябвало да се гледа на това обществено обсъждане. Бързо трябва да е.

**Р. Осман:** Когато е готов, ще се гледа. Ако не е готов, няма да се гледа.

без микрофон

**Р. Осман:** Продължаваме разглеждането в четвъртък. Указания, колеги, за да можем да изчистим и този въпрос? Разбира се, вие ще проучите различни възможности.

**С. Тодорова:** Аз така разбирам предложението на Петков, да не бъде приемана въобще норма на възвръщаемост на „Софийска вода“ АД. Ние имаме две различни мнения, така че предлагам утре едно извънредно заседание само по тази точка, за да можем да вземе решение в каква посока да вървим. Сега сме шест човека...

**Р. Осман:** Съгласен съм. Не бих искал и аз да подложа на гласуване един такъв въпрос.

**С. Тодорова:** Указания не би трябвало сега да даваме, след като имаме няколко...

**Р. Осман:** Доклада ли ще обсъждаме или какво трябва да направи Комисията?

**С. Тодорова:** Мисля, че трябва да обсъдим какъв да ни е подходът, дали да приемем или да не приемаме норма на възвръщаемост за „Софийска вода“ АД. В единия случай остават нещата напълно открити с неясен изход. В другия казваме – определяме, но те ще се прилагат при тези условия. Това може и да не е официално заседание.

**Р. Осман:** Като време, г-жо Маринова, г-н Касчиев? Аз предлагам оперативно помежду ни, а иначе в дневния ред е в четвъртък.

**Д. Кочков:** Аз предлагам минимум два дни да дадем, защото от днес за утре... ние сега продължаваме да работим. Те едва ли ще могат да кажат нещо повече от това.

**Р. Осман:** Отлагам разглеждането на доклада, т.3, за четвъртък, 24.03.2016 г. Материалите са раздадени, продължаваме с този доклад. Молбата ми към работната група е да проучите още възможности за допълнителна информация във връзка с това дали може с решение на Комисията да се промени този процент на възвръщаемост на собствения капитал.

Предвид гореизложеното, Комисията

### РЕШИ:

Отлага разглеждането на доклад относно: *Утвърждаване на норма на възвръщаемост и нива на нетен цикъл на оборотния капитал за ВиК операторите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г. за четвъртък, 24.03.2016 г.*

В заседанието по **точка трета** участват членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **два гласа** на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

**По т.4.** Комисията разгледа доклад относно **Указания по прилагането на Наредба за регулиране на качеството на В и К услугите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.**

На основание чл. 6, ал. 1, т. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) Комисията за енергийно и водно регулиране дава писмени указания относно прилагането на подзаконовите нормативни актове, предвидени в ЗРВКУ, които са приети от Министерския съвет по нейно предложение.

С Постановление на Министерския съвет № 8 от 18.01.2016 г., обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г., в сила от 22.01.2016 г. беше приета предложената от Комисията Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги (НРКВКУ), която ще се прилага за регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г. На основание чл. 1, ал. 2 от НРКВКУ, Комисията следва да даде писмени указания по прилагането ѝ, преди началото на регулаторния период.

Във връзка с гореизложеното, работната група предлага проект на Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г.

В проекта на указания са определени:

- Изисквания към структурата на бизнес плана;
- Указания за попълването на електронния модел на бизнес плана;
- Подробни дефиниции и пояснения относно начина на изчисляване на променливите, участващи в изчислението на новите показатели за качество;
- Параметри на нивата за оценка на изпълнението на показателите за качество;
- Определяне на Единни показатели за ефективност, и нива на финансови корекции;
- Ред за определяне на групите ВиК оператори;
- Изисквания към качеството на информацията, която ВиК операторите предоставят на Комисията, включително и структура на годишните отчетни доклади;
- Изисквания към системите на ВиК операторите за управление на качеството на дейността по изпълнение на бизнес плановете и за вътрешен контрол;
- Изисквания за публичност на информацията и отношения с потребителите;
- Списък на регистрите и базите данни.
- Електронен модел „Бизнес планове и цени“;
- Електронен модел „Годишни отчетни данни“.

В проекта на Указания са посочени срокове, в които ВиК операторите трябва да създадат необходимите регистри и базите данни, да внедрят стандарти за системи за управление, да създадат интернет сайтове с изисквания относно възможностите за работа

и информираност на потребителите, и необходимите документи които да се публикуват от ВиК операторите.

Изказвания по т.4:

**И. Касчиев:** Към доклада са приложени проект на Указания по прилагането на Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите. В тези Указания са определени изискванията към структурата на бизнес плана, подробни указания за попълване на електронния модел на бизнес плана, който включва и справки за образуване на цените на ВиК услугите. Подробни дефиниции и пояснения относно начина на изчисляване на променливите, участващи в изчислението на новите показатели за качество. Параметри на нивата за оценка на изпълнението на показателите за качество. Определени са в проекта на Указания Единните показатели за ефективност, които ще участват в коефициента  $u$ , и техният обхват. Редът за определяне на групите ВиК оператори. Изискванията към качеството на информацията, която трябва да се предоставя. Изисквания към системите и регистрите на ВиК операторите, както и електронни модели „Бизнес планове и цени“ и „Годишни отчетни данни“. Предложението на работната група е Комисията да разгледа и приеме този доклад и да се включи към вече насроченото обществено обсъждане.

**Р. Осман:** Колеги имате думата по доклада и приложенията към доклада. Приложенията са три – Указанията, електронният модел за „Бизнес планове и цени“ и електронният модел за „Годишни отчетни данни“.

По основната част от доклада има ли забележки? Няма.

По Указанията предлагам по същия начин – глава по глава, раздел по раздел да се разгледат. Има ли възражения? Не виждам.

Указания за прилагане на наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г.

## Глава първа. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Р. Осман:** По Глава първа има ли възражения? Не виждам, приема се с консенсус. Против няма.

## Глава втора. УКАЗАНИЯ ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗГОТВЯНЕТО НА БИЗНЕС ПЛАНОВЕТЕ

### Раздел I, Общи разпоредби

**Р. Осман:** По Раздел I, има ли възражения? Не виждам. От работната група? Няма. Против има ли по текстовете на Раздел I и за заглавието на Глава втора? Няма.

Приема се, така както е изписан в доклада.

### Раздел II, Указания за изготвяне на бизнес плана

**Р. Осман:** Искан ли някой да вземе отношение? Няма. Против има ли по Раздел II, така както е изписан в доклада? Приема се.

### Раздел III, Указания за попълване на електронния модел към бизнес плана

**Р. Осман:** Възражения, допълнения? Не виждам. Подлагам на гласуване. Против, не виждам. Приема се с единодушие.

## Глава трета, НАЧИН ЗА ИЗЧИСЛЕНИЕТО НА ПРОМЕНЛИВИТЕ, ФОРМИРАЩИ ПОКАЗАТЕЛИТЕ ЗА КАЧЕСТВО НА ВИК УСЛУГИТЕ

**В. Петков:** На стр.16, т.39: *Отговорени оплаквания са всички оплаквания, на които ВиК операторът е дал отговор в рамките на 14 дни, считано от датата на регистрирането им в регистъра на оплаквания. Множеството оплаквания по един и същи проблем се смятат за отделни оплаквания.* Това, което предлагам да отпадне или редакцията трябва да се промени: ***Оплаквания за услуги или действия, за които операторът не е отговорил, не се регистрират в регистъра за оплаквания.*** Жалбоподателят няма откъде да знае, ние не можем да предполагаме, че той има компетентност на служители в Комисията или работници във ВиК, за да може да прецени дали едно оплакване е за действие на оператора, дали той е отговорен или не. Подлежат на регистриране всички подадени оплаквания и сигнали, а операторът по надлежния ред може с обратно писмо да уведоми подателя на оплакването, че това не е в неговите компетенции. Не може да отпадне от регистъра такъв тип. Кой ще преценява? Някаква служителка на гише? Те няма да регистрират нито едно. Така че не могат да не бъдат регистрирани. Всяко оплакване, всеки сигнал се регистрира. Отказът от регистрация ще създаде голям проблем. Не може да преценява служител дали е от компетенциите на дружеството определено действие, за което сигнализира гражданин.

**Р. Осман:** Ще помоля правната дирекция също да се включи в дискусиата. Това, че операторът е отговорил на други, означава ли, че е отговорил на оплакването?

**Е. Маринова:** Ако има сигнал от потребител до оператора по конкретна тема, това че операторът е отговорил на друг потребител, не означава, че е отговорил на този потребител, конкретния.

**В. Петков:** Не, вие не разбрахте. Става дума за следното. Оплакване от гражданин. Гражданинът вижда някъде теч. Сезира дружеството. Служителят, който приеме оплакването, жалбата, казва – това не е от нашите компетенции, и не регистрира. Това е записано в текста. А няма такъв случай, в който гражданинът... всеки сигнал, жалба, трябва да бъде регистриран. Дружеството трябва да провери, да установи и да отговори на гражданина дали дружеството е отговорно за това, за което го сезира гражданинът или не, но не може да откаже регистрация. Това дава възможност на оператора сам да преценява кой сигнал да регистрира или не. Като казвам оператор, служител на оператора. Затова казвам, че този текст трябва да отпадне.

**Р. Осман:** Кой текст от кой абзац?

**В. Петков:** *Оплаквания за услуги или действия, за които ВиК операторът не е отговорен, не се регистрират в регистъра на оплаквания.*

**Р. Осман:** Защото Вие така започнахте.

**В. Петков:** Да, изчетох, за да може да се направи връзката.

**Р. Осман:** Вие предлагате да отпадне *Оплаквания за услуги или действия, за които ВиК операторът не е отговорен, не се регистрират в регистъра на оплаквания.* Да остане като задължение и да се посочи, че не е в нашите правомощия да се занимаваме със съответното нещо.

**И. Касчиев:** Дали да отпадне целият текст или само думичката **не** да отпадни. Тогава ще е ясно, че се регистрира.

**В. Петков:** Да отпадне текстът: *Оплаквания за услуги или действия, за които ВиК операторът не е отговорен, не се регистрират в регистъра на оплаквания.*

**Р. Осман:** Има ли предложение за оставане на този текст, колеги? Няма. Имате ли опасения, ако отпадне, от работната група? Няма. Приема се да отпадне текстът, предложен от В. Петков.

Други колеги по Глава трета?

**Д. Кочков:** Чл.38 за проверка на достоверност на данните, които са свързани с водомерното стопанство. Там, където няма ГИС, на практика ние не можем да оценяваме достоверност, така ли излиза? Или оценяваме по другите съществуващи регистри и системи?

**И. Касчиев:** По тези регистри и системи, по които те имат. Регистри за водомери би трябвало да имат всички.

**Р. Осман:** Против има ли с направеното предложение, с отпадането на едно изречение (то е прието), по текстовете на Глава трета? Не виждам. Приема се.

Глава четвърта

ПАРАМЕТРИТЕ НА НИВАТА ЗА ОЦЕНКА НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ ЗА КАЧЕСТВО

**Р. Осман:** Иска ли някой да вземе отношение?

**С. Тодорова:** В т.46 изречението има двусмислици: *Съотношението на разликата между одобрената и реалната стъпка на показателите за качество към реалната стъпка...* Може ли разяснение.

**И. Касчиев:** Ако отчетното ниво е примерно 94%, той е прогнозирал да стигне 96%, одобрената стъпка ще е 2%, а той е постигнал 95%, т.е. реалната стъпка е 1%. Разликата между одобрената минус реалната стъпка ще бъде 1, отнесено към одобрената, която е 2. С други думи е изпълнил целта с 50%.

**Р. Осман:** Против има ли по текстовете, така както се изписани в доклада? Няма. Приема се с единодушие.

**Й. Колева:** Параметри на нива. В самото заглавие има нещо неясно.

**Р. Осман:** Включвайте се навреме. Като процедура се включвайте навреме, не е сериозно, гласуваме, след това.... Коя точка е това?

**Й. Колева:** Нива на параметри, да, но параметри на нива. Заглавието на главата нещо не е в ред. Оценка на изпълнението.

**Р. Осман:** Приема ли се, колеги? Приема се. Изчетете как ще изглежда.

**Й. Колева:** Оценка на изпълнението на показателите за качеството.

**Р. Осман:** Приемайки главата с това наименование, редакционно надолу го променяме.

**В. Петков:** Чл.44 ще трябва да изглежда по друг начин.

**Р. Осман:** Един път прието, надолу не е нужно да се гласува. Приема се.

**Е. Маринова:** Чл.44 да стане: *В тази глава се определя начинът за оценка на показателите за качество на ВиК услугите по смисъла на чл. 37, ал. 1 от НРКВКУ.*

Глава пета

## ЕДИННИ ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ЕФЕКТИВНОСТ. ФИНАНСОВИ КОРЕКЦИИ

**Р. Осман:** Заповядайте, колеги, от работната група, г-н Петков? Нямаме възражения? Против текстовете, така както са изписани? Няма възражения.

Приема се с единодушие, както е изписана цялата глава.

Глава шеста

## РЕД ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ГРУПИТЕ ВИК ОПЕРАТОРИ

**Р. Осман:** Предложения за изменения и допълнение? Няма. Против има ли към текстовете на Глава шеста? Не виждам.

Приема се с единодушие, така както е изписано в доклада.

Глава седма

## ИЗИСКВАНИЯ КЪМ КАЧЕСТВОТО НА ИНФОРМАЦИЯТА, КОЯТО ВИК ОПЕРАТОРИТЕ ПРЕДОСТАВЯТ НА КОМИСИЯТА

**В. Петков:** Т.73.2, текстът не кореспондира с чл.34, ал.5 и 8 от Наредбата за цените. Затова предлагам: *Одиторът следва да удостовери, че годишните отчетни справки за регулаторни цели са изготвени в съответствие с правилата и инструкциите на Единната система за регулаторна отчетност.* Оттам нататък:... *като представи доклад за фактически констатации ...* всичко отпада до края.

**Р. Осман:** Вие предлагате изменение на 73.2, както изчетохте?

**В. Петков:** Да.

**И. Касчиев:** Така ще преразкажем само текста от Наредбата, без да дадем указания. Идеята тук беше все пак да използваме този текст, който Световна банка ни даде и да дадем като допълнителни указания.

**В. Петков:** Ние в Наредбата, още когато я гледахме, водихме дълги разговори във връзка с тези счетоводни стандарти, подпомагачи и т.н. Това е утежняващо, ние и затова сме го изчистили и в Наредбата и няма причини да изискваме повече от това, което е записано в Наредбата.

**Р. Осман:** Вие казвате, че с това искане се искат повече неща, отколкото Наредбата изисква. Не може да искаме повече, отколкото Наредбата изисква.

**С. Тодорова:** Според мен се конкретизира, не е повече. Това е конкретизация кой стандарт да се използва при изготвянето на тези справки.

**В. Петков:** Този стандарт за международните стандарти за свързани по съдържание услуги нито е прилаган, нито са ползвали операторите, нито ще могат да предоставят нещо повече. Ние го коментирахме тогава и беше изведено от Наредбата като утежняващо. Достатъчно е Единната система за регулаторна отчетност, което е в компетенциите на Комисията. Това е подпомагачи справки, първични, вторични и се превръщаме в орган, който няма да има нито физическата възможност да ги изследва...

**Р. Осман:** Да се уточним. Не е нещо, което изисква Наредбата, но подходът е един или друг. Тук има предложение за един подход, Наредбата предлага друг?

**В. Петков:** В Наредбата е казано: *Операторите представят на Комисията одиторски доклади за спазване на правилата за водене на Единната система за регулаторна отчетност.* Нищо повече не е казано.

**Р. Осман:** Правилата къде са определени?

**В. Петков:** В Единната система.

**Р. Осман:** Нарочно задавам въпроса, за да се изясним, защото Ивайло каза нещо... Имате думата във връзка с направеното предложение от страна на В. Петков. Възражение има ли?

**С. Тодорова:** Може ли да се прилага този стандарт?

**В. Петков:** Те не го познават, откъде да го прилагат.

**С. Тодорова:** В нашето счетоводство има ли еквивалент?

**В. Петков:** Не.

**И. Касчиев:** По принцип големите ВиК оператори прилагат международните стандарти, само малките дружества са по националните. Този текст, тъй като много го дискутирахме, имаше много въпроси от ВиК операторите дали одиторите ще се съгласят, как ще се съгласят, при какви условия да правят тази допълнителна дейност, Световна банка си направиха допълнителни консултации с една от големите одиторски фирми и това беше пояснение в помощ на операторите как да убедят одиторите да изпълнят тази дейност.

**С. Тодорова:** Всъщност това е указание към одиторите.

**И. Касчиев:** Да, да помогнем на операторите как да договорят тази услуга.

**С. Тодорова:** Искаш да кажеш, че те трябва да го прилагат, а не операторите?

**И. Касчиев:** По наше мнение по-скоро е в помощ на операторите.

**В. Петков:** Това го дискутирахме по време на дискусиите по приемане на наредбите. Там стигнахме до единодушно становище, че не могат да го прилагат този стандарт за свързани по съдържание услуги. Ние нямаме нито капацитета, нито възможността да ги изследваме. Ако данните, които дават в отчетните справки за регулаторни цели, са изготвени съгласно инструкциите и правилата на ЕСРО, това е напълно достатъчно за работата.

**Р. Осман:** Конкретно във връзка с направеното предложение от В. Петков, С. Тодорова преди малко изрази мнение.

**С. Тодорова:** Все пак смятам, че това е по-скоро към одиторите, а не към операторите.

**В. Петков:** С какъв механизъм ние ще задължим тези одитори да извършват това? Те нямат сертификати за одитори по този стандарт.

**С. Тодорова:** Това е големият въпрос.



**А. Йорданов:** Тези Указания по дефиниция са насочени към операторите и не може с тях да даваме указания на трети лица.

**В. Петков:** Ние казваме на одитора какво да прави. И се разбрахме още в наредбата.

**Р. Осман:** Колеги, вече се изясниха позициите. Да приемем, че с консенсус се приема. Има възможност още, оттук нататък има две заседания – общественото обсъждане и по-късно - закритото.

**С. Тодорова:** без микрофон

**Р. Осман:** Защо да няма. Аз съм на друго мнение, че има някои неща, които тъй като не касаят като цяло... има основополагащи неща в един проект. Както казвам, не е чак толкова фатално. А. Йорданов е прав. Адресиране към одитора във връзка с дейността на ВиК. Дали едното или другото, нещо, което може да се промени в хода до края. Да не се променят основните неща.

**С. Тодорова:** Ако отпадне този текст, той няма да бъде коментиран повече. Само ако остане, ще бъде коментиран.

**Р. Осман:** Приема се тогава отпадането от колегите. Ако не възразявате, да отбележим. Г-н Касчиев, за последен път към Вас се обръщам. Някакви проблеми ще създаде ли това?

**И. Касчиев:** Не, няма да създаде проблеми.

**Р. Осман:** Приемаме, както беше изчетен текстът от г-н В. Петков, за изменението на 73.2. По тази Глава има ли някой друг да иска да направи предложение или да вземе думата? Не виждам.

**Е. Маринова:** Има в т.61 един срок, който трябва да се махне: *Групите ВиК оператори се определят с решение на Комисията и се публикуват на интернет страницата не по-късно от 31.03.2016 г., съгласно §6 от ПЗР на НРКВКУ.* Да се махне *не по-късно от 31.03.2016 г.*, защото срокът е изтекъл.

**Р. Осман:** Не е ли гледано от работната група? Колеги, тези неща ги отбележете.

**Й. Велчева:** Работната група го гледахме през януари и беше добре.

**Р. Осман:** Работната група не беше януари. Аз, доколкото знам, работната група отделно и с комисарите, вие имате задължение да ги информирате, миналата седмица и по-миналата седмица за последно работиха върху проектите. Не беше януари.

**Е. Маринова:** Пропуснали сме го. Само с оглед да се махне, защото...

**Р. Осман:** Няма проблем. Не е нужно за това да гласуваме, приема се. Това е редакционно.

Преминваме към Глава осма, тъй като тази глава се приема с единодушие с изменението.

Глава осма

ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СИСТЕМИТЕ НА ВИК ОПЕРАТОРИТЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО НА ДЕЙНОСТТА ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАНОВЕТЕ И ЗА ВЪТРЕШЕН КОНТРОЛ

**Р. Осман:** По Глава осма, колеги, възражение, предложения за изменения, за отпадане? Подлагам на гласуване. Против има ли?

Глава осма, така както е изписана в доклада, приема се с единодушие.

Глава девета

## ПУБЛИЧНОСТ НА ИНФОРМАЦИЯТА И ОТНОШЕНИЯ С ПОТРЕБИТЕЛИТЕ

**В. Петков:** Първо, въпрос. Той касае т.79, д. Става въпрос за създаването и поддържането на интернет страница от ВиК операторите. Моят въпрос е, не съм наясно и затова питам, Комисията как регистрира жалби, молби и сигнали от физически и юридически лица? Това по електронен път ли е? Имам предвид *дава възможност за подаване на жалби*. Какво означава това *дава възможност за подаване на жалби*, т.е. по електронен път? Ние в Комисията приемаме ли такива жалби?

**Р. Осман:** Имаме вече по електронен път.

**В. Петков:** Без подпис, без нищо?

**Р. Осман:** Имаме. С г-н Златев ги подписваме.

**С. Тодорова:** Да се замени *имейл* с *електронен адрес*.

**В. Петков:** По т.80: *ВиК операторите публикуват на своята интернет страница инвестиционната и ремонтната програми от одобрените бизнес планове*,. Одобреният бизнес план, защото те не са десет бизнес плана *и одобрени цени на ВиК услуги, окончателните версии на годишните отчетни доклади*, считам, че трябва да отпадне *годишни финансови отчети*...

**Р. Осман:** Г-н Петков, за да може в протокола да остане, трябва да кажете какво трябва да отпадне. Изчитайки цялото изречение, малко трудно ще го извадят за протокола.

**В. Петков:** Чета и казвам какво отпада. *Годишни финансови отчети* остава, *общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите*, остава, *вътрешни процедури за работа утвърдени със заповед на ръководството*...

**Р. Осман:** Как ще изглежда текстът на т.80?

**В. Петков:** Ще го изчета. Най-напред аргументите. *Вътрешните процедури за работа утвърдени със заповед на ръководството* може да са вътрешни процедури за противопожарна безопасност, за действия при бедствия и аварии. Това необходимо ли е да бъде качено на сайта? За мен този текст *вътрешните процедури за работа утвърдени със заповед на ръководството* трябва да отпадне и текстът, който по-горе изчетох, *окончателните версии на годишните отчетни доклади* да отпадне.

**Р. Осман:** Изчетете текста, тъй като правите предложение. Как ще изглежда Вашето предложение за изменение.

**В. Петков:** По т.80: *ВиК операторите публикуват на своята интернет страница инвестиционната и ремонтната програми на одобрения бизнес план, утвърдени и одобрени цени на ВиК услуги, годишни финансови отчети, общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите и друга информация, предвидена в нормативен акт*.

**Р. Осман:** Имате думата, колеги, във връзка с направеното предложение от страна на г-н Петков за изменението на т.80. Възражения? Да разбирам, че се приема, колеги, така както беше изчетено от страна на г-н Петков? Приема се изменението.

Подлагам на гласуване текста на Глава девета, така както е изписан, с изменението, което преди малко се прие. Против няма.

Приема се с единодушие.

## СПИСЪК НА РЕГИСТРИТЕ И БАЗИТЕ ДАННИ

**В. Петков:** В т.83 *ВиК операторите въвеждат и поддържат следните регистри по смисъла на тези указания:*

Не разбирам *и. Система за отчитане и фактуриране* и *й.Счетоводна система.* Система за отчитане и фактуриране в Наредба №4 е определен и начинът на отчитане, дали в карнети или на електронен или хартиен носител, а пък видът на водене на счетоводен регистър е определен в Закона за счетоводство. Изведнъж говорим за регистри. Ок, всички регистри са коректно изписани. И попадат *и.* и *й.* – системи. Какъв регистър за отчитане и фактуриране, след като в закона е казано как е уредено? Счетоводна система, какъв регистър на счетоводната система правим? Не е ясно, предполагам и на операторите няма да е ясно. Или да преформулират работната група в някакъв вид, в който да става ясно за какво става въпрос, или предлагам да отпадне.

**С. Тодорова:** Аз мисля, че *Система за отчитане и фактуриране* трябва да има, както и *Счетоводна система.* Въпросът е, че те не се вписват отгоре в ...

**В. Петков:** Трябва да бъде регистър.

**С. Тодорова:** Т.83 ще бъде: *ВиК операторите въвеждат и поддържат следните системи и регистри по смисъла на тези указания.* В заглавието да се добави **СИСТЕМИ.**

**В. Петков:** Трябва де е: **СПИСЪК НА РЕГИСТРИТЕ, СИСТЕМИТЕ И БАЗИТЕ ДАННИ.**

**Р. Осман:** Г-н Касчиев, водите ли бележки? Как ще изглежда, да не объркаме?

**И. Касчиев:** Ще изглежда: **СПИСЪК НА СИСТЕМИТЕ, РЕГИСТРИТЕ И БАЗИТЕ ДАННИ.** Т.83 ще бъде: *ВиК операторите въвеждат и поддържат следните системи и регистри по смисъла на тези указания.*

**В. Петков:** Да. Това е идеята.

**Р. Осман:** Приема се от колегите.

Т.84 е последната точка, но продължаваме. Все пак справките, ние формално трябва да кажем, че сме ги приели. Има едни Справки, но за съжаление не може да се изчете в момента, не са го копирали както трябва. Г-н Петков, бихте ли изчели справката, за да остане за протокола, че приемаме както е или с приложенията?

**В. Петков:** С приложенията, както са.

**Р. Осман:** След това имаме Справка 11.2, пак наполовина е излязла.

**В. Петков:** Както коментирахме, когато разглеждахме Указанията за цените.

**И. Касчиев:** В раздел III, т.15 са описани всички справки.

**Р. Осман:** Колеги, отделните точки ги приехме. Остана самият доклад. Против има ли, колеги, така както е изписан текстът на доклада и проектът на решение. Не виждам. Приема се с единодушие.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 6, ал. 1, т. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, и чл. 1, ал. 2 от Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите, Комисията

### **РЕШИ:**

1. Приема доклад относно: Указания по прилагането на Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;

2. Приема проект на Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г.;

3. Насрочва обществено обсъждане, по реда на чл. 14, ал. 1 от Закона за енергетиката, на доклада и проекта на Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г. на 29.03.2016 г. от 10:00 ч.;

4. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени заинтересованите лица;

5. Докладът, проектът на Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г., датата и часът на общественото обсъждане по т. 3 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В заседанието по **точка четвърта** участват членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **два гласа** на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

**По т.5.** Комисията разгледа доклад относно **Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност.**

С решение по Протокол №203/27.12.2011 г., ДКЕВР е приела Единна система за счетоводно отчитане и правила за водене на разделно счетоводство за целите на регулирането на ВиК операторите. За целта са изготвени Правила към единен сметкоплан за регулаторни цели на ВиК операторите и Инструкции за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите, които са публикувани на интернет страницата на Комисията ([www.dker.bg](http://www.dker.bg)) в раздел Документи/Указания/ВиК.

Във връзка с приемането на новите Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) е необходимо действащите правила да бъдат изменени. С цел по-ясно разграничаване на изискванията по отношение на счетоводната информация, която ВиК операторите представят за регулаторни цели, наименованието е сменено от Единна система за счетоводно отчитане (ЕССО) на Единна система за регулаторна отчетност (ЕСРО).

Предложените в настоящия доклад правила са разработени съобразно изискванията на чл. 15 и чл. 16 във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) и чл. 5 и чл. 34 от НРЦВКУ за регулаторното счетоводство.

Носители на информация за целите на регулаторното счетоводство са Баланс, Отчет за приходите и разходите на ВиК операторите и утвърдените допълнителни справки и отчети съгласно ЕСРО.

ВиК операторите организират и осъществяват счетоводството и счетоводните си системи в съответствие със Закона за счетоводството, МСФО и възприетата вътрешна счетоводна политика и индивидуален сметкоплан. Разработеният Единен сметкоплан съдържа основните изисквания на КЕВР по отношение на ценообразуването и следва да бъде прилаган **единствено за регулаторни цели**. Същият е съобразен с примерния Национален сметкоплан, с организационната структура на дружествата от водния сектор, както и с прилаганите от тях международни стандарти за финансови отчети (МСФО). Единният сметкоплан, предназначен за регулаторни цели, обхваща всички раздели от националния сметкоплан, като изборът на групите е съобразен с характера на дейностите във ВиК сектора и със структурата и основните принципи при изграждането на индивидуалните сметкоплани от ВиК операторите.

**Основен принцип при съставянето на сметкоплана за регулаторно счетоводно отчитане е създаване на условия за еднозначно отделяне на регулираната от нерегулираната дейност, както и създаване на подробна аналитичност при регулираната дейност от гледна точка на видове услуги и ценообразуващи елементи.**

За информацията, която има приоритетен характер за целите на регулаторния орган, са създадени подробни аналитични сметки към сметките, носители на тази информация.

При необходимост ВиК операторът може да създава допълнителни сметки чрез цифрен код, построен върху приложената логика на кодиране на сметки в единния сметкоплан.

**Измененията в правилата за ЕСРО спрямо действащите правила за ЕССО** включват:

- по-ясни и детайлни инструкции и определения по отношение начина на класифициране и разделяне на ценообразуващите елементи – дълготрайни и краткотрайни активи, разходи и приходи, включително и процесни диаграми;
- по-детайлни и реалистични амортизационни норми на дълготрайните активи по групи и сметки;
- въвеждане на дефиниции и определения по отношение на начина на отчитане на инвестиции, както и въвеждане на съответните групи и сметки в единния сметкоплан на ВиК операторите за регулаторни цели.

**Правилата за водене на ЕСРО включват:**

- Правила към единен сметкоплан на ВиК операторите за регулаторни цели;
- Единен сметкоплан на ВиК операторите за регулаторни цели;
- Инструкции за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите;
- Електронен модел за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите.

**В *Правила към единен сметкоплан за регулаторни цели на ВиК операторите* са посочени изискванията по отношение на:**

- Определяне на регулираните дейности и вътрешната им структура, включително приходи, разходи и дълготрайни активи;
- Класификация и структура на дълготрайните активи по групи и сметки;
- Признатите норми на амортизация на дълготрайните активи по групи;
- Класификация и структура на краткотрайните активи по групи и сметки;
- Установяване на разходите по икономически елементи;
- Класификация и структура на приходите от дейността.

***Единният сметкоплан на ВиК операторите за регулаторни цели*** е представен в отделен файл в Excel.

В *Инструкции за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите* са посочени изискванията по отношение на годишното докладване, включващо попълването на електронен отчетен модел съдържащ 11 броя основни справки и 7 подсправки.

- Посочена е детайлна информация за непризнатите разходи (в раздел Справка №7).
- Посочено е подробно описание на метода за разпределение на разходи, дълготрайни активи и разходи за амортизации по дейности и услуги, с посочени процесни диаграми за по-голяма яснота.
- В Приложение 2 за по-голяма яснота са посочени дефиниции при отчитане на инвестиции за регулаторни цели.

*Електронният модел за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите* е представен в отделен файл в Excel.

В допълнение към проекта на правилата за ЕСРО е предложен проект на Указания към ВиК операторите за предоставяне на допълнителна информация доказваща внедряването на действащата ЕССО на основание §4, ал. 2 от ПЗР на НРЦВКУ, във връзка с отчитането на информация за целите на бизнес плановете за следващия регулаторен период 2017-2021 г.

В проекта на Указания са предложени минимални изисквания по отношение на информацията за подходите и начините, възприети от дружеството за прилагане на правилата за ЕССО, включващи:

- информация за софтуери и системи;
- принципите и начина на преразпределяне/разпределение на активи, разходи и приходи;
- принципите на отчитане на ремонтната програма;
- принципите на отчитане на инвестиционната програма;
- принципите на капитализиране на разходите;
- принципите на отчитане на оперативни и капиталови ремонти;
- принципите на отделяне на разходите по дейности и по услуги

Въведено е изискването да се представи информация дали така описаните подходи и начини на внедряването на ЕССО в оперативната дейност на дружеството са описани с формални вътрешни правила (инструкции) на ръководството на ВиК оператора. Изискваната информация да бъде представена при отчитането на годишните отчетни данни по ЕССО за 2015 г.

Изказвания по т.5:

**И. Касчиев:** В настоящия доклад и приложенията към него са представени подробно новите Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност, която към момента се нарича Единна система за счетоводна отчетност. Тази информация е от съществено значение за правилното утвърждаване на цените на ВиК услугите. Приложени към този доклад са Правилата към единен сметкоплан на ВиК операторите за регулаторни цели и самият Единен сметкоплан на ВиК операторите за регулаторни цели (в електронен вариант). Инструкции за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите и Електронен модел за тези справки. В допълнение към проекта за Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност сме предложили проект на Указания към ВиК операторите за предоставяне на допълнителна информация, доказваща внедряване на действащата Единна система за счетоводно отчитане, което е на основание §4, ал. 2 от ПЗР на НРЦВКУ, във връзка с подготвянето на информация във връзка с петгодишните бизнес планове. Единственото допълнение към Правилата за водене на ЕСРО е тази инструкция, която очакваме

операторите да ни покажат как точно са внедрили действащата система и с каква надеждност ще са данните в отчетите за 2015 г. Работната група предлага да се приеме настоящия доклад и да се насрочи обществено обсъждане.

**Р. Осман:** Има ли възражения по доклада и приложенията към него? Гласуваме доклада с приложенията, така както са изписани и раздадени на комисарите в електронен и писмен вариант. Против? Няма. Приема се с единодушие.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 6, ал. 1, т. 4 и чл. 16 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, Комисията

### **РЕШИ:**

1. Приема доклад относно: Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност;

2. Приема проект на Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност и на проекта на Указания за допълнителна информация относно внедряване на изисквания на действащата Единна система за счетоводно отчитане;

3. Насрочва обществено обсъждане, по реда на чл. 14, ал. 1 от Закона за енергетиката, на доклада и проекта на Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност и на проекта на Указания за допълнителна информация относно внедряване на изисквания на действащата Единна система за счетоводно отчитане на 29.03.2016 г. от 10:00 ч.;

4. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени заинтересованите лица;

5. Докладът, проектът на Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност, проектът на Указания за допълнителна информация относно внедряване на изисквания на действащата Единна система за счетоводно отчитане, датата и часът на общественото обсъждане по т. 3 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В заседанието по **точка пета** участват членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **два гласа** на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

**По т.6.** Комисията разгледа доклад и проект на **съгласувателно писмо относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно партньорство с Европейската комисия в областта на държавните помощи.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило писмо с вх. № Е-03-10-15 от 12.03.2016 г. от главния секретар на Министерството на финансите (МФ) относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно партньорство с Европейската комисия в областта на държавните помощи, с искане за изразяване на становище в срока по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, а именно – до **22.03.2016 г.**

Към писмото са приложени: съвместен доклад от г-н Томислав Дончев - заместник министър-председател по европейските фондове и икономическата политика и г-н Владислав Горанов - министър на финансите, проект на Решение на Министерския съвет за одобряване присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно

партньорство с Европейската комисия в областта на държавните помощи, финансова обосновка и проект на съобщение за средствата за масово осведомяване.

Проектът на Решение на Министерския съвет е структуриран в 9 точки, съгласно които Министерският съвет:

1. Одобрява присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно партньорство с Европейската комисия (Генерална дирекция „Конкуренция“) в областта на държавните помощи.

2. Определя за стратегически цели, свързани с подобряване на правоприлагането в областта на държавните помощи:

2.1. ранното разкриване на потенциална помощ, предотвратяване на неправомерното ѝ предоставяне и подобряване на контрола;

2.2. увеличаването на разпознаваемостта на режима по държавните помощи, изграждането и поддържането на капацитет у администраторите на помощ на централно и местно равнище.

3. Одобрява обхвата на партньорството по т. 1 в рамките на идентифицираните от Европейската комисия области от системно значение и области, в които могат да бъдат предприети мерки за подобряване на правоприлагането, както следва:

3.1. институционална уредба;

3.2. структурни фондове;

3.3. държавно участие в капитала (публични предприятия);

3.4. енергетика;

3.5. банков сектор;

3.6. железопътен транспорт;

3.7. широколентов интернет.

4. Приема План за действие за изпълнение на дейностите, включени в тематичните области по т. 3, съгласно приложение № 1 към Решението.

5. Определя министъра на финансите за национален координатор на подготовката и провеждането на дейностите в обхвата на партньорството по т. 1, който да осъществява координация, разпределяне на задачите според функционалната компетентност, да ръководи и контролира дейностите и спазването на сроковете в процеса на провеждането на партньорството.

6. Министрите и ръководителите на други ведомства предоставят информация и съгласуват с националния координатор дейности и инициативи, свързани с провеждането на партньорството.

7. Националният координатор има право да изисква и получава информация и съдействие от държавните органи и органите на местно самоуправление по всички въпроси, свързани с партньорството по т. 1.

8. Приема Списък на определените контактни точки и отговорни лица по тематичните области по т. 3, съгласно приложение № 2 към Решението.

9. Възлага на заместник министър-председателя по европейските фондове и икономическата политика контрола по изпълнението на решението.

Необходимостта от приемане на предложения проект на акт е мотивирана с извършен от Европейската комисия (ЕК, Комисията), в периода 2012 г. - 2015 г., преглед и модернизация на правилата в областта на държавните помощи с оглед тяхното осъвременяване и съобразяване с развитието на пазарите и стратегическите цели на Европейския съюз (ЕС), както и с увеличаване на отговорностите на националните органи на държавите-членки (ДЧ) по отношение на държавните помощи.

Посочва се, че в допълнение на обичайното многостранно партньорство в рамките на Работните групи към ЕК, Комисията предлага като нов подход - двустранно партньорство между ЕК (Главна дирекция „Конкуренция“) и ДЧ. Партньорството се фокусира върху подобряване на контрола по държавните помощи в конкретна държава, след преглед на целия режим по държавните помощи и идентифициране на слабостите при правоприлагането и конкретни проблемни или рискови области. Подходът на



двустранно партньорство е новост и предизвикателство, както за ДЧ, така и за службите на ЕК, като за момента партньорството е инициатива по желание на ДЧ, но в бъдеще плановете на ЕК са за засилен мониторинг на всички ДЧ.

Вносителите са проучили възможността за развитие на двустранно партньорство чрез провеждане на срещи с представители на ГД „Конкуренция”, на които е било разяснено, че за първите ДЧ, които потвърдят желание за партньорство, Комисията може да предостави и експертна помощ чрез служители, които да подпомогнат националните власти. Също така, националните власти, в партньорство с ЕК, могат да определят областите, в които ще има такъв диалог и какво точно ще обхваща той.

В доклада към Решението се посочва, че за Република България Комисията отчита като най-съществени следните стратегически цели, свързани с правоприлагането в областта на държавните помощи:

1. Разкриване на потенциална помощ и предотвратяване на неправомерното ѝ предоставяне - най-подходящият начин за това е посредством идентифициране на потенциална държавна помощ на възможно най-ранен етап и подобряване на контрола;

2. Преодоляване на проблеми, свързани с изграждане и поддържане на капацитет у администраторите на помощ - предвид степента на познаване на режима на централно и местно равнище и отчитаните разлики в качеството на разработваните мерки.

Отбелязва се, че с оглед подпомагане националното решение, дали да се пристъпи към Инициативата за партньорството, службите на ЕК вече са идентифицирали **седем тематични области**, във връзка с изпълнение на посочените стратегически цели, в които могат и следва да бъдат предприети мерки за подобрене, или които са от системно значение за правоприлагането по държавните помощи на национално ниво. Те обхващат: **институционална уредба, структурни фондове, държавно участие в капитала (публични предприятия), енергетика, банков сектор, железопътен транспорт и широколентов интернет**.

Във връзка с изложеното, вносителите считат, че от институционална гледна точка присъединяването към Инициативата за партньорство в този момент би имало положителни ефекти. Същите се изразяват най-вече в получаването на подкрепа и специфични знания от страна на Комисията, в подобряване на системите и правоприлагането, имащи отношение към държавните помощи, в намаляване на рисковете, свързани с предоставяне на неправомерна държавна помощ, в предоставянето на възможност държавата самостоятелно да избере механизмите, с които да подобри състоянието на рисковите от гледна точка на държавните помощи области, както и да коригира вече идентифицирани и потвърдени от ЕК проблеми по конкретни досиета при по-благоприятни условия.

Практическият ефект на партньорството се разширява и от факта, че правилата в областта на държавните помощи се прилагат с еднаква сила и по еднакъв начин спрямо финансирането с национален, европейски и донорски ресурси. Поради посоченото, подобряването в областите, идентифицирани като рискови се очаква да доведе до дългосрочни положителни ефекти, включително върху бизнес активността и състоянието на пазарите и конкурентоспособността, вкл. чрез подобряване на кохезията и усвояването на средства от Европейски структурни и инвестиционни фондове.

Предлага се одобряването на участието в партньорството, както и неговият обхват да бъдат определени с решение на Министерския съвет. Причината за това е, че държавните помощи са хоризонтален въпрос, засягащ различни сектори на икономиката и различни компетенции на отрасловите министерства, като Министерството на финансите има водеща роля, но само от гледна точка на координацията, наблюдението и методологията.

За изпълнението на партньорството към решението е приложен План за действие с конкретни дейности по всяка една от дефинираните седем тематични области. КЕВР е определена за отговорна институция по тематична област – енергетика, както следва:

4. Тематична област - енергетика				
№	Инструмент за изпълнение	Дейност	Отговорна институция	Срок за изпълнение
4.1	Изготвяне и подаване на уведомление за ненотифицирана помощ, свързана с мерките за ВЕИ и др.	Изготвяне на нотификация и допълнителна информация по чл. 7 и чл. 8 от ЗДП	Министерство на енергетиката (МЕ) и Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), чрез МФ	31.03.2016 г. и при поискване от ЕК
4.2	Изграждане на тясно сътрудничество с ГД „Конкуренция“ на техническо ниво с цел приважването в съответствие на мерките в сектор енергетика с правилата по държавните помощи.	Изготвяне на график/пътна карта за справяне с проблемни въпроси и информиране на ЕК	МЕ КЕВР	Текущо

Предложено е процесът да бъде структуриран посредством определяне на контактни точки и отговорни лица по тематичните области от съответните компетентни ведомства и от ЕК, за което е приложен списък. Посочено е, че комуникацията ще се извършва основно по електронен път, което ще позволи ускорени действия по изпълнението на партньорството и постигане на заложените цели. От страна на КЕВР като лице за контакт е посочен Председателят на КЕВР – г-н Иван Иванов, адрес на електронна поща – dker@dker.bg.

**В резултат от анализа на предоставените материали за съгласуване на проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно партньорство с Европейската комисия в областта на държавните помощи може да се направят следните констатации и изводи:**

1. КЕВР и към настоящия момент изпълнява предвидените в Плана за действие конкретни дейности по дефинираната тематична област - енергетика;
2. С оглед служебната натовареност на Председателя на КЕВР е целесъобразно да бъде определено друго лице за контакт.

Изказвания по т.6:

**Е. Маринова:** Докладът се отнася за съгласуване по реда на УП на Министерски съвет на проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно партньорство с Европейската комисия в областта на държавните помощи. Мотиви за приемането на подобно решение са изложени анализа, извършен от ЕК за периода 2012 – 2015 г. и свързаният с този анализ преглед и необходимост от модернизация на правилата в областта на държавните помощи с оглед тяхното осъвременяване и съобразяване с развитието на пазарите и стратегическите цели на ЕС. При изготвянето на този анализ ЕК е отчетла, че е удачен, обоснован и целесъобразен нов подход за решаването на тези проблеми, а именно подходът на двустранно партньорство между ЕК и държавите-членки. В тази връзка е изготвен и проектът на разглежданото решение, който е в няколко части. В първата си точка е свързан с одобряване на присъединяването на Р България към тази инициатива. На второ място са определени стратегическите цели, свързани с подобряване на правоприлагането в областта на държавните помощи. Проектът на решение предлага одобряване на обхвата на областите, в които това партньорство ще бъде провеждано. Във връзка с това се прилага и план за действие за изпълнение на дейностите в съответните

тематични области. От самия план за действие т.4.1 и т.4.2 касаят работата на Комисията. Те са в тематична област Енергетика и касаят изготвяне и подаване на уведомление за ненотифицирана помощ, свързана с мерките за ВЕИ и др. На второ място, изграждане на тясно сътрудничество с Гл. дирекция Конкуренция на техническо ниво, с цел привеждане в съответствие на мерките в сектор Енергетика с правилата на държавните помощи. В тази връзка ние предлагаме проектът на решение да бъде съгласуван, тъй като и към момента Комисията оказва съдействие заедно с Министерството на енергетиката в тези области. Предлагаме единствено в писмото до Министерството на финансите да бъде направено предложение в списъка на определените контактни точки и отговорни лица по тематичните области, по т.3, който е приложение №2 към решението, с оглед служебната натовареност на Председателя на Комисията, да бъде записано, че лице за контакт е Председателят на КЕВР чрез дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, с посочване на електронните адреси за кореспонденция на Председателя на Комисията, на И. Александров и П. Младеновски от тази дирекция. Подобен е и подходът на останалите представители на останалите представители на останалите органи.

**Р. Осман:** Единствено моята забележка е, когато подписва председателят на Комисията писмо до министъра на финансите, мисля, че не е нужно да е с копие до главния секретар на същото министерство. Съвсем нормално е главният секретар на едно министерство да изпраща до нас, но нашият отговор от страна на Председателя на Комисията мисля, че е достатъчно да бъде адресиран до министъра на финансите. Все пак проверете. Мисля, че миналата седмица имаше нещо подобно. Проверете това.

**Е. Маринова:** По принцип са правилни аргументите, които изразявате, но всъщност в предходната седмица по този начин ги бяхме адресирали. Просто транслирахме подхода. Може и да отпадне главният секретар.

**Р. Осман:** Колеги, по доклада има ли против? По проекта на писмо мисля, че се приема с единодушие също. Достатъчно е до министъра. Приема се проект на писмо с отпадането на главния секретар.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 5, ал. 3, предл. второ и чл. 25, т. 9 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

### **РЕШИ:**

1. Приема доклад относно Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно партньорство с Европейската комисия в областта на държавните помощи.
2. Приема проект на писмо до г-н Владислав Горанов, министър на финансите.

### **РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:**

**По т.1** както следва:

1. Приема доклад относно избор на метод за ценово регулиране за сектор В и К през следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.
2. Приема прилагането на метод за ценово регулиране „горна граница на цени“ за В и К сектора за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

**По т.2** както следва:

11. Приема доклад относно: Указания по прилагането на Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ) за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;
2. Приема проект на Указания за образуване на цените на ВиК услугите чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021 г.;

3. Насрочва обществено обсъждане по реда на чл. 14, ал. 1 от Закона за енергетиката на доклада и проекта на Указания за образуване на цените на ВиК услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2017-2021 г. на 29.03.2016 г. от 10:00 ч.;

4. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени заинтересованите лица;

5. Докладът, проектът на Указания за образуване на цените на ВиК услугите чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021 г., датата и часът на общественото обсъждане по т. 3 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.

**По т.3** както следва:

Отлага разглеждането на доклад относно: *Утвърждаване на норма на възвръщаемост и нива на нетен цикъл на оборотния капитал за ВиК операторите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.* за четвъртък, 24.03.2016 г.

**По т.4** както следва:

1. Приема доклад относно: Указания по прилагането на Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;

2. Приема проект на Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г.;

3. Насрочва обществено обсъждане по реда на чл. 14, ал. 1 от Закона за енергетиката на доклада и проекта на Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г. на 29.03.2016 г. от 10:00 ч.;

4. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени заинтересованите лица;

5. Докладът, проектът на Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г., датата и часът на общественото обсъждане по т. 3 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.

**По т.5** както следва:

1. Приема доклад относно: Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност;

2. Приема проект на Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност и на проекта на Указания за допълнителна информация относно внедряване на изисквания на действащата Единна система за счетоводно отчитане;

3. Насрочва обществено обсъждане по реда на чл. 14, ал. 1 от Закона за енергетиката на доклада и проекта на Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност и на проекта на Указания за допълнителна информация относно внедряване на изисквания на действащата Единна система за счетоводно отчитане на 29.03.2016 г. от 10:00 ч.;

4. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени заинтересованите лица;

5. Докладът, проектът на Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност и проектът на Указания за допълнителна информация относно внедряване на изисквания на действащата Единна система за счетоводно отчитане, датата и часът на общественото обсъждане по т. 3 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.

**По т.6** както следва:

1. Приема доклад относно Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно партньорство с Европейската комисия в областта на държавните помощи.

2. Приема проект на писмо до г-н Владислав Горанов, министър на финансите.

**Приложения:**

1. Доклад с вх. № В-Дк-60/14.03.2016 относно избор на метод за ценово регулиране за сектор ВиК през следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.
2. Доклад с вх. № В-Дк-61/14.03.2016 относно Указания по прилагането на НРЦВКУ за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г. и приложение.
3. Доклад с вх. № В-Дк-63/14.03.2016 относно утвърждаване на норма на възвръщаемост и нива на нетен цикъл на оборотния капитал за ВиК операторите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.
4. Доклад с вх. № В-Дк-62/14.03.2016 относно Указания по прилагането на Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г. и приложение.
5. Доклад с вх. № В-Дк-64/14.03.2016 относно Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност и приложение.
6. Доклад с вх. № Е-Дк-70/17.03.2016 г. и проект на съгласувателно писмо относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване присъединяването на Република България към Инициативата за двустранно партньорство с Европейската комисия в областта на държавните помощи.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(С. Годорова)

.....  
(Р. Осман)

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Харитоновна)

.....  
(В. Петков)

.....  
(Д. Кочков)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**