

ПРОТОКОЛ

№ 243

София, 27.11.2015 година

Днес, 27.11.2015 г. от 10:04 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Годорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор „Правна”, Р. Тахир – началник на отдел "Цени, лицензии и пазари – природен газ", А. Иванова - началник на отдел "Контрол и решаване на спорове-природен газ" и експерти на КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад, съгласувателна таблица и проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ – *след обществено обсъждане на 09.11.2015 г.*

Работна група: Е. Маринова, Р. Тахир, Г. Дечева,
С. Станкова, С. Денчева, В. Василева, Е. Тренева

2. Доклад, проект за решение относно проект на Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет на междусистемна газова връзка /IGB INTERCONNECTOR/ съгласно параграф 6 на чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ - Фаза I: Покана към заинтересованите страни да изразят интерес в резервирането на капацитет.

Работна група: Е. Маринова, А. Иванова, Р. Тахир, М. Димитров,
М. Сиркова, С. Станкова, Г. Дечева, В. Джерманова, В. Василева

По т.1. Комисията разгледа доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

Във връзка с необходимост от изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ (НРЦПГ, Наредбата), със Заповед № 3-Е-212 от 22.10.2015 г. е сформирана работна група, която да изготви доклад и проект на Наредба за изменение и допълнение на НРЦПГ, в съответствие с чл. 28 от Закона за нормативните актове (ЗНА).

В изпълнение на горесцитираната заповед, е извършен преглед на Наредбата, включително за съответствие с разпоредбите на Закона за енергетиката (ЗЕ), с оглед спазване йерархията на нормативните актове и постигането на непротиворечивост и единна регулаторна рамка.

Изготвеният и приет от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) с решение по Протокол № 221 от 03.11.2015 г., т. 1, проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ е публикуван заедно с мотивите на интернет страницата на КЕВР, както и на Портала за обществени консултации. На Портала за обществени консултации не са постъпили становища по публикувания проект.

На 09.11.2015 г. е проведено обществено обсъждане, на което са присъствали представители на Министерство на енергетиката, Българска асоциация природен газ (БАПГ), „Булгаргаз“ ЕАД, „Газинженеринг“ ООД и други. БАПГ изразява мнение, че предложената разпоредба на чл. 19, ал. 4 ограничава конкуренцията между обществения доставчик и търговците на природен газ, както и че газоразпределителните дружества, които са избрали като доставчик търговеца на природен газ, а не обществения доставчик се поставени в по-неизгодна позиция предвид нормата на чл. 178а, ал. 2 от ЗЕ. На следващо място, БАПГ счита, че предложеното изменение на чл. 24 от Наредбата, би довело до повишаване на цената за присъединяване на един битов клиент, което няма да насърчи газификацията.

В предоставения 14-дневен срок в Комисията са постъпили следните становища и предложения от заинтересовани лица: от „Булгаргаз“ ЕАД с вх. № Е-15-20-30 от 13.11.2015 г.; от „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД с вх. № Е-14-49-36 от 24.11.2015 г.; от „Булгартрансгаз“ ЕАД с вх. № Е-15-45-28 от 25.11.2015 г.; от Българска асоциация Природен газ с вх. № Е-04-16-11 от 25.11.2015 г. и от „Ситигаз България“ ЕАД с вх. № Е-15-35-20 от 26.11.2015 г.

Направените възражения и предложения от заинтересованите лица са разгледани и обсъдени в съгласувателна таблица, приложение към настоящия доклад. Законосъобразните и целесъобразни предложения са взети предвид и са отразени в проекта на Наредба за изменение и допълнение на НРЦПГ. В допълнение, в проекта са направени редакционни изменения и допълнения на чл. 11, чл. 19, чл. 21, чл. 22, чл. 24, чл. 26 и чл. 29 с цел прецизиране на разпоредбите и яснота при прилагането им.

Изказвания по т.1:

И. Н. Иванов припомни, че на 09.11.2015 г. в предвидения срок е проведено обществено обсъждане, след което са постъпили предложения в обявения 14-дневен срок.

Докладва Е. Маринова. Тя каза, че проектът на Наредба е минал всички процедурни правила от ЗЕ. В проекта на Наредба са приети само тези предложения на заинтересованите лица, които са счетени за законосъобразни и целесъобразни. Направени са леки редакционни изменения в някои разпоредби, които работната група ще докладва, с оглед тяхното прецизиране и яснота в последващото правоприлагане.

В Наредбата има една напълно нова разпоредба - чл. 19а, която е вследствие на направено предложение от „Ситигаз България“ ЕАД в хода на общественото обсъждане. Тя третира случаите, в които лицензианти имат част от лицензионната територия или цялата лицензионна територия, в която газоразпределителната мрежа е изградена, но не е свързана

с газопреносната мрежа. Това налага на тези територии да има виртуална връзка с газопреносната мрежа и потребителите да се снабдяват със съгъстен природен газ. Работната група приема, че има целесъобразност в предложението, тъй като досега Комисията не е включвала такива разходи в цената за крайно снабдяване с мотива, че Комисията не регулира стоката съгъстен природен газ. Това не е точно така, защото в случая се приема, че не се касае за регулиране на цената на съгъстен природен газ, а за определяне на икономически обосновавания разход на стоката газ на точката на доставяне за разпределение и снабдяване на потребителите на тази територия. Може да се направи аналогия с цената на газа на входа на газоразпределителната мрежа на „Булгаргаз“ ЕАД. В случая се включват разходите за покупка на природен газ и разходите за съгъстяване. Възприетият подход е тези разходи да се включват само за потребители, които са снабдявани с такъв газ.

Коментарите на работната група по постъпилите предложения са изложени в съгласувателна таблица.

Е. Маринова представи получените становища от „Булгаргаз“ ЕАД и „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Не се приема предложението на „Булгаргаз“ ЕАД за включване като разходи във връзка с хеджирането. Работната група смята, че това са финансови операции, които дружеството следва да си поеме на свой риск, тъй като не е ясно какъв точно ще бъде изходът от тази операция.

„Булгаргаз“ ЕАД е предложило дружеството да подава заявления за изменение на своите цени при наличие на извънредни обстоятелства. Предложението не е прието. Аргументът на работната група е, че посочените основания биха повлияли върху условно постоянните разходи на дружеството, тъй като цената на газа при тях на входа следва условията на договорите. Няма необходимост от такава разпоредба, тъй като няма наличие на такива извънредни обстоятелства, които да повлият на УПР. Извънредни обстоятелства се случват в доставките на обществения доставчик, но те са свързани с налагането на допълнителни задължения по реда на ЗЕ, които се компенсират като задължение към обществото.

„Булгартрансгаз“ ЕАД предлага в Наредбата да има изрично разграничение, че когато е приета методика за определяне на цените, даваните от Комисията указания във връзка с ценообразуването не се отнасят към дружества, чиито цени се определят по такава методика. Работната група не приема това предложение, тъй като смята, че разпоредбите в закона и наредбата са достатъчно ясни и правният смисъл е, че наистина методиката замества наредбата и няма нужда от допълнителни норми в тази връзка.

„Булгартрансгаз“ ЕАД предлага ал.2 на чл.7 да отпадне. Това е норма, която касае показателите за качеството на природния газ. Работната група счита, че тя следва да остане в наредбата, тъй като прави връзка между изпълнението на лицензионните задължения и ценовото регулиране.

„Булгартрансгаз“ ЕАД предлага ал.2 на чл.8 да се допълни с текста *по определена от комисията Методика*. Работната група приема предложението.

„Булгартрансгаз“ ЕАД предлага в ал.5, т.6 на чл.10 да отпадне чл.39 от ЗКПО, което е правилно и работната група го е приела.

„Булгартрансгаз“ ЕАД предлага в чл.12, ал. 3, т. 2 норма, която дефинира: *В признатата стойност на нетекущи активи не се включват активи, отчетени по силата на договор за финансов лизинг, ако не са свързани с пряката лицензионна дейност*. Работната група не приема предложението и направените аргументи.

„Булгартрансгаз“ ЕАД предлага в чл.13, ал. 4 нормата да бъде допълнена с *Комисията определя или одобрява нормата на възвръщаемост на собствения капитал*. Работната група не приема предложението, тъй като аргументът е, че предложението касае само до нормата на възвръщаемост на собствения капитал.

„Булгартрансгаз” ЕАД предлага в чл.19, ал. 3 да отпадне *към прогнозното количество природен газ* с аргументи за противоречие между алинеите. Работната група не смята, че има такова противоречие.

„Булгартрансгаз” ЕАД има предложение в чл.22, ал. 4 по отношение на мерните единици. Предложението се приема по принцип и са направени съответните редакции.

„Булгартрансгаз” ЕАД предлага в чл.24, ал. 2 към цената за присъединяване по индивидуални проекти да се включи израз *и на небитови клиенти, и на други газопреносни мрежи към газопреносни мрежи*. Това не е обосновано, текстът е ясен и не противоречи на ЗЕ.

„Булгартрансгаз” ЕАД предлага в чл.25, ал.1 *ценови период* да се замени с *регулаторен*. Предложението не се приема, тъй като в наредбата има ясни дефиниции. В един регулаторен период може да има няколко ценови периода.

Р. Тахир представи предложенията на Българска асоциация Природен газ. Асоциацията предлагат в чл. 2, т. 3 да се заличи текстът *„освен в случаите, когато Държавната комисия за енергийно и водно регулиране” наричана по-нататък “комисията”, по своя преценка одобрява методика за определяне на цена за достъп и пренос през преносна мрежа;*” Аргументът е, че втората част на разпоредбата не носи никакво смислово значение, тъй като за всяка една от цитираните по чл. 2 цени има методики/указания, които детайлно регламентират образуването им. Работната група не приема аргумента и смята, че текстът трябва да остане в този вид.

Българска асоциация Природен газ предлага в чл. 3, ал. 2, т. 2, който касае регулирането по метода "горна граница на цени" и "горна граница на приходи", изразът *„може да”* да се заличи. Предложението е насочено към отпадане на диспозитивността на прилагането на всякакъв вид годишна актуализация. Асоциацията твърди, че Комисията може законосъобразно да наложи замразяване на цените за целия 5–годишен регулаторен период. Те смятат, че КЕВР е длъжна ежегодно да актуализира цените. Работната група не приема това предложение, тъй като разпоредбата предоставя на КЕВР възможност за преценка на обосноваността на предложението на енергийното предприятие за изменение на цените. Тази преценка на регулатора се формира в съответствие с принципите на регулирането.

Българска асоциация Природен газ предлага в ал. 3 на чл. 17 изразът *„Цената на природния газ на вход на газопреносните мрежи се образува от обществения доставчик”* да се замени с *„Цената на природния газ за обществения доставчик се образува на вход на газопреносната мрежа”*. Досегашният запис на разпоредбата създава грешното впечатление, че цената на природния газ на входа на газопреносната мрежа се определя от обществения доставчик. Счита, че това не е коректно, тъй като на входа на газопреносната мрежа се доставя природен газ и от търговците. Предложената нова формулировка на началото на разпоредбата показва действителното положение, а именно, че цената на природния газ за обществения доставчик се образува на входа на газопреносната мрежа. Работната група не приема предложението и счита, че разпоредбата е ясна и непротиворечива.

Българска асоциация Природен газ предлага изменения в чл.25, ал. 2. Да се заличат думите *„могат да”*. В ал. 2, т. 3 да се измени така: *„3. в резултат на недовзет/надвзет приход дължащ се на разлики между прогнозни и действителни ценообразуващи елементи от предходни ценови и/или регулаторни периоди, по методика, утвърдена от ДКЕВР.”* Работната група не приема това предложение и счита, че разпоредбата предоставя на КЕВР възможност за преценка на обосноваността на предложението на енергийното предприятие изменение на цените.

БАПГ предлага да се създаде нова ал. 4 със следния текст: *„Ежегодно до 31-ви март Комисията утвърждава цени за разпределение на природен газ и цени за снабдяване с при-*

роден газ, коригирани с индекс на инфлация, коефициент за подобряване на ефективността и показателите за качество”. Работната група счита, че това обективно не може да се изпълни, тъй като до 31.03 дружествата представят годишни доклади.

Българска асоциация Природен газ предлага да се заличи ал. 5 на чл. 29, която касае достоверността на данните на информацията по ал. 2 и 3. Те изтъкват като аргумент, че не е възможно да се представят доказателства за достоверността на информацията като финансово-счетоводните отчети и други данни за изтеклата година и тази разпоредба е излишна. Работната група не приема предложението, защото счита, че освен отчетите има и друга техника - икономически данни.

Българска асоциация Природен газ предлага където е указано, че цените се образуват в лева за 1 000 куб.м или лева за MWh, да се заличи думата „или” и да се замести с „и”. Работната група е преценила, че предложението не следва да се приеме, тъй като разпоредбата не изключва възможността цените да бъдат утвърждавани от комисията и в двете мерни единици.

Р. Тахир отбеляза, че е в проекта на Наредба предложението е до 2,5 на сто в годишен аспект. Предложението на „Булгаргаз” ЕАД е да бъде фиксирано 2,5 на сто в годишен аспект. От ал.5 надолу всички алинеи да отпаднат. Работната група не счита, че трябва да се приеме, тъй като това нарушава регулаторните правомощия на Комисията.

Р. Тахир каза, че на общественото обсъждане е бил повдигнат въпросът, че цените за присъединяване ще се повишат. Където има цени за присъединяване по индивидуални разходи, работната група е препратила ал.3 на чл.24 към ал.2, която касае индивидуалното присъединяване при специфични хипотези. Ал.1, която касае присъединяването по групи клиенти, е достатъчно и там присъединяването е към газоразпределителната мрежа.

С. Тодорова отбеляза, че след като е отпаднала ал.4 на чл.10, следващата трябва да е ал.4, а не ал.5.

В т.6 на ал.4: по смисъла на чл. 38 ЗКПО , трябва да има **от** СКПО.

В чл.11, ал.2 *Общият размер на признатите от комисията разходи, свързани със задължения към обществото, се включва в необходимите годишни приходи на преносното предприятие в цена за пренос на природен газ през газопреносната мрежа, утвърдена от комисията или определена съгласно методика по чл. 2, т. 3.*, да отпадне текстът след *необходимите годишни приходи на преносното предприятие*, защото в ал.3 се казва, че има цена за пренос. Има повторение на цената за пренос. *Методиката* се повтаря в ал.4.

Е. Маринова отговори, че двете методики са различни. Първата в ал.2 касае методиката, която е одобрена на „Булгартрансгаз“ ЕАД като заместваща наредбата за определяне на цените му. В ал.4 е методика, която казва как се извършват разплащанията...

С. Тодорова каза, че в ал.2 изразът след преносното предприятие *в цена за пренос на природен газ през газопреносната мрежа*. След това в ал.3 има, че разходите по ал.2 *се определят като отделна компонента*.

Е. Маринова отговори, че в ал.2 са разгледани двете възможности по Закон за определяне на цената за пренос. Едната възможност по закон е да се следва наредбата, а другата е да се определя по Методика, която дерогира Наредбата.

С. Тодорова счита, че в такъв случай трябва да се цитира Закона.

Е. Маринова отговори, че може би няма да стане ясно, защото тези задължения към обществото трябва да са компонента от цената за пренос, защото това е единственото цена, която всички заплащат. Тази цена може да бъде регулирана по два различни начина – или като утвърдена цена по Наредбата, или по Методиката, където се утвърждават необходимите приходи. В Методиката, която Комисията одобрява, също има част, която се отнася за разходите за задължения към обществото, и са наречени „директно прехвърлими“ и влизат

накрая в цената за пренос.

С. Тодорова каза, че в ал.3 се казва, че се определя като отделна компонента определената или утвърдена цена за пренос. Защо е необходимо горе да се казва *в цена за пренос*? Тодорова счита, че има повторение в двете алинеи.

Е. Маринова отговори, че може би има лоша редакция. Работната група е искала в ал.3 да каже, че новото в алинеята е въз основа на тяхното измерено количество как се възстановяват. Това са две гледни точки на проблема. В ал.2 се казва, че се признават и къде се отнасят, а втората е от гледна точка на възстановяването.

С. Тодорова каза, че в ал.2 се казва как се определя размерът на тези разходи. Ал.3 казва как се възстановяват тези разходи. Необходимо ли е в ал.2 да има изразът *цена за пренос*, който фигурира в някаква друга редакция в ал.3? Ал. 2 трябва да завърши с това – **как се определят разходите**. Ал. 3 – **как се възстановяват тези разходи**.

Е. Маринова обясни, че работната група е искала да каже, че тази компонента отива в цената за пренос, защото преносното предприятие има много цени по Методиката.

Е. Маринова предложи да се напише „...определена по Методика“

И. Н. Иванов предложи „**съгласно Методиката по чл. 2, т. 3**“

С. Тодорова коментира чл. 12.

А - признатата стойност на активите, които се използват и имат полезен живот, определена на базата на цената на придобиването им. В ал.2 се казва, че *Признатата стойност на активите (А) е приетата от комисията отчетна стойност на активите към края на базисната година, които се използват и са свързани пряко с дейността по лицензията.* В ал.2 има признаване на преоценка, докато в ал.1 няма. Тодорова счита, че в ал.1 след формулата, обяснението трябва да бъде: **признатата отчетна стойност на активите, които се използват и имат полезен живот.**, а не на база цена на придобиването им.

В ал.1 се казва, че *отчетната стойност е или на придобиване, или след преоценка.* В ал.2 се казва, че признатата стойност е приета от Комисията отчетна стойност на активите. Те могат или да са придобити, или да са преоценени. Горе е казано, че е на база на цена на придобиването им. Тодорова попита кое е вярно.

И. Н. Иванов обобщи, че има различен смисъл дефиницията, която се дава за А, в ал.1 и в обяснението в ал.2. В единият случай е *към момента на придобиване*, в другият е *отчетна стойност в края на базисната година*. Трябва да е едно от двете.

Е. Маринова обясни как се тълкува Наредбата. В А е казано *признатата стойност на активите*, което е общата дефиниция на А. Ал.2 пояснява, че тази призната стойност на активите е *признатата от комисията отчетна стойност на активите към края на базисната година*.

С. Тодорова предложи ценовиците от работната група да обяснят какво е *отчетна стойност* и какво е *цена на придобиване*.

Р. Тахир отговори, че в момента в модела отчетната стойност е цената на придобиване. Тъй като в сектор Природен газ по-голямата част се изграждат активите, действително се изважда амортизацията и за следващата година на база на балансовата стойност се правят цените, които влизат в РБО. Когато се подават заявленията за цени, те спазват Наредбата и обезценките не влизат при ценообразуването.

С. Тодорова каза, че става дума за **преоценка** на активи, а не **обезценка**. Газоразпределителните дружества са сравнително нови, но ако „Булгартрансгаз“ ЕАД има преоценка на активите, тогава коя е стойността, на придобиването ли?

Р. Тахир отговори, че когато те придобият един актив, след това се начисляват амортизации. Когато се правят цени, именно тази отчетна стойност през годините постепенно намалява. Според Тахир преоценката не влиза.

С. Тодорова каза, че е очевидно, че цената на придобиване в процеса на амортизация се намалява и води до балансова стойност. Въпросът е защо в едната алинея има цена на придобиване, а в другата има отчетна цена. Това еквивалентни изрази ли са? С. Тодорова подчерта, че трябва да бъде **признатата отчетна стойност на активите**.

И. Н. Иванов обобщи, че в чл.12, ал.1, където са дадени определенията на използваните величини, **А е признатата отчетна стойност на активите, които се използват и имат полезен живот**.

А. Йорданов отбеляза, че ако в определението се включи, че признатата стойност е отчетна, ще се получи разминаване в текста. Тогава в ал.2 също трябва да се промени признатата отчетна стойност на активите и ще стане тавтология. Трябва да се изчисти текстът. В ал. 2 трябва да се добави отчетната стойност на активите, а не признатата.

С. Тодорова каза, че там е пояснено, че това е към края на базисната година.

И. Н. Иванов каза, че трябва да отпадне една дума и предложи текстът на ал.2 да бъде: **„признатата отчетна стойност на активите А е приетата от Комисията стойност на активите към края на базисната година, които се използват и са свързани пряко с дейността на лицензията“**, за да не се повтаря **„приетата от Комисията отчетна стойност на активите, приета от Комисията стойност на активите към края на базисната година“**.

С. Тодорова потвърди, че **отчетна** трябва да мине отпред.

С. Тодорова посочи чл.17, ал.12. Нейното тълкуване на алинеята е, че когато през ценовият период на тримесечие се установи, че за предходно тримесечие има разлика в одобрените и реализирани приходи, след това тези разлики през следващата година могат да бъдат отразени в цените. С. Тодорова помоли работната група да даде разяснение на текста.

Р. Тахир обясни, че цялата алинея касае обществения доставчик. Одобряват се приходи на база на прогнозни разходи, които ще извърши за покупката на газ (цените са на база прогнози за следващия ценови период). След като изтече тримесечието, дружеството подава фактури, на база на които се виждат реалните разходи. Това се прави един месец преди да изтече тримесечието. Едва когато има отчетни данни, може в по-следващ ценови период да се... идеята е самата надценка, която се дава върху цената на вход, да не се преизчислява.

С. Тодорова каза, че идеята е същата и предложи да се коментира текста: **„При утвърждаване на периодичните изменения на цените по ал. 1...“** Тодорова обърна внимание, че периодичните изменения са по ал.2, а не по ал.1. Ал. 2 казва, че има периодични изменения. Не се утвърждават периодични изменения, а трябва да се напише нещо друго.

При утвърждаване на периодичните изменения на цените по ал. 1, при установяване на разлика между прогнозните и отчетните разходи за доставка на количества природен газ на входа на газопреносната мрежа от предходен ценови период, цените могат да бъдат изменени с тази разлика през следващи ценови периоди.“ С. Тодорова попита защо се доставят количества. Тя счита, че думата **количества** трябва да се отстрани, защото това е ясно и тази дума казва, че се отчитат само разлика в разходите, която се дължи на разлика в количествата, което не е така. Разлика в разходите може да е от количества, може да е от различни цени, различен валутен курс.

В края на изречението е казано: **...от предходен ценови период**. С. Тодорова каза, че се отнася за текущия ценови период, а не за предходния.

Р. Тахир каза, че ценовият период при „Булгаргаз“ ЕАД е на три месеца.

С. Тодорова подчерта, че ценовият период е годишен.

Е. Маринова каза, че ценовият период е интервал от време между две изменения на цените. На „Булгаргаз“ ЕАД се изменят през 3 месеца и затова се приема, че регулаторният период е годишен, а вътре има 4 ценови периода.

С. Тодорова обобщи, че работната група има предвид, че от предходно тримесечие

цените могат да бъдат изменени в следващия ценови период. Тя каза, че трябва да се провери дали ценови период съответства на определенията. С. Тодорова счита, че не може да бъде при утвърждаване на периодичните изменения на цените, а при утвърждаване на цените при периодичните изменения по ал.2

И. Н. Иванов предложи да бъде *...при утвърждаване на цените по ал.2*. Самата ал.2 показва, че се касае за периодични изменения на цената.

С. Тодорова предложи текст: *При установяване на разлика между прогнозните и отчетните разходи за доставка на природен газ на входа на газопреносната мрежа, тази разлика може да бъде отразена в цените за следващи ценови периоди.*

И. Н. Иванов прочете ал.12: ***При утвърждаване на цените по ал.2, при установяване на разлика между прогнозните и отчетните разходи за доставка на природен газ на входа на газопреносната мрежа, тази разлика може да бъде отразена в цените за следващи ценови периоди.***

С. Дечева каза, че цените, такива каквито са по определение, са изписани в ал.1, затова е *цените по ал.1* и в ал.2 има препратка. А ал.2 фиксира самите изменения.

С. Тодорова каза, че трябва да се запише **при периодичните изменения на цените по ал. 2**. Да се махне **утвърждаване на периодичните изменения**, защото самите изменения не се утвърждават.

И. Н. Иванов прочете ал.12: ***При периодичните изменения на цените по ал.2, при установяване на разлика между прогнозните и отчетните разходи за доставка на природен газ на входа на газопреносната мрежа от предходен ценови период, цените могат да бъдат изменени с тази разлика за следващи ценови периоди.***

С. Тодорова каза, че в чл.19а на газа да стане на **природния газ**.

С. Тодорова направи коментар по отношение на изменението на цените на разпределителните дружества по време на регулаторния период. Написаното в тази Наредба коренно се различава от НРЦВКУ, където също се използва „горна граница на цени“. В електро сектора също е различно. Тодорова счита, че е добре да се уеднакви позицията относно метода на регулиране „горна граница на цени“, защото независимо от разликата в услугите, методът е един и същ. Тодорова попита какво означава да има петгодишен регулаторен период и цените да не бъдат променяни през този период. Това не е „горна граница на цени“. В този случай не се отчитат инвестициите. Активите от началото на регулаторния период остават непроменени. В другите два сектора подходът е съвършено различен и трябва да се помисли дали да остане този текст, тъй като противоречи на идеологията на метода.

С. Тодорова припомни, че е имало бележка, където се казва, че могат да представят при утвърждаването на нормата на възвръщаемост. С. Тодорова попита защо не се даде възможност те да си дадат проучване и ако Комисията приеме, че параметрите в това проучване са основателни, да се приемат.

Р. Тахир отговори, че още през 2013 г. НРЦПГ е направена по аналогия на НРЦЕЕ.

С. Тодорова обърна внимание, че коментира предложения на дружествата. Това е опция, която би могла да се използва.

И. Н. Иванов каза, че в чл.13, ал.1 не се изключва тази възможност, казвайки, че Комисията определя норма на възвръщаемост на капитала за регулаторния период. В самата фаза на определяне на нормата на възвръщаемост Комисията може да разгледа и да приеме (частично или изцяло) направен анализ от самите заявители. Но окончателното решение е на КЕВР. И. Н. Иванов счита, че не е необходимо да има изричен текст, за да може всеки заявител да си даде аргументация и анализ, с който Комисията може да се съобрази.

С. Тодорова помоли да направи изказване, което е общо и касае и другите сектори. Тодорова коментира формулата за норма на възвръщаемост, която не се различава в отделните сектори, но след това в обяснението има три различни варианта. Този вариант е най-

близък до действителността, макар че изначално от 2002 г. е тръгнала една грешка, че данъчната ставка се дели на 100. Проблемът е, че в тази формула в природния газ има процент единствено при данъчната ставка. В Наредбата за водата тези проценти са се появили навсякъде и там грешката е много сериозна, защото ако се приеме, че навсякъде е процент, се оказва, че единствено процентът на данъчната ставка не става процент, защото се дели на 10 000, а не на 100. За имиджа на Комисията не е добре да има такива технически несъответствия.

И. Н. Иванов счита, че тези неща е трябвало да бъдат отбелязани, когато Комисията е приемала доклада, за да бъдат отразени. Сега е финалната фаза на окончателно приемане на Наредба.

С. Тодорова каза, че обръща внимание не тук, а това така си върви и е най-малкият проблем на тази Наредба, но в останалите наредби се е появил сериозен проблем.

Р. Осман помоли С. Тодорова да каже конкретно за кои други наредби говори, за да може в дискусиата да се включат и другите членове на Комисията. Когато има отклоняване от темата, председателят е длъжен да обърне внимание.

И. Н. Иванов припомни, че е отбелязал, че този коментар е трябвало да бъде направен на по-ранна фаза. Днес се обсъждат направените предложения след общественото обсъждане. Неговата молба е след приемането на тази Наредба да се направят тези обсъждания.

Р. Осман попита председателя защо го прекъсва, когато повдига въпрос, а когато други говорят, дори без да им е дадена думата...

И. Н. Иванов предложи след приемане на Наредбата да даде думата на С. Тодорова да каже за кои други Наредби става дума, но не по тази точка от дневния ред да се говори по други теми.

Р. Осман отбеляза, че не е съгласен с начина на водене на заседанието, защото председателят не подхожда спрямо различните членове на Комисията по един и същи начин. Когато други говорят, не са прекъсвани.

И. Н. Иванов увери Р. Осман, че няма специално отношение към него.

И. Н. Иванов подложи на гласуване предложения от работната група текст на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 36, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 43, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

2. Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ както следва:

**НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 2 ОТ
19.03.2013 Г. ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА ЦЕНИТЕ НА ПРИРОДНИЯ ГАЗ
(обн., ДВ., бр. 33 от 5.04.2013 г., в сила от 5.04.2013 г., доп., бр. 17 от 28.02.2014 г., в
сила от 28.02.2014 г., изм. ДВ. бр. 65 от 25.08.2015 г., в сила от 25.08.2015 г.)**

§1. В чл. 2 се правят следните изменения:

1. Изречение първо придобива следната редакция:

„По реда на наредбата Комисията за енергийно и водно регулиране, наричана по-нататък „комисията“, регулира цените:“;

2. В т. 3 изразът „Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, наричана по-нататък "комисията"..“ се заменя с „комисията“.

§2. В чл. 3, ал. 3 се прави следното допълнение:

1. След текста „За целите на ценовото регулиране комисията“ се добавя изразът „може да“.

§3. В чл. 4 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 3 се изменя така: „Правилата за водене на разделното счетоводство, включително разпределението на активите за целите на ценообразуването по групи клиенти и дейности, както и формата и съдържанието на счетоводните отчети за регулаторни цели се приемат с решение на комисията по предложение на енергийните предприятия.“;

2. В ал. 4 след текста „включително и за недопускането на кръстосано субсидиране“ се добавя изразът „съгласно чл. 31, т. 6 от ЗЕ“

3. В ал. 6 изразът „Правилата за осъществяване на счетоводната отчетност“ се заменя с изрече: „Правилата по ал. 3“.

§ 4. Чл. 5 се изменя така:

„Чл. 5. (1) Комисията може да утвърждава регулираните по наредбата цени по компоненти, в зависимост от структурата на разходите, или общи цени, които включват две или повече компоненти.

(2) Комисията, по искане на лицензиант, притежаващ повече от една лицензия за разпределение на природен газ и/или снабдяване с природен газ от краен снабдител и при доказан положителен ефект за клиентите, може да утвърждава единни цени по групи клиенти за териториите, които са в обхвата на тези лицензии.

(3) Комисията утвърждава цени без включен данък добавена стойност.“

§5. В чл. 6 се прави следното изменение:

1. След текста „Енергийните предприятия могат да прилагат по-ниски от утвърдените от комисията цени, при условие че това не води до кръстосано субсидиране между“ се добавя изрече: „отделните дейности, както и между“.

§6. В чл. 8, ал. 2 се прави следното изменение:

1. В края на изречението, изразът „по определен от комисията начин.“ се заменя с изрече: „по определена от комисията методика.“

§7. В чл. 9 се прави следното изменение:

1. Във формулата за изчисляване на необходимите годишни приходи, както и в пояснението към нея, съкращението за необходими годишни приходи „НП“, се заменя със съкращението „НГП“.

§8. В чл. 10 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 4 се заличава и досегашната ал. 5 става ал. 4.

2. В ал. 4, т. 6 се изменя така:

„б. текущи разходи за начислени провизии за задължения по смисъла на чл. 38 от ЗКПО и разходи за загуби от обезценки, с изключение на разходите за загуби от обезценки на материални запаси от природен газ;“

3. В ал. 4, т. 11 се изменя така:

„11. съдебни разходи, извън държавните такси, свързани с образуване на дела за събиране на вземания.“

§9. Чл. 11 се изменя така:

„Чл. 11. (1) Признатите от комисията разходи на енергийните предприятия, произтичащи от наложени им задължения към обществото, се компенсират чрез цените, които заплащат всички клиенти, по недискриминационен и прозрачен начин.

(2) Общият размер на признатите от комисията разходи, свързани със задължения към обществото, се включва в необходимите годишни приходи на преносното предприятие.

(3) Разходите по ал. 2 се възстановяват като част от стойността на услугата от всички потребители на природен газ въз основа на тяхното измерено потребление и се определят като отделна компонента в утвърдената или определена съгласно методика по чл. 2, т. 3 цена за пренос през газопреносната мрежа.

(4) Начинът за компенсиране на разходите, произтичащи от наложени задължения към обществото на съответните енергийни предприятия, и механизмът, по който тези разходи се възстановяват на енергийните предприятия, които са ги претърпели, се определят в приета от комисията методика.“

§10. В чл. 12 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, във формулата за изчисляване на регулаторната база на активите, както и в пояснението към нея, съкращението за необходимия оборотен капитал „ОК“ се заменя със съкращението „НОК“.

2. В ал. 1, след формулата за изчисляване на регулаторната база на активите, след съкращението „А“, пояснението се изменя така:

„признатата отчетна стойност на активите, които се използват и имат полезен живот;“.

3. В ал. 1, след формулата за изчисляване на регулаторната база на активите, след съкращението „Ф“ в пояснението думата „стойността“ се заменя с „балансовата стойност“.

4. Ал. 2 се изменя така:

„(2) Признатата отчетна стойност на активите (А) е приетата от комисията стойност на активите към края на базисната година, които се използват и са свързани пряко с дейността по лицензията.“.

5. В ал. 3, изр. първо, съкращението „(А)“ се заличава.

6. В ал. 7, изразът „пренос/разпределение/съхранение/продажби на природен газ“ се заменя с изрече „съответната лицензионна дейност“.

7. В ал. 8 изразът „, като не се включват разходи за амортизации и разходи за обезценка на несъбираеми вземания.“ се заменя с изрече „(без амортизации и разходи за обезценка на несъбираеми вземания).“.

§11. В чл. 13, ал. 2, в поясненията към формулата, навсякъде думата „дялът“ се заменя с думата „делът“.

§12. В чл. 15, ал. 2 се заличава.

§13. В чл. 17 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, след изрече „от запаси природен газ“ се поставя запетая, а изразът „обществена доставка“ се поставя в кавички.

2. В ал. 3 думата „деветдесет“ се заменя с „четиридесет и пет“.

3. В ал. 6 изразът „обществена доставка“ се поставя в кавички, а изразът „до 2 на сто“ се заменя с „до 2,5 на сто“.

4. В ал. 8 изразът „ценообразуващите елементи“ се заменя с израза „необходимите приходи“ и се заличава израза „и 13“.

5. В ал. 9 изразът „обществена доставка“ се поставя в кавички.

6. В ал. 10, изречение първо, изразът „ДКЕВР“ се заменя с израза „комисията.“

7. В ал. 11 изразът „Възвръщаемостта“ се заменя с израза „Компонентата“ и изразът „обществена доставка“ се поставя в кавички.

8. Ал. 12 се изменя така:

„(12) При периодичните изменения на цените по ал. 2, при установяване на разлика между прогнозните и отчетните разходи за доставка на природен газ на входа на газопреносната мрежа от предходен ценови период, цените могат да бъдат изменени с тази разлика през следващи ценови периоди.“;

9. Създава се нова ал. 13:

„(13) Цените по ал. 1 се утвърждават в левове за 1000 куб. м и/или в левове за MWh.“

§14. В чл. 18 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 1 се изменя така:

„(1) Цената за достъп и пренос на природен газ по газопреносните мрежи е двукомпонентна цена, като включва следните компоненти: цена за достъп (цена за капацитет) и цена за пренос (цена за пренесени количества природен газ) съгласно условията на сключен договор за пренос на природен газ, съгласно указанията или методика по чл. 16.“

2. Ал. 2 се изменя така:

„(2) Цената по ал. 1 се образува въз основа на необходими годишни приходи съгласно чл. 9 и утвърдените прогнозни параметри на преноса (реализирани капацитети и количества пренесен природен газ) за съответния ценови/регулаторен период въз основа на прилагания тарифен модел.“

3. Ал. 3 се изменя така:

„(3) Преносните предприятия възстановяват чрез цената за пренос технологичните разходи по пренос на природен газ, максималният размер на които се определя с решение на комисията.“

4. Създава се нова ал. 4:

„(4) Цената по ал. 1 се утвърждава, както следва:

1. цена за достъп в левове за единица капацитет за определен период на ползването му;

2. цена за пренос на природен газ в левове за 1000 куб. м и/или в левове за MWh пренесен природен газ.“

§15. Чл. 19 се изменя така:

„(1) Цените за продажба на природен газ от крайните снабдители на клиенти, присъединени към съответните газоразпределителни мрежи, се определят въз основа на разходите за покупка на природен газ и утвърдените прогнозни необходими годишни приходи за снабдяване с природен газ съгласно чл. 9.

(2) Цените могат да включват ценовите компоненти: цена на природния газ, цена за снабдяване, както и други компоненти в зависимост от структурата на разходите.

(3) Цената за снабдяване се определя на основата на необходимите годишни приходи съгласно чл. 9 за снабдяване с природен газ към прогнозното количество природен газ.

(4) Цената на природния газ е цената на обществения доставчик.

(5) В случаите, когато крайните снабдители не купуват природен газ от обществения доставчик, цената на природния газ е среднопретеглената цена по сключените търговски договори, като за целите на ценообразуването последната не може да бъде по-висока от утвърдената цена на обществения доставчик за съответното тримесечие.

(6) Цената за снабдяване се определя в левове за 1000 куб. м или в левове за MWh, или в левове за клиент.

§16. Създава се нов чл. 19а:

„Чл. 19а. (1) В случаите, когато крайните снабдители снабдяват клиенти със сгъстен природен газ, цената за продажба на природен газ за тези клиенти включва и ценова компонента по чл. 19, ал. 2, отразяваща разходите за компресиране, транспорт, декомпресиране и подгряване на природния газ.

(2) Цената по ал. 1 се прилага само за частта от съответната лицензионна територия, на която се намират клиентите, снабдявани със сгъстен природен газ.”

§17. В чл. 20 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 1 се изменя така:

„(1) Цената за достъп и пренос на природен газ по газоразпределителната мрежа може да включва компонентите: цена за достъп (цена за капацитет) и цена за пренос (цена за пренесени количества природен газ), съгласно условията на сключен договор за пренос на природен газ през газоразпределителната мрежа.“

2. В ал. 2 накрая на изречението се добавя израза „в левове за 1000 куб. м и/или в левове за MWh по групи клиенти.“

3. Ал. 3 се изменя така:

„(3) Газоразпределителните предприятия възстановяват чрез цената за пренос технологичните разходи по преноса на природен газ през съответната разпределителна мрежа, максималният размер на които се определя с решение на комисията.”

§18. Чл. 21 се изменя така:

„Чл. 21. (1) Цените по чл. 17 се изменят в съответствие с промяната на цената на вход на газопреносните мрежи.

(2) Цените по чл. 19 се изменят в съответствие с промяната на цената на вход на газопреносните мрежи. В случаите, когато крайният снабдител не купува природен газ от обществен доставчик, за целите на ценообразуването цената на природния газ не може да е по-висока от утвърдената цена на обществен доставчик за съответното тримесечие.”

§19. В чл. 22 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 1 се изменя така:

„(1) Цената за достъп и съхранение на природен газ в съоръжения за съхранение се образува въз основа на утвърдените необходими годишни приходи съгласно чл. 9 и утвърдените прогнозни параметри на съхранението (реализирани капацитети и количества природен газ за съхранение) за съответния период.“

2. Ал. 2 се изменя така:

„(2) Цената по ал. 1 включва компонентите: цена за достъп (цена за капацитет) и цена за съхранение (цена за съхранени количества природен газ), съгласно условията на сключен договор за съхранение на природен газ.“

3. Създава се нова ал. 4:

„(4) Цената по ал. 1 се утвърждава, както следва:

1. цена за достъп в левове за единица капацитет за нагнетяване, съхранение и добив за периода на ползването му или в левове за интегриран продукт, представляващ комбинация от съответните капацитети;

2. цена за съхранение на природен газ в левове за 1000 куб. м и/или в левове за MWh нагнетен, съхранен и добит природен газ.”

§20. В чл. 23 се заличава думата „утвърдената“ и думата „инвестиционна“ се заменя с „инвестиционната“.

§21. Чл. 24 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 1 се изменя така:

(1) Цената за присъединяване на клиенти към газоразпределителните мрежи се образува по групи клиенти в зависимост от заявления максимален капацитет и налягане, и съответните признати разходи за групата. Разходите за допълнително оборудване за присъединяване по желание на клиента са за негова сметка.

2. В ал. 2 изразът „крайни клиенти“ се заменя с „небитови клиенти извън групите по ал. 1“.

3. Създава се нова ал. 3:

„(3) Цената за присъединяване по ал. 2 се образува въз основа на извършените разходи за всички дейности по присъединяването, стойността на газопроводи и съоръжения в съответствие с нормативните и технологични изисквания, осигуряващи пряка връзка от технологично одобрената точка на свързване към съответната мрежа до точката на присъединяване към съоръжението на клиента/група клиенти в съответствие с Наредба № 4 от 5.11.2013 г. за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи.“

4. Създава се нова ал. 4:

„(4) Цените за присъединяване към мрежите се определят в левове за едно присъединяване или в левове на присъединен клиент.“

§22. В чл. 25 се прави следното изменение:

1. В ал. 3 думата „извърша“ се заменя с думата „извършва“.

§23. В чл. 26, ал. 2 се заличава.

§24. В чл. 29 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 се създава нова т. 6:

„6. търговските договори, по които крайният снабдител купува природен газ;“

2. В ал. 2, досегашната т. 6 става т. 7;

3. В ал. 5 се заличава израза „в съответствие с указанията на комисията по чл. 4, ал. 5“.

§25. В чл. 34 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 1 се изменя така:

„(1) Комисията в срок до два месеца след представяне на заявленията за утвърждаване и/или изменение на утвърдените цени, съответно след отстраняване на констатираните нередовности, на закрито заседание приема доклад на работната група и проект на решение, насрочва дата и час за провеждане на открито заседание за обсъждане на приетия доклад и за провеждане на обществено обсъждане по чл. 14 от ЗЕ на приетия проект на решение.“

2. Ал. 3 се изменя така:

„(3) Комисията оповестява доклада, проекта на решение, както и датата и часа за провеждане на открито заседание и обществено обсъждане на страницата си в интернет.“

3. В ал. 4 изразът „до 3 дни“ се заменя с „до 5 дни“.

§26. Чл. 35 се изменя така:

1. Ал. 1 се заличава;

2. Ал. 2 става единствена.

§27. В § 1 от Допълнителната разпоредба се правят следните изменения:

1. т. 10 се заличава и следващите точки се преномерират.

2. т. 20 и т. 21 се заличават.
3. Досегашната т. 22 става т. 19.

Преходни и заключителни разпоредби

§28. Производствата, образувани до влизане в сила на тази наредба, се довършват по досегашния ред.

§29. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

3. На основание чл. 15, ал. 3 от Закона за енергетиката да се изпрати Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ за обнародване в „Държавен вестник“.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (И. Н. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков), от които **три гласа** (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

И. Н. Иванов даде думата на С. Тодорова да отговори на въпроса на Р. Осман.

С. Тодорова каза, че тя е попитала може ли да каже нещо странично...

Р. Осман каза, че преди малко е гласуван проект на Наредба и попита колко члена са гласували. Осман каза на И. Н. Иванов да прочете Закона за нормативните актове. Той отбеляза, че председателят не може да подложи за гласуване проект за Наредба, без да е подложил на гласуване в началото общо положение, устройствени положения. Този подход е неправилен. Чете се текст по текст, глава по глава. Не може да се прави коментар по допълнителни разпоредби, когато не са приети общи положения или устройствени положения. Има ред как се приемат наредби, закони и правилници.

Р. Осман обърна внимание, че този подход е неправилен и недопустим.

И. Н. Иванов прие направената бележка и каза, че на предишно заседание е обещал всички нормативни актове да се гласуват член по член при тяхното окончателно приемане.

Р. Осман заяви, че ако това не се спазва, е длъжен да направи докладна. Длъжен е да предупреди председателя, че това е недопустим подход.

И. Н. Иванов заяви, че пропускът е изцяло негов. И. Н. Иванов е убеден, че приемането на нормативни актове на второ гласуване, след като е минало предложението на първо гласуване, когато е било пуснато за обществено обсъждане, трябва да се извършва член по член. Отбеляза, че това трябва да се протоколира, защото отсега нататък само по този начин ще бъдат приемани нормативните актове и техните изменения от КЕВР.

С. Тодорова попита по същия начин ли ще се процедира, когато първоначално се разглеждат нормативните актове. Отново ли ще се гласува член по член или ще се разглежда концептуално, след това да се обсъдят всички коментари и бележки, след това да бъдат отразени от работната група и вече на следващ етап да се изчита член по член. С. Тодорова е против това на заседание, когато първоначално се приема доклад или проект, да бъдат гласувани член по член, без да бъде разглеждан целият документ.

И. Н. Иванов счита, че един нормативен акт трябва да се гледа на две четения. За настоящата Наредба няма никакъв проблем, защото тя е била гледана, предложенията са

били приети на закрито заседание на Комисията, въз основа на което е било обявено общественото обсъждане. И. Н. Иванов предложи това да се обмисли и Комисията да излезе с решени по този въпрос – как се постъпва там, където нормативно не са предвидени приемане на проекта на закрито заседание, след това обществено обсъждане или открито заседание и приемане на второ четене. И. Н. Иванов счита, че в хода на дискусия ще се стигне до решение.

Р. Осман счита, че има и други въпроси, свързани с протокола, начина на водене и гласуване. Тези нещо трябва да бъдат изписани в промените на Устройствения правилник на КЕВР, за което той има готовност. Това задължително трябва да бъде направено, за да бъдат избегнати всякакви злоупотреби и коментари извън залата по подхода. Не е мястото извън залата да се коментира какъв е подходът. Р. Осман е коментирал със служителите, които водят аудио записа, след това правят и протокола. Трябва да има определен срок за поправки в протокола, които да бъдат отбелязани, защото понякога една дума може да промени същността на цяла алинея. Всеки един от членовете на Комисията да помисли и да бъде пренесено като промяна в Правилника. Едното е за начина на гласуване на нормативните актове, което трябва да се изпише в цялост. Другото е свързано с протокола. В момента Р. Осман има един проблем, който е свързан и с архива. Би било добре да има една такава дискусия, но тези текстове задължително трябва да бъдат пренесени в Правилника.

И. Н. Иванов каза, че точно това разбира под обсъждане – промените, които ще бъдат направени в Правилника в рамките на следващите месец – два. Такива промени ще има и трябва изцяло да се изчистят процедурите на обсъждане и приемане на решенията на Комисията, като бъде спазен Законът за приемане на нормативните актове, защото Правилникът не може да противоречи на него.

Почивка

По т.2. Комисията, като разгледа представения доклад с вх. № Е-Дк-319 от 24.11.2015 г. относно проект на Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет на междусистемна газова връзка (IGB INTERCONNECTOR) съгласно параграф 6 на чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ - Фаза I: Покана към заинтересованите страни да изразят интерес в резервирането на капацитет, установи следното:

В Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), ново наименование Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило Заявление с вх. № Е-12-00-183 от 29.11.2012 г. за временно освобождаване по чл. 172г и чл. 172д от Закона за енергетиката (ЗЕ), респективно чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и за отмяна на Директива 2003/55/ЕО (Директива 2009/73/ЕО, Директивата), подадено от „Ай Си Джи Би“ АД – инвестиционно дружество, регистрирано по Търговския закон с ЕИК 201383265, за реализация на газова междусистемна връзка Гърция - България.

Съгласно чл. 36, § 6 от Директива 2009/73/ЕО, преди да вземе решение за освобождаване регулаторният орган взема решение за правилата и механизмите за управление и разпределяне на капацитета. На основание чл. 172г, ал. 3 от Закона за енергетиката собственикът или операторът на новата голяма газова инфраструктура подава молба до Комисията за освобождаване на целия или на част от капацитета на новата инфраструктура, към която прилага правила за управление и разпределение на капацитета на новата инфраструктура, включващи:

1. изискване всички потенциални ползватели на инфраструктурата да бъдат поканени да изявят интерес при договарянето на капацитет преди извършване разпределението на капацитета на новата инфраструктура, включително за собствени нужди;

2. задължение в случай на претоварване неизползваният капацитет да бъде предлаган на пазара, а ползвателите на инфраструктурата да имат право да търгуват с договорения си капацитет.

На основание чл. 172г, ал. 4 от ЗЕ при вземане на решение за освобождаване Комисията взема предвид резултатите от процедурата за разпределение на капацитет по ал. 3, т. 1 за преценка на изпълнението на условията, посочени в ал. 2, т. 1, 2 и 5 на същия член и одобрява правилата и механизмите за управление и разпределяне на капацитета.

Съгласно приетите с Решение № Р-185 от 04.03.2013 г. на ДКЕВР и Решение № 112/2013 г. на Гръцкия енергиен регулаторен орган (РАЕ) Указания за управление и разпределение на капацитет на междусистемен газопровод IGB според чл. 36, § 6 от Директива 2009/73/ЕО - Фаза I^{ba}: Покана към заинтересованите страни да изразят интерес в резервирането на капацитет, е проведена първа фаза на пазарния тест. Пазарният тест е стартиран през месец май 2013 г. след одобрение с Решение № Р-188 от 08.05.2013 г. на ДКЕВР и Решение № 177/2013 на РАЕ на ревизиран проект на Известие за участие във Фаза изразяване на интерес, в съответствие с приетите Указания за управление и разпределение на капацитет на междусистемен газопровод IGB (Указанията).

С писмо с изх. №VII-05 от 30.07.2013 г. от „Ай Си Джи Би“ АД до двата национални регулаторни органа е представен доклад с резултатите от първата фаза на пазарния тест. От него е видно, че в първата фаза на пазарния тест е налице значително ниво на необвързващ интерес към капацитета в газопровод IGB. Важна роля за нивото на интереса към договаряне на капацитет имат лицата, свързани с акционерите (представените от тях заявления се доближават до „Максималния капацитет на IGB“), но в същото време, имайки предвид разпоредбите на т. 3.5б от Указанията, има налице значително участие от трети страни.

Следвайки процедурата за изпълнение на пазарния тест и в изпълнение на условията на т. 3.5б и т.3.7 от Указанията от Фаза I^{ba}, „Ай Си Джи Би“ АД е разработило проект на Указания за управление и разпределение на капацитет за междусистемен газопровод IGB за провеждане на Фаза II^{pa} „Покана към участниците във фаза изразяване на интерес да представят обвързващи оферти за резервиране на капацитет в междусистемен газопровод IGB“. Този проект е представен в ДКЕВР с писмо вх. № Е-12-00-1180 от 16.12.2013 г. и в гръцкия национален регулаторен орган РАЕ.

Втората фаза на пазарния тест (Bidding Phase) или Фазата на оферирание за капацитет следва да изясни кои участници са готови да се ангажират договорно и финансово, на база „пренасяй или плащай“ в разпределението на наличния капацитет. Резултатите от Фазата на оферирание на капацитет са необходими преди „Ай Си Джи Би“ АД да може да продължи процедурата за освобождаване по чл. 36 на Директива 2009/73/ЕО и да подсигури във финансово отношение изграждането и експлоатацията на газопровода.

Указанията за управление и разпределение на капацитет за междусистемен газопровод IGB, според чл. 36, § 6 от Директива 2009/73/ЕО за провеждане на Фаза II^{pa}, са одобрени с Решение № Р-209 от 23.05.2014 г. на ДКЕВР и с Решение № 279/2014 от 22.05.2014 г. на РАЕ.

С Решение № Р-212 от 27.06.2014 г. на ДКЕВР е одобрен представения с писмо с вх. № Е-12-00-737/10.06.2014 г. от „Ай Си Джи Би“ АД и ревизиран проект на Известие за провеждане на Фаза на оферирание (Фаза II: Покана към участниците във фаза Заявления за интерес да представят обвързващи оферти за резервиране на капацитет в или свързване с междусистемен газопровод IGB) и неговите приложения, неразделна част от решението. „Ай Си Джи Би“ АД следва да извърши Фазата на оферирание по реда, при условията и в

сроковете съгласно одобрените Указания за управление и разпределение на капацитет за междусистемен газопровод IGB според параграф 6 на чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО, Фаза II: Покана към участниците във фаза Заявления за интерес да представят обвързващи оферти за резервиране на капацитет в или свързване с междусистемен газопровод IGB.

Със Заповед № 3-Е-191 от 28.09.2015 г. е сформирана работна група със задача да изготви анализ на фактите и обстоятелствата, съдържащи се в подаденото заявление от „Ай Си Джи Би“ АД, както и да установи съответствието на проекта с критериите за разрешаване на освобождаване по чл.172 г от ЗЕ, респективно чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО .

Фаза II^{pa} на пазарния тест изисква подаване на оферти за капацитет, резервиран на база наддаване от кандидатите, които са подали необвързващи заявления за изразяване на интерес в предходната Фаза I^{ba}. Копия от обвързващите оферти са предоставени на националните регулаторни органи с цел гарантиране прозрачността на провеждането на пазарния тест.

В обобщение, офертите за резервиране на твърд капацитет за поток напред, който е основен за дългосрочната търговска устойчивост на IGB според одобрените Указания за Фаза II^{pa} (Bidding Phase), са достигнали 1.2 bcm/y (с различна продължителност и дати за започване и завършване), което е по-малко от 50% от съответния твърд капацитет за поток напред, предложен в пазарния тест. Предложеният дългосрочен твърд капацитет за прав поток (1 bcm/y) се свързва с доставките от газовото находище „Шах Дениз 2“ в Азербайджан, които се предвижда да стартират между 2019 и 2021 г.

Офертите за обратен поток (прекъсваем капацитет) са достигнали 1.5 bcm/y (отново с различна продължителност и дати за започване и завършване). В съответствие с условията от одобрените Указания за Фаза II^{pa}, резервираният прекъсваем капацитет за обратен поток може да служи за оптимизация на тарифите и действителното ниво ще зависи от твърдия поток напред.

Всички получени обвързващи оферти са от доставчици, свързани с акционерите. Не са получени оферти от доставчици от трети страни.

Съгласно т. 12 от одобреното от ДКЕВР и РАЕ Известие от Фаза I^{ba}: Изразяване на интерес, „Ай Си Джи Би“ АД има право да спре и/или да прекрати по всяко време пазарния тест, като извести участниците и националните регулаторни органи КЕВР и РАЕ, в зависимост от случая, по куриер, по факс или препоръчано писмо. В случай на прекратяване на пазарния тест, дружеството е длъжно да върне на кандидатите таксите за участие в пълен размер.

Предвид горепосочените резултати от пазарния тест, с писмо от „Ай Си Джи Би“ АД с изх. № X-11 от 07.10.2015 г. до двата национални регулаторни органа - КЕВР (писмо с вх. № Е-12-00-755 от 09.10.2015 г.) и РАЕ, дружеството е уведомило, че прекратява пазарния тест на основание т. 12 от Известието от Фаза I^{ba}: Изразяване на интерес от пазарния тест за междусистемен газопровод IGB. Представени са и уведомителни писма за прекратяване до участниците във Фаза II^{pa}. Изразена е готовност за предприемане на незабавни стъпки, в координация с националните регулаторни органи, за организиране на повторна процедура на пазарния тест.

С писмо с изх. № X-13 от 29.10.2015 г. „Ай Си Джи Би“ АД е представило пред националните регулаторни органа на България (писмо с вх. № Е-12-00-755 от 29.10.2015 г.) и Гърция следните документи: предистория на прекратяването на пазарния тест и актуално техническо състояние на проекта. Представени са за одобрение и:

- Проект на Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет в междусистемна връзка IGB, според чл. 36, § 6 от Директива 2009/73/ЕО (Фаза I^{ba}: Покана към заинтересованите страни да изразят интерес в резервирането на капацитет);

- Проект на Известие за провеждане на Фаза I^{ва}: Изразяване на интерес за газопровод IGB (октомври 2015 г.), който е в съответствие с Актуализираните Указания за управление и разпределение на капацитет на междусистемна връзка IGB.

В предисторията на прекратяването на пазарния тест, дружеството обобщава получените резултати във Фаза II^{ра} на пазарния тест и мотивирано обосновава прекратяването му. В документа е обърнато внимание на значителните промени на регионалния пазар в периода от първоначалното подаване на заявлението за освобождаване през месец ноември 2012 г. и последвалото стартиране на пазарния тест през месец май 2013 г., след одобрение от националните регулаторни органи. Основните инфраструктури за пренос на природен газ от източниците на добиване до югоизточна Европа, обслужвани от IGB, са отложени или прекратени, вследствие на което пазарът по отношение на използването на IGB, е значително преконфигуриран.

Във връзка с актуалното състояние на проекта IGB дружеството е предоставило следната информация за завършени задачи и за такива в процес на изпълнение:

- Инженеринг – моделът за инженеринг е завършен през месец септември 2015 г. и в момента подлежи на оценка за техническо сертифициране. Техническият модел, подробна инженерингова фаза в съответствие с българското законодателство, е завършен през първата половина на 2015 г. и в момента е в процес на окончателно одобрение от компетентните българските органи;

- Оценка за въздействие върху околната среда (ОВОС) е извършена в България и Гърция, и са издадени съответните удостоверения за ОВОС:

- за българска територия с Решение № 1-1/2013 от 6 февруари 2013 г. от Министерство на околната среда и водите;

- за гръцка територия с Решение № 171379 на Министерство на околната среда, енергетиката и климатичните промени - ЕУРЕ от 29.10.2013 г.

Разрешителни дейности:

- завършено е трасето на газопровода на българска територия, съгласно Подробен устройствен план-Парцеларен план (ПУП-ПП). Той е влязал в сила според българското законодателство (Закон за устройство на територията) на територията на 9 общини, през чиято територия преминава газопроводът, със следните удостоверения: № РД-02-15-114 от 31.07.2014, № РД-02-15-116 от 31.07.2014, № РД-02-15-140 от 27.10.2014, № РД-02-15-65 от 04.05.2015, № РД-02-15-78 от 29.05.2015;

- Влизането в сила на ПУП-ПП е позволило на „Ай Си Джи Би” АД да стартира процедура за право на преминаване и придобиване на парцели, необходима за получаване на разрешение за строеж на газопровода на българска територия. Процедурата се очаква да приключи през третото тримесечие на 2016 г.

- Решението по Закона за инсталациите за гръцката част е издадено на 28.05.2014 г. (№ ΔZ/Г/6273 на Министерство на околната среда, енергетиката и климатичните промени) и процедурата за разрешение за инсталация в съответствие с гръцкото законодателство, е стартирана с подаването на съответното заявление, като се очаква да приключи през третото тримесечие на 2016 г.

Финансови дейности:

- Европейската комисия е потвърдила финансова помощ до 45 млн. евро по Европейската енергийна програма за възстановяване (ЕЕПВ). Акционерите на „Ай Си Джи Би” АД проучват комбинацията от заем на акционерите и Многостранна институционална финансова структура, за да са готови да осигурят инвестиции през четвъртото тримесечие на 2016 г. в съответствие с графика на получените разрешение за строеж и разрешение за инсталация на газопровода IGB.

- Българското правителство е осигурило на проекта вариант на държавна гаранция от 80 млн. евро по бюджета за 2015 г. и е обявило намерението си за повишена държавна гаранция до 110 млн. евро по бюджета за 2016 г. Бюджетът на „Ай Си Джи Би” АД за 2015 г. и първото тримесечие на 2016 г. е приет и съответното увеличение на капитала е извършено през май 2015 г.

- Дейности за обществени поръчки: „Ай Си Джи Би” АД е провело процедура за избор на доставчик на тръби. Завършването на процедурите по Закона за обществените поръчки се очаква да приключи през първата половина на 2016 г., заедно с получаването на разрешението за строеж.

Окончателното инвестиционно решение се очаква да бъде взето през месец декември 2015 г.

Във връзка с гореизложеното, „Ай Си Джи Би” АД в рамките на същото заявление предлага за одобрение на националните регулаторни органи на България и Гърция проект на „Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет в междусистемна връзка IGB, според чл. 36, § 6 от Директива 2009/73/ЕО - Фаза I^{ва}: Покана към заинтересованите страни да изразят интерес в резервирането на капацитет” и проект на „Известие за пазарен тест, изразяване на интерес за газопровода IGB (октомври 2015 г.)“. Представеният проект на „Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет в междусистемна връзка IGB, според чл. 36, § 6 от Директива 2009/73/ЕО – Фаза I^{ва}: Покана към заинтересованите страни да изразят интерес в резервирането на капацитет” е обсъден между двата регулаторни органи и са отразени някои редакционни корекции.

Разработеният проект на Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет в междусистемна връзка IGB съдържа: дефиниции; предмет и обхват, който съдържа общи правила за провеждането на пазарния тест; рамкови правила и механизми за разпределение на капацитета и управление; съобщение за изразяване на интерес (ЕoI Notice), съдържащо правила относно съдържанието на съобщението; процедура по изразяване на интерес от заинтересованите лица; участие във фаза изразяване на интерес; изготвяне на доклад от „Ай Си Джи Би” АД за резултатите от ЕoI фазата.

Основните принципи в предложените за одобрение „Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет в междусистемна връзка IGB“ са, както следва: начинът за разпределяне на капацитета в газопровод IGB ще бъде с провеждане на търг, а тарифите, които ще се прилагат към потребителите, ще отразяват разходите и ще бъдат недискриминационни.

След преглед на Указанията, Комисията приема, че същите осигуряват възможност за открито, недискриминационно и прозрачно провеждане на пазарния тест в съответствие с европейското и национално законодателство.

Изказвания по т.2:

Докладва В. Джерманова. На вниманието на Комисията се представят Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет в междусистемна връзка IGB от Фаза I-ва, които вече са били одобрени през 2013 г. Актуализираните указания са обсъдени от работните групи на националните регулаторни органи - КЕВР и РАЕ. Различното са съкратените срокове по процедурата. В първите указания, когато IGB подаде известие пред регулаторните органи, срокът е бил 20-дневен. Сега е съкратен на 10-дневен срок. Срокът за преценки на регулаторните органи също е намален от 20 дни на 10 дни. Дружеството иска по-бързо да премине през процедурата на пазарен тест. Счита, че пазарните условия сега са по-различни и ще се получи по-голям интерес.

Актуализираните Указания за управление и разпределение на капацитета на МЕЖДУСИСТЕМЕН ГАЗОПРОВОД IGB съдържат: Член 1 – Определения, Член 2 - Предмет и

обхват, Член 3 - Рамкови правила и механизми за разпределяне на капацитет и управление, Член 4 - Известие за Изразяване на интерес, Член 5 - Процедура за Изразяване на интерес, Член 6 - Участие във Фаза III и Член 7 - Докладване на IСGB АД относно резултатите от Фаза III (срокът за изготвяне на доклада е 15 дни).

Работната група счита, че предложените Актуализирани Указания дават възможност за открито, недискриминационно и прозрачно провеждане на пазарния тест в съответствие с европейското и национално законодателство.

И. Н. Иванов обобщава, че от края на м. октомври 2015 г. процедурата се връща в начална фаза, което се прави поради факта, че в предишния пазарен тест е имало заявен много слаб интерес и запълняемост на капацитета около 40%. Сега надеждите са да има по-голям интерес при повторно стартиране на процедурата. Различията между приетите Указания, приети през 2013 г., и сегашните Актуализирани Указания е в съкратените срокове, които г-жа Джерманова е изтъкнала.

С. Тодорова направи коментар по представените материали. В момента се одобряват Актуализирани Указания. В представените материали не са включени старите Указания, какво се променя в тези и какво налага тази промяна. Тодорова счита за неправилно да се докладват устно промени в Указания, които Комисията приема. Тодорова предлага за в бъдеще или да бъдат означени промените в документа, или да има отделен документ, който да посочва как се променя. Ако промените са по-съществени, освен два срока, които са изписани, Комисията е щяла да бъде изправена пред положение на устно докладване да разбере какво всъщност приема. С. Тодорова смята, че Актуализираните Указания трябва да бъдат приети като Комисията изцяло се доверява на работната група, без да може предварително да провери какво се предлага като промяна.

И. Н. Иванов подкрепи изказването. Той счита, че е било добре в доклада да се отбележат какви са промените в Указанията, които са в този актуализиран вариант. Промените действително са свързани със съкратените срокове на процедурата.

И. Н. Иванов предложи да се приеме доклада на работната група и предложението проект на решение. На основание чл. 61 от Административнопроцесуалния кодекс „Ай Си Джи Би“ АД да бъде уведомено за взетото решение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 36, § 6 от Директива 2009/73/ЕО във връзка с чл. 172г, ал. 3 и ал. 4 от Закона за енергетиката и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

РЕШИ:

1. Одобрява Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет на междусистемна газова връзка (IGB INTERCONNECTOR) съгласно параграф 6 на чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ - Фаза I: Покана към заинтересованите страни да изразят интерес в резервирането на капацитет, неразделна част от решението.

2. На основание чл. 61 от Административнопроцесуалния кодекс „Ай Си Джи Би“ АД да бъде уведомено за взетото решение по т. 1.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (И. Н. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков), от които **три гласа** (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-321/26.11.2015 г., съгласувателна таблица и Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-319/24.11.2015 г. и Решение на КЕВР № У-2/27.11.2015 г. относно Актуализирани Указания за управление и разпределение на капацитет на междусистемна газова връзка (IGB INTERCONNECTOR).

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.
(С. Годорова)

2.
(Р. Осман)

3.
(А. Йорданов)

4.
(В. Владимиров)

5.
(Г. Златев)

6.
(В. Петков)

7.
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ