



## ПРОТОКОЛ

№ 13

София, 26.01.2016 година

Днес, 26.01.2016 г. от 13:30 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъства Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

Докладва: Росица Тоткова

**По т.1. Комисията разгледа доклад и проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.**

На основание чл. 16, ал. 1 от Закона за енергетиката, Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е приела Правилник за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, обнародван в Държавен вестник, брой 43 от 12.06.2015 г.

С Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация (Правилника) са определени организацията на работа и редът на дейност на КЕВР, както и структурата, организацията на работа и числеността на нейната администрация.

В периода на действие на Правилника и в практиката по прилагането му се констатира необходимост от внасяне на по-голяма яснота в регламентираните с него процедури, тяхното допълване, както и преосмисляне на създадените с него структурни звена – отдели, във връзка с по-добра организация на работата на КЕВР. Това са и

причините, които налагат приемането на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация (Правилник за изменение и допълнение).

Целта на предвидените промени в проекта на Правилник за изменение и допълнение е създаване на предпоставки за подобряване на организацията на работа на КЕВР и на нейната администрация.

С проекта на Правилника за изменение и допълнение се предлагат следните изменения и допълнения:

Променя се срокът за приемане на годишния доклад на Комисията, който става до месец март. Посочената промяна се обосновава с необходимостта от по-дълъг срок за обобщаване и анализиране на информацията за дейността на Комисията, за състоянието на енергийния пазар и на В и К сектора, както и на перспективите за тяхното развитие, с оглед пълнота и прецизност на изготвяния годишен доклад.

За постигане на по-голяма яснота и отчетност при командироване на председателя на КЕВР с проекта на Правилника за изменение и допълнение се уточняват изискванията към изготвяните в тази връзка документи.

Предложени са структурни изменения в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, където се създава нов отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“, който да замени досегашните отдел „Контрол и решаване на спорове: електрически мрежи, търговия и пазари“ и отдел „Контрол и решаване на спорове: електропроизводство, високоефективното комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване“. Във връзка с предложената промяна, изрично са регламентирани и функциите на новосъздадения отдел. Тази промяна цели подобряване и оптимизиране на организацията във връзка с разглежданите жалби и осъществявания контрол в секторите „Електроенергетика“ и „Топлоенергетика“.

С проекта на Правилник за изменение и допълнение са предвидени промени в организацията на работа на Комисията при провеждане на заседанията, както и промени в изискванията към съдържанието на водения от заседанията протокол. Изрично е допълнен и редът, по който се уведомяват съответните дирекции и/или отдели, чиито служители не са участвали при провеждане на заседанията, за изпълнение на взетите от Комисията решения. По този начин се преодоляват констатирани проблеми при прилагането на Правилника.

Предложени са промени в режима на ползване на обедната почивка от 30 мин. за служителите в администрацията, като същата ще може да се ползва в интервала от 12 ч. до 13 ч. Посочена промяна не противоречи на чл. 52, ал. 1 от Закона за държавния служител и ще доведе до по-добра организация при изпълнение на задълженията от служителите, като в същото време им осигури повече свобода на избор при ползване на тази почивка.

С проекта на Правилник за изменение и допълнение не се предвижда промяна в общата численост на Комисията и на нейната администрация, предложеното изменение в приложението към чл. 13, ал. 2 от Правилника има за цел да осигури по-голяма оперативна самостоятелност при организацията на работата в дирекциите.

В резултат от приемането и прилагането на Правилника за изменение и допълнение се очаква увеличаване на ефективността на работния процес на КЕВР и на нейната администрация.

В съответствие с чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, проектът следва да се публикува заедно с настоящия доклад на интернет страницата на КЕВР и на Портала за обществени консултации, като на заинтересованите лица се предостави най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

#### **Изказвания по т.1:**

##### **Р. Тоткова:**

След приемането на промените в Закона за енергетиката (ЗЕ) през месец март, Комисията за енергийно и водно регулиране прие правилник за своята дейност. В него са

определени организацията на работа, реда за вземане на решения, организацията на администрацията и нейната численост. За тези седем месеца, откакто действа правилникът, са очертани някои необходими да се получи по-ясна аргументация на отделни текстове, за да може да не бъдат двусмислие при тяхното прилагане, а също така и необходимостта от някои структурни промени. След като беше постигнато съгласие от членовете на Комисията за насоките на най-неотложните промени, подготвихме проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, който е обсъждан като проект с отделните членове и с г-жа С. Тодорова, която отсъства, но изпрати писмени предложения. Предлаганите промени са основно за създаване на по-добра организация на работа в Комисията и за по-ефективно и ясно използване на ресурса, най-вече човешките ресурси, чрез по-добра организация на структурата на Комисията. Може би, е добре да започна именно с тази промяна, която е предложена в §4. Това е структурната промяна в администрацията на Комисията. В дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ се създава нов отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“, който заменя досегашните два отдела „Контрол и решаване на спорове: електрически мрежи, търговия и пазари“ и „Контрол и решаване на спорове: електропроизводство и високоефективно комбинирано производство на електрическа енергия и топлоснабдяване“. Оценката е, че именно с тази програма можем да постигнем по-пълноценно използване на професионалните възможности с които разполагат двата отдела, за да се справят с възложените им задачи и по-специално с работата по жалби на граждани срещу оператори и на жалби от един оператор срещу друг оператор. Така полесно може да се организира работата в този отдел по всички направления, но подчертавам специално това направление. Затова в ал. 4 на чл. 26 задълженията на отдела са въведени така, че да съответстват и да покриват всички задължения, които сега са за двата отдела. Ал. 5 се заличава. Налага се въвеждане на текстове, с които да се избегнат двусмислици. Един от тези текстове е в §2 и е по отношение отчетността при командироването на председателя, който има специален ред за командироване. Тук се въвеждат два документа. Единият е паметна записка преди заминаването, която притежава всички елементи на заповед за командировка и паметна записка, в която са включени всички реквизити на отчета. По този начин смятам, че изчистваме всички въпросителни. Освен това, предлагаме промени в организацията на работа на Комисията. Тук специално искам да обърна внимание на този текст, който казва, че дневният ред на заседанията на Комисията се гласува преди заседание. Обичайно е дневният ред да се съгласува чрез постъпване на всички въпроси, които трябва да бъдат разглеждани, които след това се изпращат на комисарите. Няма такава практика, поне аз не съм установила и в разговори с членове на Комисията. Според мен, няма място за такъв текст, който не се прилага. По този начин трябва да отговаряме на въпроси защо не го прилагаме. Освен това, след обсъждане, бяха допълнени някои от текстовете в §6, чл. 35 за случаите, в които след разглеждането на доклад, решение или друг въпрос от Комисията, когато се налага чрез решение на комисарите, този въпрос да се разглежда чрез включването и на други членове от администрацията. Те трябва да бъдат уведомявани за тези свои задължения, тъй като не присъстват на заседанието. Тази задача е вменена като задължение на главния секретар или на упълномощено от него лице. В чл. 37 също има допълнение на текста. В протокола, който се води за всяко заседание, изрично да се записва с какво мнозинство е гласувано решението, да се отбелязва броят на членовете на Комисията, които са участвали в съответното разискване. Практиката показва, че не може да очакваме пълно съответствие при всяко гласуване. Това поражда проблеми при защита позицията на Комисията, когато това се изисква. Затова, след като го съгласувахме с дирекция „Правна“, с колегите решихме, че това е нещо, което може да се отбелязва. Тук искам да отбележа нещо, което го няма в правилника, но вече сме го разработили и ще стане достояние на всички. Това е да се следи изпълнението на възложените задачи по време на заседание на Комисията, които най-често остават в нечий папки и много трудно може да се наблюдава това

изпълнение. Вече сме направили една таблица. В нея е записано кога е заседанието, какво се изисква, какъв е срокът и на кого е възложена задачата. Тази таблица ще бъде общодостъпна за всички комисари и служители в администрацията, за да могат да са запознати с тази информация и да се наблюдава изпълнението, което ще бъде отразявано. Другото, което искам да отбележа, е за срока за внасяне на доклада за дейността на Комисията. В правилника този срок е определен през месец януари. Предложението е да се замени с месец март. В чл. 20 от Закона за енергетиката само е регламентирано, че председателят внася доклад в Народното събрание, без да има такъв определен срок. Защо смятаме, че срокът трябва да бъде малко по-дълъг? Пак искам да подчертая, че в закона няма такова ограничение. За първи път Комисията ще внася доклад за своята дейност в Народното събрание. Докладът има характеристики, които са свързани с това да се прави анализ или да се правят изводи и някакви предложения, включително и към Народното събрание и народните представители. Добре би било да се отдели повече време именно в тази част. Ние вече сме готови с отчета. Имаме отчет за първото полугодие, вече имаме отчет и за второто полугодие, но в доклада трябва да се вложат малко повече усилия точно в посока да се направи анализ на това, което се е случило и какво може да се очаква през следващата година. Ако има необходимост, трябва да се отстояват промени, които е необходимо да се направят в законовите или подзаконовите нормативни документи. Остана въпросът за работното време. Работното време, съгласно Закона за държавния служител, се разпределя в устройствените правилници. Както е известно, от работното време на администрацията сме изключили Комисията, защото комисарите, освен ежедневната работа, която имат и е свързана с разискването на въпроси или с дневния ред, имат много други обществени задължения. Тяхната работа е от друг характер и не може да ги слагаме на един ред с администрацията. Затова предложението е за администрацията на Комисията. Работното време е от 08:30 до 17:00 с 30 минути обедна почивка. Нашето предложение е да се запази това работно време, но да се даде възможност на служителите от администрацията да ползват обедната почивка от половин час между 12:00 и 13:00 часа. Така ще се даде възможност за избор и за съчетаване на задачите със свободното време. В сградата ще се осигури присъствие на служители от всички отдели, особено на тези, които са от отделите за контрол, на които много често гражданите звънят и искат консултации или справки. Смятаме, че това е удачно предложение. Има система за отбелязване на влизането и излизането и може да се контролира, ако се злоупотребява с тази възможност. Последното предложение е за приложението към чл. 13, където е посочена структурата, да спре до дирекции, защото това дава възможност за оперативно решаване на въпроси, без да се налага да се променя правилника, който съгласно закона трябва да бъде обнародван в „Държавен вестник“. В съответствие със Закона за нормативните актове проектът трябва да бъде публикуван заедно с доклада на страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране, на Портала за обществени консултации, като се даде най-малко 14-дневен срок за изразяване на становища или за предложения. Въз основа на това и на основание чл.16, ал. 1 от Закона за енергетиката, предлагам Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения: да приеме настоящия доклад и проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация и да публикува на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране и на Портала за обществени консултации настоящия доклад и проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

**И. Иванов:**

Благодаря за изчерпателното представяне на предложените промени. Колеги имате думата за изказвания.

**Р. Осман:**

Аз съжалявам, че когато неофициално е имало обсъждане мен ме е нямало. Отсъствах по уважителни причини. Първо трябва да решим дали ще коментираме текст по текст или ще направим общ коментар.

**И. Иванов:**

Може би, текст по текст, защото след това ще се отива към решение.

**Р. Осман:**

Значи се приема с консенсус да се обсъжда текст по текст, за да може да приключим по параграфите. Затова още в началото искам да направя един коментар. Когато обсъждахме двата нормативни документа на наредбите за водния сектор, част от колегите възразиха как е възложено на мен да водя заседанията. Възприех подхода да се разглежда глава по глава, раздел по раздел и т.н. Този въпрос, г-н председател, трябва да залегне в нашия правилник и да видим точното му място. Какво имам предвид? Трябва да призная, че тогава допуснах една грешка. При повече от две четения, може би при първия си коментар г-жа Тодорова е права, трябва да има обща дискусия. Когато документът се приема при повече от едно четене, обща дискусия може да има само по време на първо четене, т.е. след това ние трябва да направим своите дискусии и коментари текст по текст. Това нещо го бяхме коментирали с колегите и трябва да намерим място къде да го сложим, тъй като сега сме в началото на дискусията. В следващите параграфи ще взема думата по други въпроси. Може да изходим от там и колегите да изкажат своето мнение. Защо предлагам това нещо? Когато се прави обща дискусия, както в този случай, да си представим, че обсъждаме 150 члена от проект или правилник. Когато се прави обща дискусия, някой от членовете на Комисията ще направи предложение за чл. 50, друг за 120, трети за трети член и така се губи връзката, защото определящите и принципните глави са по-напред. Ако те не бъдат приети, не могат да се гласуват предложения за допълнителните разпоредби за нещо, което е отхвърлено още в самото начало на проекта. Това е основополагащ принцип при обсъждания на нормативни документи. Въпросът е къде да го сложим. Аз съм убеден, че това трябва да бъде прието. Когато проектът бъде приет на едно четене, както в случая, подходът може да бъде и обща дискусия, но по-правилно е да бъде текст по текст. Ако този документ се приема на две четения, първото четене е съвсем нормално да бъде обща дискусия. Г-жа Е. Хаританова може да ме убеди след нейно изказване и аз да направя предложение за §10. Това е само пример. На второто четене ние трябва да гласуваме и дискутираме текст по текст. Въпросът е да намерим място. Мястото ще го намерим лесно, ако сега изчистим текста или се върнем по-късно, за да продължим параграф по параграф, ако се приеме.

**И. Иванов:**

Може да го приемем, но може и веднага в частта *Раздел I на Глава IV*, която е *Организация на работата на Комисията*.

**Р. Осман:**

Кой член е това?

**И. Иванов:**

Започва от чл. 30. В чл. 35 се говори как протичат заседанията и вероятно тук, където се говори за разглеждането на всяка преписка, може да се запише, че при разглеждането на нормативни документи заседанието се провежда на две четения. Първото е за изразяване на общо становище от всеки от членовете на Комисията, а второто е за разглеждане по отделно.

**Р. Осман:**

Т.е. тук е мястото. Обръщам се към г-жа Маринова. Това не трябва да бъде за

всички документи, защото има и обикновени документи и е ясно, че понякога трябва да се произнесем с едно четене. Това е ясно. Трябва да видим точно това, за да не объркаме. Говоря по принцип.

**И. Иванов:**

Това всъщност са нормативните документи, защото самият характер на второто четене член по член, раздел по раздел, глава по глава означава, че това се касае за наредби, правилници или други нормативни документи. Например една жалба не се разглежда по този начин. Там няма четене член по член.

**Р. Осман:**

*Нормативни* е много общо понятие. Няма да стане.

**И. Иванов:**

Тогава на наредби, на методики и на правила. Това са трите документа, които са подредени.

**Е. Маринова:**

Аз си го представях, но може и да не е най-правилното решение, като специална процедура, когато се приемат подзаконовни административни актове на Комисията и да бъде например в *Раздел IV*. Това е само предложение. Организацията на *Раздел IV* систематично следва процедурите: доклад, открито, закрито, обществено, когато се гледат другите неща, свързани с правомощията на Комисията. Затова си мисля, че трябва да е специална процедура, която да е само за подзаконовни нормативни актове или да се намери систематично място вътре в тези раздели къде да се сложат. Могат да се изброят подзаконовите нормативни актове: наредби, правила, методики, правилник.

**И. Иванов:**

И указания. Сега за наредбите за В и К ще се дадат и указания.

**Е. Харитонова:**

Не знам дали са подзаконовни.

**Е. Маринова:**

Въпросът е спорен. Съдът приема за подзаконовни, но тях ги изключихме от обнародването, защото много му стана на „Държавен вестник“ да обнародва и указанията, но има съдебни решения, в които съдът ги приравнява на подзаконов нормативен акт.

**Р. Осман:**

Казвайки подзаконовни нормативни актове и актове, които произлизат във връзка с приетите подзаконовни нормативни актове... Ние сами си определяме правилата. Те не противоречат на Закона за нормативните актове. Ако идеята се възприеме от колегите, убеден съм, че трябва да бъде приета, този текст ще го изчистим. Не е казано сега. Това е принципен въпрос.

**И. Иванов:**

Мисля, че няма възражение от някой от колегите. Щяха да възразят, но ми се иска, за да не утежняваме процедурата за още едно разглеждане, след като сега разглеждаме член по член, г-н Р. Осман заедно с г-жа Маринова да включат тези текстове, по някакъв начин колегите да бъдат информирани и така да се приеме.

**Р. Осман:**

Ние трябва да го изкараме черно на бяло.

**И. Иванов:**

Това имам предвид.

**Р. Осман:**

Нуждаем се от 15-20 минути след заседанието.

**И. Иванов:**

Добре. Така се разбираме.

**Е. Маринова:**

Добре.

Говори Р. Тоткова, без микрофон.

**И. Иванов:**

Точно така. В този период г-н Р. Осман и г-жа Маринова ще изчистят текста.

Говори Р. Тоткова, без микрофон.

**Р. Осман:**

Имаме време, за да се подготвим. Аз помислих, че на едно четене приемаме...

**И. Иванов:**

Не, ще бъде публикувано за четиринадесет дни на Портала за обществени консултации.

**Р. Осман:**

Тогава ще направим само общ коментар сега.

**И. Иванов:**

Продължете. По този въпрос вече говорихме.

**Р. Осман:**

Колеги, ще направя един общ коментар. Така както е правилно, главният секретар изложи проекта. Уважаеми колеги, в предварителни разговори с вас... Аз ще подкрепя проекта, даже и да не бъде прието това, което предлагам. Но искам да изложа някои неща, защото в разговорите с вас предложението ми беше да има една специална дирекция за контрол и жалби. Общата политика за една дирекция за контрол и жалби обединява абсолютно всички отдели. Политиката за контрола и жалбите е една, а политиката за ценообразуване и бизнес плановете е друга. Това не пречи да си има дирекции във водния сектор, да си ги има тези дирекции, които са в електрото, да си ги има дирекциите. Това изобщо не пречи. Не пречи и на щатното разписание, т.е. ние можем да заложим едно щатно разписание, но не сме длъжни да назначаваме. Защо го предлагам това? Въпреки, че в близкото минало, когато е била Държавна комисия за енергийно и водно регулиране, е имала близка до това предложение дирекция. Когато нещо е в една дирекция, то ще се разработи. Това, че по една или друга причина е нямало добри резултати... няма да има добри резултати и сега, когато жалбите са пръснати в различни дирекции. Ние сме колективен орган и всеки от нас има еднакви права. Председателят е пръв между равни и неговите правомощия са определени. Нито един комисар не бива да гледа само това, което е възложено от председателя със заповед. На мен със заповед ми е възложена кореспонденцията със съдебната власт и т.н. Когато един комисар гледа определени дирекции или определен сектор, колективното начало започва да остава на заден план.

Затова, г-н председател, според мен трябваше, пак казвам, че ще приема това, което се реши, тази политика да се доизгради от това, което е останало от предишната държавна комисия. Това е общата политика за контрола и жалбите. Когато е пръсната, подходът е по един начин във водния сектор, по друг начин е в газовия, по друг начин е в електричното. Нямам обяснение защо не трябва жалбите и другите отдели да са в една дирекция. Повече от половината ни дейност е свързана с контрола и жалбите. Пред обществото търпим най-много неоснователни коментари в тази посока. Срещнах случаи, когато на човек с осем жалби не му е отговорено осем пъти. Служителите са се възползвали от правото на мълчалив отказ. Това според вас какво означава, колеги? Гледани са жалби преди и след негови подавания... спечелва някои дела в съда. За пореден път администрацията се възползва от мълчаливия отказ. Да, мълчаливият отказ не е законово отношение, но Комисията носи негативите, а не администрацията. Лицето на Комисията е колективният орган. При една обща политика контролът ще е по-лесен и т.н. Толкова по този въпрос. После. Във връзка със структурата. Споделих с една част от колегите, че е много важно да бъде създадено звено „Инспекторат“. Има го и в министерствата. Ние сме независим орган и имаме право, както правим звено „Одит“, да направим и звено „Инспекторат“. Проучил съм въпроса. Имаме това право, защото в нашия закон изрично се казва, че Комисията се подпомага от администрацията при осъществяване на дейността ѝ, чиято структура се определя с правилника. В началото се казва, че при осъществяване на своите правомощия Комисията е независима от изпълнителната власт. Няма никаква пречка в нашия правилник да заложим да има звено „Инспекторат“. Какво ще прави този инспекторат? Ако погледнете в Закона за администрацията, не напразно в министерствата и в някои ведомства се създават такива звена. В Министерски съвет има дирекция „Главен инспекторат“. Според чл. 46 от Закона за администрацията, ако ми позволите, г-н Председател, ще го изчета...

**И. Иванов:**

Да, разбира се.

**Р. Осман:**

Ако възприемат колегите с какво се занимава звено „Инспекторат“... Убеден съм, че те знаят. Това се отнася за министерствата и за Министерски съвет.

*Чл. 46: В министерството се създава инспекторат на пряко подчинение на министъра за осъществяване на административен контрол.*

*(2) Дейността на инспектората е насочена към пълно и точно изясняване на проверяваните случаи и предлагане на мерки за тяхното разрешаване с цел:*

*1. предотвратяване и отстраняване на нарушения при функционирането на администрацията;*

*2. независима и обективна оценка на дейността на администрацията;*

*3. подобряване работата на администрацията.*

*(3) Инспекторатът осъществява дейността си съгласно вътрешни правила, утвърдени от съответния орган на изпълнителната власт въз основа на методологията по чл. 46а, ал. 2, т. 2.*

*(4) Инспекторатът:*

*1. извършва комплексни, планови, тематични, извънпланови и последващи проверки на структури, дейности и процеси в администрацията;*

*2. прави оценка на корупционния риск и предлага мерки за ограничаването му;*

*3. събира и анализира информация и извършва проверки за установяване на нарушения, прояви на корупция и неефективна работа на администрацията;*

*4. следи за спазването на законите, подзаконовите и вътрешноведомствените актове за организацията на работата от служителите на администрацията;*



5. може да предлага образуване на дисциплинарно производство при констатиране на нарушения на служебните задължения, както и на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация;

6. извършва проверка на сигналите срещу незаконни или неправилни действия или бездействия на служители от администрацията;

7. осъществява контрол и извършва проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

8. съставя актове за установяване на административни нарушения при констатиране на нарушения от страна на служителите от администрацията, когато е предвидено в закон;

9. изпраща сигнали до органите на прокуратурата, когато при проверки установи данни за извършено престъпление;

10. прави предложения за нови или за изменение на вътрешноведомствени актове, регламентиращи организацията на работата и дейността на администрацията;

11. осъществява други функции във връзка с административния контрол, произтичащи от нормативни актове или възложени от органа на изпълнителната власт.

(5) (Изм. - ДВ, бр. 15 от 2013 г., в сила от 1.01.2014 г.) Инспекторатът в министерството осъществява административен контрол върху дейността на второстепенните разпоредители с бюджет.

(6) В администрациите, които не се обхващат от контрола по ал. 5, се създават инспекторати.

(7) Инспекторатът изпраща на Главния инспекторат ежегодно до 1 март доклад за извършените проверки по ал. 4 през предходната година.

В нашата дейност ние не можем постоянно да се съмняване в администрацията, да се съмняваме в служителите. Те постоянно ходят да извършват контрол, постоянно имат жалби. Глобите не са ниски. Мисля, че са най-високите глоби в страната. Така и трябва да бъде. Т.е. имаме много отговорна задача. Тази отговорност изисква да има контрол над контрола. Това е смисълът, който е заложен в Закона за администрацията. Инспекторатът в администрациите изпраща до дирекция „Главен инспекторат“, т.е. до Министерски съвет, а при нас ще бъде инспекторатът да внася доклад до Комисията и ще бъде пряко подчинен на председателя. Той може да бъде от един човек, може да бъде от двама, трима и т.н., но няма да бъде част от тази администрация. Ние може да изпишем в нашия правилник Закона за администрацията. Според мен това е много важно и ще получи голяма подкрепа от обществото и от Народното събрание, което ни е избрало. Не напразно са заложили антикорупционен риск и други неща. Има едни съмнения и коментари в обществото, говоря не за членовете на Комисията, че контролът се използва за изнудване. Това не е мое мнение, а говоря за коментарите. Не върви на членове на Комисията или да председателя да се обръщат към директора на дирекция и му казват, че искат нещо в някаква връзка. Затова трябва да има такава структура. Това е нейната работа. Тя може да прави ежеседмични, ежемесечни доклади до председателя и Комисията. Той ще проверява, той ще изисква контрол. Това нещо ще подпомогне нашата дейност. Особено пред обществото, ние ще имаме възможност да отчетем тази дейност и контролът ще бъде завишен. За този кратък период откакто сме заедно аз усещам, че се нуждаем от това звено. По-добре е да контактувам с главния секретар и с инспектората, отколкото да сляза на нивото на администрацията. Нямам правото да сляза на нивото на администрацията. Някой друг орган трябва да се занимава. Когато главният секретар е висш администратор на администрацията, малко неловко се получава той да се съмнява в своите подчинени и да изисква проверки. За него е по-лесно да има звено „Инспекторат“. Това е едно скромно мнение. Инспекторатът трябва да проверява, а не главният секретар да изисква. Взаимоотношенията между главния секретар и служителите ще се запазят добри с ясното съзнание, че взаимоотношенията с инспектората са изписани в Закона за администрацията. Това е по този въпрос. Технически трябва да има промяна на някои

думи. Вместо да се записва „оказва специализирана помощ“, трябва да се запише „подпомага“. Законът за администрацията говори за *подпомагане*. Това са технически промени. Сега стигам до предложенията да отпадне гласуването за дневния ред. Г-жо главен секретар, това не може да отпадне. Ние сме колективен орган и няма как. Законът казва какви са правомощията на председателя. В правилника е записано, че главният секретар съгласува дневния ред с председателя, но председателят няма право да определя дневния ред. Говорим за определяне. Този дневен ред трябва да се гласува формално или неформално. Проектът за дневен ред се подготвя чрез главния секретар и председателя така както е изписано, но формално се гласува в началото на заседанието. Смятам, че това трябва да остане. Това е коментарът, който исках да направя. **За следващото заседание ще подготвим един текст с г-жа Маринова.** Аз ще подкрепя проекта. Ако промените се приемат от колегите, добре, ако не се приемат, трябва да гледаме напред.

**И. Иванов:**

Благодаря, г-н Осман. Колеги, имате думата.

**А. Йорданов:**

Аз съзнавам, че предложените ни промени в правилника са най-належащите и са с оглед сроковете за приемането му. Това не означава, че ние спираме с работата по него дотук. Очевидно е, че той се нуждае от малко по-задълбочен функционален анализ. Струва ми се, че детайлното разписване на функциите на отдели в самия текст на правилника го прави тромав и лишава от определени правомощия дирекциите, отделите и другите звена. Смятам, че функционалното описание трябва да спре до ниво дирекция, там да бъдат определени общите правомощия и задължения. Тяхното разпределение в рамките на отдели и между служители да е функция на директора на дирекцията и евентуално на председателя, който е индивидуален орган по назначаване. Смятам, че, ако спрем описанието до ниво дирекция, спокойно може да адресираме един текст, който да казва, че разделението в рамките на дирекцията по отдели и звена става със заповед на председателя и съответно се разделят и функционалните характеристики на звената. За мен не е необходимо при всяка промяна на каквото и да е звено в администрацията да правим промени в правилника. Ще взема отношение по още един въпрос. Това е въпросът, който г-н Осман постави с идеята за образуване на дирекция за жалби и контрол. Тук ще изразя известно несъгласие с г-н Осман, изхождайки от следното нещо. Обхватът на контрола в различните отдели, така както са ситуирани в момента, е различен. За пример ще ползвам двата отдела, които ние сега ще обособим като един в рамките на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“. Част от обхвата на контрола за сектор „Енергетика“ е заложен в Министерство на енергетиката, според закона за топлофикациите. Обхватът е различен. По силата на отделни европейски регламенти, контролни функции, различни от В и К сектора, са възложени в сектор „Електроенергетика“ или сектор „Природен газ“. Според мен не е постижимо пълно унифициране на работата в частта относно контрола. Разглеждането на жалби е специфичен случай на контрол и там в по-голяма степен може да се постигне унификация. По отношение на контрола не съм съгласен, че такова сливане на съществуващите към момента четири отдела ще доведе до повишена ефективност на контрола. Това няма да отчете спецификите и ми се струва, че по този начин ще загубим експертиза и човешки ресурс.

**И. Иванов:**

Вероятно ще има и други колеги, които ще се изкажат, но искам да припомня каква ще бъде процедурата оттук насетне. Ако приемем доклад и проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, той ще бъде публикуван с 14-дневен срок за обществено обсъждане. Предложения за правилника по неговото второ четене, след като

изтече срокът за неговото обсъждане, могат да постъпят както от външни лица, така и от членове на Комисията. Аз ще направя следното предложение. Всички предложения от членове на Комисията, тъй като чухме такива от г-н Осман и г-н Йорданов, да бъдат ясно записани и предложени, както ще бъдат предложени и от външни лица. Когато срокът изтече и предложенията се запишат към съответните параграфи, ще извършим гласуване на всеки един параграф поред. Тези предложения, които ще получат одобрение от мнозинството от Комисията ще залегнат в окончателните изменения на правилника, които ще бъдат публикувани в „Държавен вестник“. Отново апелирам всеки, който желае да вземе думата. Пак казвам, че всеки разполага с две седмици, за да направи предложение, дори без да го заяви сега.

**С. Тодорова:**

Процедурата не е ли Комисията да публикува проект, който вече е приела и по този проект да има становища на външни лица? Мисля, че процедурата е такава.

**Е. Маринова:**

Правилно е проектът, който сега се обсъжда, да е позицията на Комисията, нейното виждане. Срокът за общественото обсъждане е за заинтересовани лица и не могат да се правят съществени промени в проект, който вече е разгледан, защото това се приема от съда за процесуално нарушение.

**И. Иванов:**

Което какво означава?

**Е. Маринова:**

Означава, че процедурата е нарушена, тъй като има съществени изменения в крайния акт, които не са подложени на обсъждане. След обсъждането и след становището на заинтересованите лица, проектът не може да се променя съществено и да се допълват неща, които не са били предмет на обсъждане.

**И. Иванов:**

Аз ще направя паралел с обсъжданията на законопроектите. След обсъждането на първо четене, на второ четене може да се приемат предложения, които са само в тези сегменти от закона, които са били гласувани на първо четене. Когато това е извън обсега на закона, който е приет на първо четене, те не се обсъждат. Нали така? Това тук е същото. Защото иначе поставям друг въпрос. Кое може да се промени след общественото обсъждане? Какво може да се промени?

Говори Е. Маринова, без микрофон.

**И. Иванов:**

Това е същото, което казах. Не може да се излезе извън предложените тук промени в съответните членове. Ако се предложи промяна в друг член, това излиза извън това, което е обсъждано на първо четене.

**С. Тодорова:**

Сега ние трябва да публикуваме някакъв проект, по който заинтересованите страни да си дадат становища. По тези становища ние взимаме отношение дали ги приемаме или не ги приемаме. Самата Комисия може да прави само редакционни корекции, но не и по същество да се променя структура и др. Това са сериозни промени. Аз не мисля, че в хода на обсъждането самите ние можем да внасяме промени.

**И. Иванов:**

Не, струва ми се, че ние самите можем да внасяме промени, защото в рамките на тези две седмици може да се проведат срещи на членове от Комисията и отнякъде да получат предложения, които да осмислят като нещо, което считат, че е полезно и са го обмислили. Другият вариант е всеки член на Комисията да направи промени чрез подставено лице и да ги защити след това при обсъждането. Това е лесно.

**Р. Осман:**

Това не е сериозно.

**И. Иванов:**

Не е сериозно. Искам да разбера дали ние наистина...

**Р. Осман:**

Хубаво е, че този въпрос се повдига. Ние трябва да изчистим чисто процедурно този въпрос. Какво правим оттук нататък? За да разрешим този въпрос, трябва да вземем две неща пред нас: законите, които касаят нашата дейност и правилника. Трябва да се отвори правилника и на тази база да видим. Аз не мога да твърдя кое е правилно и се нуждая да видя конкретния член. Законът не го казва, значи правилникът трябва да го урежда. Законът препраща към правилника.

**И. Иванов:**

Кой член от правилника?

**Р. Осман:**

Чл. 5, ал. 3: „*Комисията определя вътрешни правила и решения за осъществяване на дейността си, включително правила за провеждане на открити заседания и обществено обсъждане*“. Това е едното.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

Говори Р. Осман, без микрофон.

**И. Иванов:**

Ако наистина няма записано основание, могат да се правят предложения по време на общественото обсъждане.

**С. Тодорова:**

Каква цел има общественото обсъждане?

**И. Иванов:**

Да могат и външни лица да направят такива предложения, върху една база, която ние ще допуснем за публикуване, но те могат да направят и някакви други предложения. Това, което казва г-жа Маринова, ще ограничи съобразно закона... Не може да се излезе извън рамката на закона. Може да се правят промени в рамките на съответния член. Така ли е?

**Р. Осман:**

Казва се, че не бива... Философията на законопроектите и един нормативен акт... Философията за изменение и допълнение на правилника е, че се правят промени в структурата. Това не означава, че нямаме право да предложим промени в структурата извън този проект. Философията е, че ние сме стартирали процедура за изменение в структурата, т.е. такъв член има. В момента имаме едно предложение. По време на дискусиата аз съм направил допълнително предложение, т.е. тази философия за промяна в структурата я има. Оттам нататък какво виждаме в проекта за промени в правилника?

Извън структурата виждаме, че един от въпросите е дали се гласува или не се гласува дневен ред. Аз говоря по принцип, т.е. извън структурата това е един сериозен въпрос. Това е част от тази философия на този проект. Това е философията на проекта за изменение и допълнение. Това не означава, че ние ще нарушим процедурата, че излизаме извън философията на този проект, който е предложен. Това е моето мислене. Когато няма забрана, трябва да видим обществените обсъждания в правилника. Това трябва да залегне в правилника и затова казах и някои други неща, за да няма подобни спорове. Затова повдигнах въпрос за начина на дискусии и т.н.

**Р. Тоткова:**

Когато предложих между първо и второ четене да се прецизират текстовете имах предвид точно това. Ако се приеме, да се създаде такава процедура за разглеждане на подзаконовни нормативни актове и други, които са в правомощията на Комисията. Дори този текст да не е прецизен, има време да бъде прецизиран, за да може, когато дойде време за окончателното приемане на правилника да се приеме тогава. Това е приемливо и смятам, че не влиза в противоречие с нито един от законите, включително и Закона за нормативните актове. Моето скромно мнение е, че промените могат да се правят в рамките на това, което е заложено.

**И. Иванов:**

Искам да направя следното уточнение, като се съобразя с това, което каза г-жа Маринова. Промените в правилника обхващат пет направления. По тях реално би могло да се правят алтернативни предложения или допълнения. Първият аспект е относно срока за приемане на годишен доклад на Комисията. Вторият е процедурата при командироване на председателя с свързаните с това документи. Третият е структурата на Комисията. Предложени са структурни изменения. Могат да бъдат предложени допълнителни или различни структурни изменения. Четвъртият е процедурата при провеждане на заседанията. Тук се включва и гласуването на дневния ред и т.н. Петият аспект е свързан с режима на ползване на обедната почивка, т.е. с работното време на администрацията. Реално, ако се придържаме към това, което каза г-жа Маринова, в тези пет сегмента от правилника ние даваме възможност да се правят допълнения, изменения и алтернативни предложения. Мисля, че това изцяло е в законовата рамка и в това, което обсъждаме в момента. Всеки един от колегите има възможността да изрази допълнително становище, но за мен това са реалните пет области, в които могат да се правят предложения. След общественото обсъждане, когато има допълнителни предложения от външни лица, ние ще трябва да се произнесем по всеки един параграф от изменението на правилника и респективно с гласуване да приемем или отклоним направените предложения. Ако предложението се отклони, остава основният текст. Ако се допълни, за публикуване се пуска допълненият текст. Предлагам да се ориентираме към това решение.

Говори Р. Тоткова, без микрофон.

**А. Йорданов:**

В този контекст на разговора искам да предложа да приемем сега този проект, с допълнението, че можем да направим предложения и допълнения в тези области, които очертахме и да задвижим процедурата.

**И. Иванов:**

Чета проекта за решение:

*1. Да приеме настоящия доклад и приложения проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.*

2. Да публикува на интернет страницата на КЕВР и на Портала за обществени консултации настоящия доклад и проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 16, ал. 1 от Закона за енергетиката,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад и проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

2. Докладът и проектът на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация да бъдат публикувани на интернет страницата на КЕВР и на Портала за обществени консултации.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (И. Н. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков).

### Приложения:

1. Доклад с вх. № О-Дк-19/22.01.2016 г. относно проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация

### ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1. ....  
(С. Тодорова)

2. ....  
(Р. Осман)

3. ....  
(А. Йорданов)

4. ....  
(В. Владимиров)

5. ....  
(Г. Златев)

6. ....  
(Е. Харитонов)

7. ....  
(В. Петков)

8. ....  
(Д. Кочков)

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

### ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА