



ПРОТОКОЛ

№ 111

София, 31.05.2016 година

Днес, 31.05.2016 г. от 10:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, П. Младеновски – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

И. Иванов каза, че съгласно чл. 36. ал. 3 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране има възможност в дневния ред да се включват допълнителни точки, свързани с въпроси, които имат неотложен характер. Това може да бъде направено по предложение на член на Комисията, на главния секретар или от страна на председателя. И. Иванов предложи на членовете на Комисията да бъде включена допълнителна пета точка в дневния ред (*Доклад относно решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за избор на членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД*). Докладът е изпратен на членовете на Комисията в късния следобед на предходния ден. Срокът за представяне на решението на КЕВР е 01.06.2016 г. Председателят обърна внимание, че предходната седмица дирекция „Правна“ е била ангажирана с докладите, които се приети в петък. Разглеждането на тази точка има рутинен характер.

Решението за включването на допълнителна пета точка в дневния ред (*Доклад относно решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за избор на членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД*) е взето с **девет гласа „за“** (И. Н. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков).

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проект на решение относно издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, през периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. на „Овердрайв“ АД и „Инертстрой-Калето“ АД.

Работна група: Ивайло Александров; Дориан Дянков; Анелия Петрова

2. Доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-14 от 04.04.2016 г. от „Калиакра Уинд Пауър“ АД за продължаване срока на лицензия за производство на електрическа енергия.

Работна група: Ивайло Александров, Юлиана Ангелова, Ана Иванова и Анелия Петрова

3. Доклад относно проверка, възложена с протоколно решение по. 4.4 от Протокол №45 от 11.03.2016 г., относно Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г., сключен от „Биовет“ АД.

Работна група: Славчо Смилков, Сава Цекков, Георги Порожанов и Стоил Манчев

4. Доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 18.08.2015 г. на „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева, Петя Георгиева, Ваня Караджова – Чернева

5. Доклад относно решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за избор на членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Работна група: Елена Маринова, Р.Тахир, А.Иванова, В.Василева

По т.1. Комисията разгледа доклад и проект на решение относно издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, през периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. на „Овердрайв“ АД и „Инертстрой-Калето“ АД.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за енергетиката (ЗЕ, обн. ДВ. бр. 107 от 09.12.2003 г., посл. изм. и доп. ДВ. бр. 56 от 24.07.2015 г.), Комисията за енергийно и водно регулиране издава сертификати на производителите на електрическа енергия за произхода на стоката „електрическа енергия“, произведена при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия.

Съгласно Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин (Наредбата, обн., ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. и доп., бр. 85 от 29.10.2010 г.), сертификатите за произход се издават като официални непрехвърляеми документи и съдържат следните реквизити: вид на сертификата; уникален номер, съдържащ регистрационния номер на производителя и пореден номер на издадения му сертификат; орган, издал сертификата за произход; дата на издаване и период на производство на електрическата енергия; количество електрическа енергия, произведено по комбиниран начин; количество произведена едновременно с електрическата енергия топлинна енергия за полезно потребление; вида и долната тоplotворна способност на използваното гориво и резултатите от оценката на ефективността на инсталациите за комбинирано производство, определени по реда на наредбата по чл. 162, ал. 3 от ЗЕ – Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. за определяне на количеството електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия (Наредба № РД-16-267, обн., ДВ, бр. 37 от 08.04.2008 г., изм. и доп. ДВ., бр. 67 от 07.10.2013 г.), в т. ч. спестената първична енергия на използваното гориво за всяка инсталация; производствената централа и общата инсталирана електрическа мощност на централата; инсталираната мощност на

съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин, име на производителя и код по БУЛСТАТ/ЕИК.

Наредба № РД-16-267 се прилага за инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, като в чл. 2 са посочени следните видове в отделни точки: т. 1 – кондензационна турбина с регулируем/и пароотбор/и; т. 2 – парна турбина с противоналягане; т. 3 – газова турбина с котел-утилизатор; т. 4 – двигател с вътрешно горене (ДВГ) с утилизатор; т. 5 – комбиниран парогазов цикъл; т. 6 – микротурбини, стирлингови двигатели, горивни клетки, парни машини, органични цикли на Ренкин, както и комбинации от изброените по-горе системи. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 брутното годишно количество **комбинирана електрическа енергия**, произведена от инсталации по чл. 2, се приема равно на брутното годишно производство на електрическа енергия от инсталацията, когато отчетената годишна обща енергийна ефективност на използване на горивото е **равна или по-голяма** от: **75%** за инсталациите, цитирани в чл. 2, т. 2 – 4 и т. 6; **80%** за инсталациите, цитирани в чл. 2, т. 1 и т. 5. В чл. 14, ал. 1 на същата наредба е определено, че комбинираното производство на топлинна и електрическа енергия е **високоэффективно**, когато води до годишно спестяване на гориво **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество топлинна и електрическа енергия поотделно, като в ал. 2 на този член за инсталации с единична електрическа **мощност до 1 MW** критерият за **високоэффективно** производство е годишно спестено гориво спрямо горивото, необходимо за производството на същото количество топлинна и електрическа енергия поотделно, **без изискване за количество на спестеното гориво**.

Изчисляването на режимните фактори за оценка на ефективността на инсталациите се извършва при измерване на **брутните количества електрическа енергия на шините на електрическите генератори** към всяка инсталация поотделно, съгласно чл. 17, ал. 1 т. 1 във връзка с чл. 4 от Наредба № РД-16-267. Във връзка с гореизложеното в сертификата за произход (Приложение № 2 от Наредбата) – се вписва сбора на **брутните показатели на отделните инсталации в съответната централа** (комбинирана и/или високоэффективна електрическа енергия; комбинирана топлинна енергия за полезно потребление; и т.н.).

Съгласно чл. 162, ал. 1 от ЗЕ и във връзка с §21 от Преходни и заключителни разпоредби към закон за изменение и допълнение на закона за енергетиката (ПЗРЗИДЗЕ), от 01.01.2016 г. Комисията издава на дружествата и/или централите **месечни сертификати** за произход относно цялото произведено количество електрическа енергия от високоэффективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия.

На основание чл. 13 от Наредбата Комисията издава сертификат за произход за количество електрическа енергия, различно от заявеното от производителя, ако са налице достатъчно данни за неговото определяне от комисията, при спазване изискванията на действащото законодателство.

Средната температура през разглеждания период на външния въздух за района на местонахождение на съответната централа е определена с официална справка от Националния институт по метеорология и хидрология (НИМХ), във връзка с изискванията, записани в Приложение № 3 към чл. 16 на Наредба № РД-16-267. Справката може да бъде издадена от най-близкия клон на НИМХ до централата и за най-близкия до нея район, за който НИМХ е правила такива измервания.

Съгласно чл. 4, ал. 4 от Наредбата заявителите представят справка за съответния период по утвърден от Комисията образец.

За изпълнение на задълженията на КЕВР, произтичащи от нормативната уредба и във връзка с подадените от производителите заявления за издаване на сертификати за произход на електрическата енергия в съответствие с Наредбата, със заповед вх.№ 3-Е-38 от 03.09.2015 г. на Председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да проучи данните и документите, съдържащи се в заявленията и приложенията към тях за установяване на съответствието им с правните и техническите критерии за издаване на

сертификатите.

На основание чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗЕ и чл. 16 от Наредбата, КЕВР има задължение да създаде, поддържа и публикува на своята интернет страница регистър на сертификатите за произход, в който се вписват: титулярят и производствената мощност; количествата електрическа енергия, за които е издаден сертификатът; периодът на производство. Вписванията в регистъра се извършват въз основа на решенията на комисията.

Следва да се има предвид, че от **01.01.2016 г.** е в сила **Делегиран Регламент (ЕС) 2015/2402 от 12.10.2015 г. (Регламента)**, с който се преразглеждат хармонизираните референтни стойности на к.п.д. при разделно производство на електрическа и топлинна енергия, в изпълнение на Директива 2012/27/ЕС на Европейския парламент и на Съвета и се отменя Решението за изпълнение 2011/877/ЕС на Европейската комисията. Във връзка с горното вече не са валидни цифровите параметри на референтните стойности, съдържащи се в Приложение №3 на Наредба № РД-16-267, тъй като те са въведени с отмененото Решение за изпълнение 2011/877/ЕС на Европейската Комисия.

С настоящия доклад се разглеждат заявления, обхващащи периода от **01.01.2016 г. до 31.01.2016 г.** и отговарящи на изискванията за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, подадени в КЕВР на основание чл. 4, ал. 1 от Наредбата.. Те са следните:

1. „Овердрайв“ АД;
2. „Инертстрой – Калето“ АД.

Въз основа на извършеното проучване на данните и документите, съдържащи се в заявленията, е установено следното:

1. „Овердрайв“ АД

„Овердрайв“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1407, район Лозенец, ул. „Филип Кутев“ № 5, с **ЕИК 131413539** е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-32 от 03.05.2016 г.**, с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Овердрайв Тюнинг Център“ за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г., записана като:

- Количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – **107,0295 MWh** (всъщност дружеството е заявило **нетното** количество комбинирана високоефективна електрическа енергия **на изхода на централата**).

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в ТЕЦ „Овердрайв Тюнинг Център“ е **0,250 MW_e**.

- През разглеждания период в централата са били в експлоатация две инсталации за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия – ДВГ-1 и ДВГ-2, – представляващи два газови когенератора, тип „CENTO T120 SPE“, производство на „TEDOM“ – Чехия;

- Всеки един от когенераторите е със следните параметри:

- номинална електрическа мощност 0,125 MW_e;
- обща топлинна мощност на топлообменниците 0.165 MW_t;
- електрическа ефективност 37,10%;
- топлинна ефективност 48,40%;
- обща ефективност 85,5%.

- Основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **34 531 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г., средна стойност на външната температура от **минус 0,6°C** са представени официални данни за град София с източник НИМХ при БАН-София;
- Двете инсталации – ДВГ-1 и ДВГ-2 – са изградени през **2008 г.** (т.е. преди 2016 г. съгласно времеви критерии на Регламента) и относно ефективността за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **49,33%** – след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата;
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 2 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за инсталация с единична електрическа мощност **до 1 MW**, е да има **годишно спестяване на гориво**, спрямо горивото необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно, **без изискване към процента на спестеното гориво**.
- Количества на **изнесената от изхода на ТЕЦ електрическа енергия по електромер** е:

Общо и по видове	Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
Общо	MWh	107,030		107,030	
Комбинирана	MWh	107,030		107,030	
Некомбинирана	MWh				

- Количествата електрическа енергия (ЕЕ), потребявани на площадката на централата, са следните:
 - ЕЕ за собствени нужди – $E_{сн} = 39,029$ MWh;
 - няма ЕЕ ползвана за собствено потребление – $E_{собр. потребл.} = 0$ MWh;
 - няма закупена ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh;
- Посоченият коригиращ фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България“ АД – **0,935** (*отговаря на Регламента*);
 - потребявана на площадката с напрежение 0,380 kV – **0,851** (*отговаря на Регламента*);
- Изчислените от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за двете инсталации са:

Показател		ДВГ-1	ДВГ-2
$\eta_{общо}$	%	95,06	90,85
ΔF	%	29,53	26,27

- Общите показатели за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. на инсталации: ДВГ-1 и ДВГ-2, и обобщените брутни данни за централата, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	98,295	98,295		
Електрическа енергия	MWh	70,211	70,211		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	177.258	177.258		

Показатели за инсталация ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	Електрическа

Полезна топлинна енергия	MWh	106,187	106,187		
Електрическа енергия	MWh	75,848	75,848		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	200,364	200,364		

ОБЩО за: ДВГ-1 и ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	204,482	204,482		
Електрическа енергия	MWh	146,059	146,059		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	377,641	377,641		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия спрямо Наредба № РД-16-267 или спрямо Регламента.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

- Изчислено е количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия, получено след намаляването на брутното високоефективно с това за собствени нужди:

- В конкретния случай цялата брутна електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на ДВГ-1 и ДВГ-2, покрива критериите за комбинирана и високоефективна, затова от нея директно се изважда стойността на $E_{\text{сн}}$ (без преизчисляване спрямо невисокоефективна):

$$146,059 \text{ MWh} - 39,029 \text{ MWh} - 0 \text{ MWh} = \mathbf{107,030 \text{ MWh}}$$

Забележка: От дружеството не е изисквана допълнителна информация за $E_{\text{бруто}}$, $E_{\text{сн}}$ и $E_{\text{нето}}$, тъй като заявлението е подадено по-късно от разгледаните останали 28 дружества за м. януари 2016 г. и съответно са използвали циркулярно разпратения (на останалите дружества за сертификатите за м. март) обновен вид справка по чл. 4, ал. 4 от Наредбата (само за ДВГ/ГТ), в която са вкарани новите референтни стойности съгласно Регламента, както и таблица с изнесената от изхода на ТЕЦ електрическа енергия по електромер (а не продадената по фактури).

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. – за всяка от инсталациите: ДВГ-1 и ДВГ-2, е **по-голяма от 75%** и общото количество брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 146,059 MWh;

- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за всяка от инсталациите: ДВГ-1 и ДВГ-2, е **по-голяма от 10%** (въпреки че за инсталации под 1 MW се изисква само да има спестяване, без претенции към процента на спестено гориво) и общото количество брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 146,059 MWh;

- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата е в размер на 107,030 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Овердрайв“ АД, гр. София, за производствена централа „Овердрайв“, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **146,059 MWh** през периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г.

21. „Инертстрой – Калето“ АД

„Инертстрой – Калето“ АД със седалище и адрес на управление: Република България; Област Враца; Община Мездра; гр. Мездра 3100; ул. „Иван Вазов“ № 2, с **ЕИК 106028833**, е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ, обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-46** от **14.04.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин през периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. от

производствената централа ТЕЦ „Оранжерия Озирис“, с. Брусен, общ. Мездра, обл. Враца, записана като:

- Количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – **107,0295 MWh** (*всъщност дружеството е заявило **нетното** количество комбинирана високоефективна електрическа енергия на изхода на централата*).

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация, изпратена със заявлението, както и на допълнително изискваната, е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **2,027 MW_e**;

- В ТЕЦ „Оранжерия Озирис“, с. Брусен, през разглеждания период е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1), изградена на базата на газов бутален двигател G3516H (Caterpillar, USA), със следните параметри:

- номинална електрическа мощност – 2,027 MW_e;
- обща топлинна мощност на топлообменниците – 1,902 MW_t;
- електрическа ефективност 44,7%;
- топлинна ефективност 41,8%;
- обща ефективност 86,5%;

- Основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **34 690 kJ/nm³** ;

- За посочената от дружеството, относно периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г., средна стойност на външната температура в района на централата от **0,7°C** е представена официална справка, издадена от НИМХ – филиал Плевен;

- Инсталацията е изградена през **2015 г.** и дружеството е записало относно ефективността за разделно производство на:

- електрическа енергия е **49,33%** – след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата;

- топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267, за **високоефективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия е спестеното гориво от всяка инсталация да е **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количеството **изнесена** от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** през разглеждания период е:

Общо и по видове	Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
Общо	MWh	1 434,210		1 434,210	
Комбинирана	MWh	1 434,210		1 434,210	
Некомбинирана	MWh				

- Количествата електрическа енергия (ЕЕ), потребявани на площадката на централата, са отбелязани в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата по следния начин:

- ЕЕ за собствени нужди ТЕЦ – $E_{\text{сн тец}} = 25,501 \text{ MWh}$;

- няма ЕЕ ползвана за собствени потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

- няма закупена ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

- подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България“ АД – **0,935** (*отговаря на Регламента*);

- потребявана на площадката с напрежение 0,380 kV – **0,851** (*отговаря на Регламента*);

• Изчислените от дружеството, обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1, са:

- $\eta_{\text{общо}} = 82,98\%$;
- $\Delta F = 22,34\%$;

• Общите показатели за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 439,530	1 439,530		
Електрическа енергия	MWh	1 459,710	1 459,710		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 494,108	3 494,108		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия спрямо Наредба № РД-16-267 или спрямо Регламента.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

• Изчислено е количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия, получено след намаляването на брутното високоефективно с това за собствени нужди:

– В конкретния случай цялата брутна електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на ДВГ-1 покрива критериите за комбинирана и високоефективна, затова от нея директно се изважда стойността на $E_{\text{сн}}$ (без преизчисляване спрямо невисокоефективна):

$1\,459,710\text{ MWh} - 25,501\text{ MWh} = 1\,434,209\text{ MWh}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$ (поради автоматичните закръгления в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата след 3-тия знак количеството $1\,434,2095\text{ MWh}$ е отбелязано като **$1\,434,210\text{ MWh}$**).

Забележка: От дружеството не е изисквана допълнителна информация за $E_{\text{брutto}}$, $E_{\text{сн}}$ и $E_{\text{нето}}$, тъй като заявлението е подадено по-късно от разгледаните останали 28 дружества за м. януари 2016 г. и съответно са използвали циркулярно разпратения (на останалите дружества за сертификатите за м. март) обновен вид справка по чл. 4, ал. 4 от Наредбата (само за ДВГ/ГТ), в която са вкарани новите референтни стойности съгласно Регламента, както и таблица с изнесената от изхода на ТЕЦ електрическа енергия по електромер (а не продадената по фактури).

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на $1\,459,710\text{ MWh}$;

• Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на $1\,459,710\text{ MWh}$;

• Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на $1\,434,209\text{ MWh}$ ($1\,434,2095\text{ MWh}$ от протокол за търговско измерване на изхода).

Въз основа на горното предлагаме: на „Инертстрой – Калето“ АД, Област Враца; Община Мездра; гр. Мездра, за централа ТЕЦ „Оранжерия Озирис“, с. Брусен, общ. Мездра, обл. Враца, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **$1\,459,710\text{ MWh}$** през периода от 01.02.2016 г. до 29.02.2016 г.

Изказвания по т.1:

Докладва Д. Дянков. Двете дружества са изпратили по-късно заявленията си за издаване на сертификати. Инсталациите на „Инертстрой-Калето“ АД са започнали да

работят в края на 2015 г. Дружеството все още няма издаден алгоритъм за 2015 г. Министерство на енергетиката е издало алгоритъм за 2016 г. „Овердрайв“ АД не е разбрало за едномесечните сертификати навреме. Досега не е имало случай КЕВР да откаже издаването на сертификат поради неспазване на срока за подаване на заявления. По този повод още през 2012 г. дирекция „Правна“ е включила в решенията коментар, който се е превърнал в задължение да се издават сертификати, дори и при по-късно подадени заявления. „Овердрайв“ АД има произведена електрическа енергия по комбиниран начин в размер на 146,059 МВтч, покрили критерия за високоефективност. Топлинната енергия за полезно потребление е 204,482 гигаватчаса. Произведената по комбиниран начин електрическа енергия от „Инертстрой-Калето“ АД е 1459,710 МВтч. Същото количество е покрило критериите за високоефективно производство. Комбинираната топлинна енергия за полезно потребление е 1439,530 МВтч.

И. Иванов припомни на членовете на Комисията, че преди седмица е прието решение за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия за останалите дружества, които имат комбинирано производство. И. Иванов прочете проекта на решение, предложен от работната група.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за енергетиката и чл. 8, чл. 13 и чл. 14 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И:

Издава сертификат за произхода на стоката електрическа енергия, произведена от централа (инсталация) за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, както следва:

1. „Сертификат № ЗСК-32-01-16 на „Овердрайв“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1407, р-н Лозенец, ул. „Филип Кутев“ № 5, с ЕИК 131413539, за:

- период на производство – 01.01.2016 г. ÷ 31.01.2016 г.
- от производствена централа „Овердрайв“ АД, гр. София
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 146,059 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 204,482 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 146,059 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 531 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – ДВГ1: 29,53%; ДВГ2: 26,27%
- обща инсталирана електрическа мощност – 0,250 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 0,250 MW

2. Сертификат № ЗСК-46-01-16 на „Инертстрой – Калето“ АД със седалище и адрес на управление: Република България; Област Враца; Община Мездра; гр. Мездра 3100; ул. „Иван Вазов“ № 2, с ЕИК 106028833, за

- период на производство – 01.01.2016 г. ÷ 31.01.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Оранжерия Озирис“
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 1 459,710 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 1 439,530 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 1 459,710 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 690 kJ/kg

- спестена първична енергия на използваното гориво – 22,34%
- обща инсталирана електрическа мощност – 2,027 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 2,027 MW

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които четири гласа (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Е. Харитонова каза, че има изказване във връзка с тази точка. Получила е информация, че чрез Закона за климата и някои от законите, които се отнасят до МОСВ, в сила е влязла точка за наказателни постановления срещу централите с комбинирано производство на електроенергия, които нямат системи за подаване на информация в реално време. Е. Харитонова запита работната група дали е запозната с тази информация.

И. Александров отговори, че има информация, отнасяща се до пет централи.

Е. Харитонова уточни, че въпросът е свързан с изменението в закона.

И. Александров отговори, че няма такава информация.

Е. Харитонова каза, че това изменение вероятно е направено скоро. Работната група трябва да провери този въпрос и да информира Комисията, защото тя ще има задължение за издаване на наказателни постановления.

И. Иванов каза на И. Александров да извърши проверката и до края на седмицата да информира чрез имейл членовете на Комисията относно резултатите. Въпросът наистина е важен, особено ако има последици за Комисията. Наистина е вярно, че има пет централи, които все още не предават данни в реално време. Три от тях са в процедура на обществена поръчка. „Топлофикация Петрич“ ЕАД е заявила, че няма да инсталира такава система.

И. Александров каза, че до края на деня ще бъде подготвено писмо до тези пет централи, с което да бъдат подсетени, че трябва да побързат. Такава е молбата и на ЕСО ЕАД.

Е. Харитонова каза, че тези дружества са точно за наказанията, които трябва да бъдат наложени.

И. Иванов каза, че законовата разпоредба улеснява работата на Комисията, защото тя трябва да следва записаното в закона.

По т.2. Комисията започна разглеждането на доклад относно **заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-14 от 04.04.2016 г. от „Калиакра Уинд Пауър“ АД за продължаване срока на лицензия за производство на електрическа енергия.**

Изказвания по т.2:

Докладва Ю. Ангелова. „Калиакра Уинд Пауър“ АД е лицензиант от 2006 г., когато на дружеството е издадена лицензия по условие за срок от 20 години за изграждане на 33 броя ветрогенератори по 1 МВтч. Ветрогенераторите са изградени през 2008 г. и същевременно от 33 стават 35, а срокът на лицензията започва да тече от 2008 г. Нов момент за Комисията е лицензиант да иска по средата на срока удължаване с още десет години. Желанието на дружеството е срокът да бъде удължен до 2038 г. Основен мотив е по-щадящия режим на работа на ветрогенераторите, тъй като те са с клас за средно ветрово натоварване и от 2008 г. до момента са регистрирани по-ниски скорости на вятъра, от тези, които са заложили в класа на генераторите. Предполага се, че и следващите двадесет години ще се работи на този режим. Отделен момент е, че те се

обслужват много стриктно от Mitsubishi Heavy Industries Ltd. Два пъти в година се правят проверки и изследвания на масла. От дружеството е изискано да се представи писмо от производителя, с което той да гарантира, че ветрогенераторите могат да работят 30 години. В писмото от Mitsubishi Heavy Industries Ltd няма категоричен извод и ангажимент, че ветрогенераторите ще могат да работят толкова време. Поради тази причина работната група счита, че няма основание лицензията да бъде продължена с още десет години.

И. Александров допълни, че няма случай, в който по средата на лицензионния период да се иска удължаване на крайния срок с още десет години. В решението първо трябва да бъде заложено правното основание за подобно искане. Ако има правно основание, дружеството може да поиска такова нещо. Комисията няма аргументи защо изведнъж се иска подобно удължаване. Записаните в заявлението аргументи са свързани с щадящия режим на ветрогенераторите. Това може да се прецени, след като измине валидността на лицензията. Първо трябва да се отговори правно дали подобно удължаване е позволено. Ако отговорът е положителен, едва тогава може да се иска мнение от Mitsubishi Heavy Industries Ltd за техническите параметри. В момента отказът звучи като преценка.

И. Иванов обърна внимание, че в заключението на доклада е записано: *„От анализа на представения от дружеството финансов модел за периода 2016 г. – 2038 г. може да се направи извод, че при изпълнение на заложените параметри и гарантирането на техническа възможност за производство на горепосочените количества електрическа енергия „Калиакра Уинд Пауър” АД ще акумулира положителни нетни парични потоци, които ще осигурят финансови възможности за осъществяване на лицензионната дейност „производство на електрическа енергия”.* Това не влиза ли в противоречие с това, което е докладвано?

Ю. Ангелова каза, че това са финансовите възможности, а сега се обсъждат техническите.

И. Иванов каза, че наистина е записано: *„гарантирането на техническа възможност за производство на горепосочените количества електрическа енергия”.*

Р. Осман каза, че И. Александров е абсолютно прав. Техническата страна е втората част на въпроса. Правната страна на този въпрос е дали лицензията може от 20 години да стане за 30 години. Първо трябва да се докладва това, да бъде казано много категорично в доклада, да се запише дали може да има такова удължаване и на какво основание. Това е юридически, а не технически проблем. След това идва ред на това, което е представено от работната група. В писмото от Mitsubishi Heavy Industries Ltd наистина не се дават гаранции, но това е втората част, която не може да изпреварва правната аргументация. Юристите в работната група трябва да докладват къде в доклада е записано дали може или не може да има подобно удължаване на срока. Ако това не е направено, трябва да има консултация с дирекция „Правна“.

А. Петрова каза, че на основание чл. 56 от Закона за енергетиката няма ограничение за подаването на подобно искане. Изразът е *„не по-рано от една година”*, т.е. няма краен срок преди изтичане на лицензията, който да ограничава дружеството кога да подаде това искане. Въпрос на техническа и икономическа преценка е дали ще бъдат изпълнени параметрите. Това е на основание чл. 69 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката.

И. Иванов обобщил, че няма правни пречки.

А. Петрова отговори, че няма такива пречки. Може да се добави някакъв текст, който категорично да казва това.

Р. Осман запитал на коя страница е записано това.

А. Петрова отговори, че е записано на стр. 2.

Р. Осман каза, че това е много сериозен въпрос и трябва да се направи справка в закона. Работната група трябва да носи на заседание и закона. Комисията не е Конституционен съд, за да прави тълкувания. Ако не се изчисти правната част, няма

смисъл да се коментира техническата. За първи път лицензия може да бъде удължена от 20 на 30 години и това е сериозен въпрос.

И. Александров каза, че искането на „Калиакра Уинд Пауър“ АД не е направено една година преди изтичане на срока. Законът може да казва това, за да бъдат изследвани всички обстоятелства. Става въпрос за осем години след началото на лицензията, т.е. тя има още дванадесет години срок на действие. Истинският мотив защо дружеството иска това удължаване е неясен. Всеки се досеща какви могат да бъдат мотивите, но те не са изследвани и КЕВР няма как да тълкува и предугажда. Няма смисъл от изследване на техническото състояние на перките. Това е важен момент, но той е допълнителен.

Е. Харитоновата запита защо през цялото време се говори за лицензия от 20 години. През 2008 г. срокът на вятърните перки е променен на 15 години.

И. Иванов каза, че тогава е станал 20 години за ветрогенераторите и 25 за соларните инсталации.

Е. Харитоновата каза, че „Калиакра Уинд Пауър“ АД има асинхронни двигатели с късо съединен ротор. След въвеждането им в експлоатация, ЕСО ЕАД е установило, че енергийната система не понася такива машини. В Правилата за управление на енергийната система категорично е записано, че не се допуска инсталирането на такива ветрогенератори на територията на България, без значение към коя мрежа. Не се знае какво ще стане при удължаване на лицензията. Трябва да се има предвид, че такива машини не са допустими в енергийната система. Какво ще стане, ако се разреши употребата им още за десет години? Е. Харитоновата допълни, че се смущава от този въпрос.

А. Йорданов каза, че в доклада е посочено основанието за подаване на заявлението, с което се иска удължаване срока на лицензията. Очевидно след като работната група е завършила работа по преписката е счела заявлението за допустимо. Няма текст, който да казва, че работната група счита заявлението за недопустимо. Озадачаващо е защо се обсъжда правната страна на въпроса, тъй като становището на работната група е очевидно. Не за първи път се случва експертното становище да противоречи с внесеното в доклада. Този проблем трябва да се изчисти в работен порядък. Това не е нормална практика.

Р. Осман каза, че работната група си е свършила работата. Част от нея е изразила становище, че трябва да бъде направен правен анализ. Чл. 51 казва, че лицензията може да бъде изменен и/или допълнен с решение на Комисията. Това е записано в ал. 1. В т.1 е записано, че е по искане на лицензианта. В чл. 56 е записано: *„Лицензиантът е длъжен най-малко една година преди изтичането на срока на лицензията да подаде заявление за продължаване на срока“*. Изминали са осем години. Къде е 2028 г.? Това са дванадесет години по-рано. Точно поради тази причина трябва да се направи сериозен правен анализ дали това искане е нормално. В същото време техническата страна на въпроса също не дава гаранция, но по-важна е правната страна. Възможно ли е да има такова искане 12 години преди изтичането на лицензията. Този анализ липсва и докладът не е достатъчен, за да се вземе решение.

Ю. Ангелова каза, че едното ограничение в закона е срок от 35 години, а другото е най-малко една година. Дружеството може да подаде заявление за удължаване на срока, когато пожелае.

Р. Осман каза, че е запознат с това, но е важно, че за първи път има подобен случай.

Ю. Ангелова каза, че този въпрос може да бъде зададен по време на откритото заседание и да се уточни каква е основната причина дружеството да иска удължаване на срока.

Р. Осман каза, че изразява мнението си по време на закрито заседание. Сега не става въпрос за открито заседание. Защо трябва този въпрос да се задава на открито заседание? В Комисията има юристи и икономисти. Законът казва, че дружеството има такова основание, но 12 години преди изтичане на лицензията са прекалено голям срок. Това решение ще бъде ангажиращо и за следващите членове на Комисията.

И. Иванов каза, че има различни опции. Предложението на работната група е докладът на бъде предоставен на дружеството, да се проведе открито заседание за изслушване на заявителя, който трябва да отговори на голяма част от поставените на това заседание въпроси. Това по никакъв начин не ангажира Комисията с положително решение по заявлението.

Р. Осман каза, че другият вариант е допълнително проучване във връзка с правния анализ.

И. Иванов допълни, че другият вариант е неприемането на доклада в този му вид и указания към работната група за извършването на правен анализ в първата част и консултации с дирекция „Правна“.

А. Йорданов запита дали в работната група има юрист. Очевидно е, че този правен анализ е направен. Няма заключение за недопустимост на заявлението. С какво е различен юристът от работната група, от юристите, които са в дирекция „Правна“? Квалификацията на юрист му дава право да изрази мнение по правни въпроси, независимо дали работи в дирекция „Правна“ или в някоя друга дирекция. Защо има съмнение?

Р. Осман отговори, че не става въпрос за съмнение в работата на юристите от работната група. В Комисията има дирекция „Правна“ с много широк екип. Този анализ трябва да се направи заедно с юриста от работната група. Изобщо не става въпрос за съмнение. Служителите на Комисията са отговорни хора. Този анализ трябва да бъде направен, защото този случай е прецедент. Искане се удължаване на лицензията 12 години преди приключване на срока ѝ. Задават се много въпроси и човек започва да мисли за много неща. Не става въпрос за съмнения, а за процедурна възможност. Според споделяната логика всичко което се докладва трябва да се приема от Комисията. Не става въпрос за съмнение, а за подход на работа, при който различните дирекции ще работят по този проблем. Защо тогава има дирекция „Правна“? Излишна ли е? Двете дирекции заедно ще изготвят правния анализ.

И. Иванов запита дали са изтъкнати някакви специални мотиви от страна на заявителя, които да са свързани с искането лицензията да бъде продължена 12 години преди изтичането ѝ.

Ю. Ангелова отговори, че основните мотиви за това искане са щадящия режим на работа до момента, предположението, че той ще продължи занапред и много добрата техническа поддръжка от Mitsubishi Heavy Industries Ltd. Дружеството смята, че при тези ветрови условия може да се работи още десет години. Изводът е, че с предположение и без категорично потвърждение от производителя работната група не може да се произнесе лицензията да бъде удължена с още 10 години.

И. Иванов запита дали е получен отговор от Mitsubishi Heavy Industries Ltd.

Ю. Ангелова каза, че в отговора на Mitsubishi Heavy Industries Ltd е записано: *„Това писмо и съдържанието му не представляват, нито създават, нито могат да се приемат, че представляват или създават гаранция за период на експлоатация над двадесет години, нито създава юридически обвързващо задължение за Mitsubishi Heavy Industries Ltd“*. В този случай определящо е техническото състояние на машините за срока на лицензията.

А. Йорданов каза, че споделя техническия извод на работната група. Няма проблем с правното основание. То е налице. А. Йорданов предложи докладът да се гласува както е внесен.

И. Иванов каза, че Р. Осман държи на своето предложение.

Р. Осман каза, че това е превод на писмото от Mitsubishi Heavy Industries Ltd, който е официален документ. Не е възможно, не е правилно и не е законосъобразно този доклад да се гласува и процедурата за издаване на лицензия да продължи. Никой не дава гаранция за 30 години. Вече се включва техническата част. Няма гаранции. Искане се лицензия за тридесет години, но никой не дава гаранция. Р. Осман каза, че е положил клетва, че ще бъде безпристрастен. Кой дава гаранции? Има ли документ? Няма такъв документ. Щом няма документ, как може процедурата за издаване на лицензия да продължи? Не бива да

се продължава с тази процедура.

И. Иванов каза, че работната група не предлага лицензията да бъде продължена.

Р. Осман поясни, че прави допълнение към казаното относно правната страна. Това е важен въпрос. При това положение дружеството никога не може да получи гаранция за 30 години. Р. Осман допълни, че сега разбира защо се избързва. Законодателят е допуснал тази възможност и затова този въпрос трябва да бъде разгледан заедно с дирекция „Правна“. Трябва да се обсъди правната страна на този въпрос и успоредно с това техническата. Докато не бъде изяснена и техническата страна, процедурата за удължаване на лицензия не трябва да продължава. Как тази процедура може да продължава, когато не се дават гаранции? Техническата страна трябва да се изчисти много ясно и още на първото заседание да има ясни становища.

И. Иванов обърна внимание, че има съвсем ясно становище по отношение на техническата страна. Там не може да се добави нищо повече. Информацията е дадена от Mitsubishi Heavy Industries Ltd и ще бъде уважена. И. Иванов предложи да бъдат направени консултации с дирекция „Правна“, но процедурата ще завърши с решение на Комисията, което може да бъде както положително, така и отрицателно. По тази причина предложението е този доклад да бъде приет, да се насрочи открито заседание, през това време да се извършат допълни консултации с дирекция „Правна“. Становището може да не бъде в доклада. Така ще се види дали дирекция „Правна“ може да каже нещо повече. Процедурата по никакъв начин не предполага взимане на решение за продължаване срока на лицензията с 10 години. Законът наистина не дава правно основание да се откаже разглеждане на заявлението. Няма такъв забранителен текст. Дирекция „Правна“ може да се произнесе по този въпрос, ако някой счита, че в закона има такъв забранителен текст. И. Иванов отново предложи процедурата да продължи, да бъдат изслушани заявителите и Комисията да се произнесе с решение, за което вече има определени аргументи. Могат да бъдат зададени всякакви въпроси и да се изслушат отговорите.

Д. Кочков запита И. Иванов дали това означава, че Комисията ще изиска допълнителна мотивировка от дружеството във връзка със заявлението.

И. Иванов каза, че ако се изискват допълнителни документи, докладът трябва да бъде спрял, за да може допълнителната информация да се включи в него. И. Иванов обясни, че е имал предвид, че представителите на дружеството трябва да си кажат аргументите по време на отритото заседание, ако имат такива и са извън заявлението, защото е очевидно, че посочените не са убедителни. За всички вятърни централи в България може да се счита, че работят на щадящ режим.

С. Тодорова каза, че този въпрос е концептуален, защото в закона е казано, че максималният срок е 35 години, но почти няма издадени лицензии с такъв срок. Комисията винаги се е произнасяла с по-кратки срокове от максимално допустимите. Ако това решение за продължаване на срока бъде прието сега, ще последва лавина от искания за удължаване сроковете на лицензиите на други дружества. Това не е забранено, но е добре да се види какви са сроковете за централи на които са издадени лицензии и каква е аргументацията: техническа или някаква друга. По този начин Комисията ще бъде наясно защо са издавани лицензии за 20 години и дали има някакви разлики. КЕВР трябва да бъде наясно какви са сроковете за централите от подобен тип. Това е важно. Ако се даде указание за правен анализ, нека да бъде формулирано в каква насока да бъде, защото не се разбира точно какво трябва да се направи.

В. Владимиров каза, че според него случаят с това заявление е ясен. Това е, че то въвежда нов момент в работата на Комисията: ранно искане за удължаване срока на лицензията. Може да се направи анализ, за да се види какви могат да бъдат основанията. В. Владимиров допълни, че според него този анализ дори не трябва да се свързва с конкретния случай и трябва да бъде принципен. Докладът трябва да се гласува така, както е предложен от работната група и да се възложи правна консултация, като се формулира какви са случаите, при които може да се подава заявление за удължаване срока на лицензията в по-ранен период.

И. Александров предложи сред поканените на откритото заседание да бъдат и представители на ЕСО ЕАД, които да изразят становище относно споделеното от Е. Хаританова. Така ще се изяснят и техническите въпроси.

Р. Осман обърна внимание, че са зададени и оформени няколко въпроса. Когато се приемат определени текстове в един закон, законодателят има предвид защо дава по-малки срокове. Ако има анализ, той трябва наистина да бъде принципен. Законодателят предлага по-малки срокове, защото след десет години могат да се променят много неща. Има формално основание за подаване на заявление, но трябва да се каже, че остават още 12 години до изтичане срока на лицензията. Поради тази причина е необходимо да бъде направен подобен анализ. Тук не става въпрос за съмнения в работата на юриста от работната група. Това е прецедент. Казано е, че след това масово ще започнат да се подават подобни заявления. Може да се подаде заявление, което е 19 години преди изтичане на срока. Нормално ли е това? Не е нормално. Дружеството работи почти половиния срок от тази лицензия. Дирекция „Правна“ ще проучи защо законодателят е заложил по-кратък срок, а не много по-дълъг срок. Защо Комисията не е взимала решение за издаване на лицензия за срок от 25 години? Взето е правилно решение за 20 години и това е един много сериозен срок. Този анализ трябва да обхване и миналите решения на Комисията. Р. Осман каза, че иска да види такъв анализ. Много ясно в писмото от Mitsubishi Heavy Industries Ltd се говори за състоянието на ветрогенераторите. Това вече е техническият въпрос, който също е сериозен. При обсъждането задължително трябва да има представител на ЕСО ЕАД. Комисията трябва да поиска официално становище от ЕСО ЕАД. Р. Осман отново каза, че държи да бъде изготвен принципен правен анализ във връзка с проблемите, които възникват при изменение срока на лицензията.

С. Тодорова каза, че този анализ трябва да бъде в посока какви са аргументите за приемане и за отхвърляне на това решение от гледна точка на потенциала за обжалване. Ако Комисията отхвърли недостатъчно аргументирано това искане и след това съдят каже, че Комисията не е права, тогава КЕВР ще е длъжна да прилага решение на съда по всички останали сходни случаи. Трябва да има ясна аргументация, ако се вземе отрицателно решение. Това трябва да бъде направено още преди провеждането на открито заседание. Необходимо е да се провери какви са сроковете за останалите дружества и дали винаги са в съответствие със заявленията или Комисията се е произнасяла с по-кратки срокове. Трябва да се представят аргументите, ако има такива случаи.

Ю. Ангелова допълни, че когато е издадена лицензията на „Калиакра Уинд Пауър“ АД основният мотив срокът да бъде 20 години отново е документ от Mitsubishi Heavy Industries Ltd. В него производителят казва, че генераторите могат да работят безпроблемно 20 години. Повечето подобни централи са лицензирани под условие. Срокът на лицензиите е 20 години, защото техническият им живот е определен за такъв период. Може да има някакви изключения, ако заявителят е поискал 15 или 25 години. Дори дружеството да отговаря юридически и икономически на изискванията, след като няма техническата възможност, Комисията не трябва да се притеснява от отказ.

С. Тодорова каза, че не е съгласна, че няма пълни доказателства. Такива доказателства има в едната и в другата посока. Зависи как ще се тълкува. Никой производител наистина не дава гаранции за такива срокове. Затова писмото на Mitsubishi Heavy Industries Ltd е написано по този начин. Животът на всяка техника зависи от нейната експлоатация. Никой е може да даде 100% гаранция и това не може да се използва като мотив.

А. Йорданов каза, че не възразява да бъде направен допълнителен анализ, но трябва да се отчита и обстоятелството, че има срокове в Наредбата за лицензиране дейностите в енергетиката, считани от подаване на заявлението. Комисията трябва да има годно основание, ако този срок бъде просрочен. Нека анализът да бъде изготвен и разглеждането на доклада да бъде отложено на закрито заседание.

И. Иванов запита дали срокът за произнасяне по заявлението е двумесечен.

Ю. Ангелова отговори, че е 45 дни.

И. Иванов каза, че срокът е просрочен.

Ю. Ангелова допълни, че срокът е 45 дни след отстраняване на нередностите. Заявлението е получено на 28.04.2016 г.

И. Иванов предложи Комисията да вземе решение да бъде извършен анализ на досегашната практика относно сроковете за издаване на лицензии, мотивите за тяхното определяне и възможностите за продължаването им в двуседмичен срок. Ако сроковете пряко кореспондират с техническите характеристики и това е използвано като мотив за издаване на лицензия за срок от 20 години, КЕВР ще вземе своето решение. Работната група да бъде с ръководители Е. Маринова и И. Александров, заедно с експерти от двете дирекции. Ако е възможно, е добре анализът да се представи по-рано.

С. Тодорова обърна внимание, че трябва да се вземе решение до две седмици.

И. Иванов каза, че при това положение срокът за предоставянето на този анализ е едноседмичен. След това трябва да бъде включен в дневния ред на Комисията. Това ще даде допълнителни и ясни аргументи при вземането на решение по заявлението на „Калиакра Уинд Пауър“ АД. Второто предложение е да бъде отложено приемането на доклада на работната група по това заявление.

С. Тодорова каза, че решението трябва да има една точка и тя да бъде връщането на доклада със задължителни указания.

И. Иванов изрази съгласие с казаното от С. Тодорова.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Връща на работната група доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-14 от 04.04.2016 г. от „Калиакра Уинд Пауър“ АД за продължаване срока на лицензия за производство на електрическа енергия.

2. Да бъде сформирана работна група с ръководители Е. Маринова и И. Александров, както и експерти от дирекция „Правна“ и отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“. Задачата на работната група е в едноседмичен срок да извърши анализ на досегашната практика на КЕВР относно сроковете за издаване на лицензии, мотивите за тяхното определяне и възможностите за продължаването им.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които четири гласа (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията разгледа доклад относно **проверка, възложена с протоколно решение по. 4.4 от Протокол №45 от 11.03.2016 г., относно Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г., сключен от „Биовет“ АД.**

Със Заповед № 3-Е-48 от 06.04.2016 г. на председателя на КЕВР е създадена работна група със задача да извърши проверка по документи, а при необходимост и на място, на фактите и обстоятелствата относно сключването от страна на „Биовет“ АД на Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г. за съответствие с разпоредбите на Закона за енергетиката и Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в

енергетиката, както и с условията на издадената на дружеството лицензия № Л-145-03 от 13.12.2004 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“.

Извършените до момента действия по проверката по документи на „Биовет“ АД, относно сключването от страна на „Биовет“ АД на Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г. за съответствие с разпоредбите на ЗЕ и Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ), както и с условията на издадената на дружеството лицензия № Л-145-03 от 13.12.2004 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ са следните:

1. С писмо с изх. № Е-ЗЛР-Р-82 от 12.04.2016 г. на КЕВР от „Биовет“ АД са изискани копие на Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г. и приложенията към него, както и всички негови изменения и допълнения и информация и документи, определящи предмета на залога по посочения договор.

2. Изисканата информация е постъпила в Комисията с писмо с вх. № Е-ЗЛР-Р-82 от 19.04.2016 г. „Биовет“ АД е представило и сключен на 05.11.2014 г., в гр. София, Договор за особен залог на търговското предприятие между „Биовет“ АД, в качеството на залогодател и Ситибанк Н.А., клон Лондон (Citibank N.A., London Branch), като агент по обезпеченията и финансовите институции – като обезпечени страни, както следва: Ситибанк Н.А., клон Лондон (Citibank N.A., London Branch), Ситикорп Норт Америка Инк.(Siticorp Nort America), БНП Париба Фортис СА/НВ(BNP Paribas Fortis SA/NV), Кей Би Си Банк НВ (KBC Bank NV), СиБанк ЕАД (Cibank EAD), УниКредит Булбанк АД (UniCredit Bulbank AD), Кооператив Централ Райфайзен - Боренлеенбанк В.А (Cooperatieve Centrale Raiffeisen-Boerenleenbank B.A.) чрез клона си в Антверпен, Райфайзенбанк (България) ЕАД (Raiffeisenbank (Bulgaria) EAD), Инг Банк Н.В.- клон София (ING Bank N.V.), Банка ДСК ЕАД (DSK Bank EAD), КДБ Банк Юръп Лтд (KDB Bank Europe Limited), Райфайзен Банк Интернешънъл АГ (Raiffeisen Bank International AG).

3. С писмо изх. № Е-14-41-7 от 11.05.2016 г. работната група е информирала лицензианта „Биовет“ АД, че на 12.05.2016 г. служители от Комисията в периода от 11.00 часа до 15.00 часа ще посетят седалището и адреса на управление на „Биовет“ АД, находящи се в област Пазарджик, община Пещера, гр. Пещера, ул. „Петър Раков“ № 39 за връчване на констативен протокол.

4. На 12.05.2016 г., работната група посети адреса на управление на „Биовет“ АД, където констативният протокол е връчен на адвокат Васка Проичева, пълномощник на изпълнителния директор на „Биовет“ АД - Ангел Иванов Желязков, упълномощена с нотариално заверено пълномощно от 11.05.2016 г.

От извършените до момента действия се установява, че са налице индикации за извършено нарушение, но в резултат на сключването на Договор за залог на търговско предприятие не са настъпили вредни последици, тъй като не се засяга сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа и топлинна енергия. Извършената сделка на разпореждане - залог на търговското предприятие сключен на 05.11.2014 г. е разпореждане, което не е довело до изменение на условията, при които се осъществява лицензионната дейност по смисъла на чл. 53, ал. 6 от Закона за енергетиката.

Изказвания по т.3:

Докладва С. Смилков. Проверката е възложена с протоколно решение от т. 4. 4 от Протокол № 45 от 11.03.2016 г. относно Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г. сключен от „Биовет“ АД. Със Заповед № З-Е-48 от 06.04.2016 г. на председателя на КЕВР е създадена работна група в състав: Славчо Смилков, Сава Цеков, Георги Порожанов, Стоил Манчев. Задачата е да се извърши проверка на Договор за залог на търговско предприятие. Извършените до момента действия по проверката по документи на „Биовет“ АД, относно сключването от страна на „Биовет“ АД на Договор за залог на търговско предприятие за съответствие с разпоредбите на ЗЕ и Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ), както и с условията на

издадената на дружеството лицензия № Л-145-03 от 13.12.2004 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ са следните. Изискано е копие на Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г. и приложенията към него, както и всички негови изменения, допълнения, информация и документи, определящи предмета на залога по посочения договор. Информация е постъпила в Комисията с писмо от „Биовет“ АД. Работната група е информирала лицензианта „Биовет“ АД, че на 12.05.2016 г. служители от Комисията ще посетят седалището и адреса на управление на „Биовет“ АД, Връчен е констативен протокол на упълномощено от изпълнителния директор лице на 12.05.2016 г. От извършените до момента действия се установява, че са налице индикации за извършено нарушение, но в резултат на сключването на Договор за залог на търговско предприятие не са настъпили вредни последици, тъй като не се засяга сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа и топлинна енергия. Извършената сделка на разпореждане - залог на търговското предприятие сключен на 05.11.2014 г. е разпореждане, което не е довело до изменение на условията, при които се осъществява лицензионната дейност по смисъла на чл. 53, ал. 6 от Закона за енергетиката. Въз основа на гореизложеното работната група представя доклад с искане да бъдат дадени указания за по-нататъшни действия. Предложението е Комисията да приеме доклада на работната група.

А. Йорданов помоли работната група да прочете диспозитива на заповедта, с която председателят на КЕВР възлага проверката и срока за нейното изпълнение.

С. Манчев прочете диспозитива на заповедта: *„Да извърши проверка по документи, а при необходимост и на място, на фактите и обстоятелствата относно сключването от страна на „Биовет“ АД на Договор за залог на търговско предприятие за съответствие с разпоредите на закона и наредбата; да състави протокол за резултатите от проверката; при установено нарушение да състави акт за установяване на административно нарушение; да изготви доклад за резултатите от проверката“.*

А. Йорданов каза, че работната група очевидно е свършила едната част от задачите по диспозитива. Сред членовете на работната група има лица, които са упълномощени от председателя да осъществяват контрол и да съставят актове за административно нарушение по Закона за енергетиката, в случай, че бъде установено такова. Едната от задачите е да се установи дали има извършено нарушение. От доклада не става ясно дали има установено нарушение или няма. Работната група е забелязала някакви „индикации“, каквото и да означава това. А. Йорданов каза, че работната група трябва да изложи ясно становището си дали има установяване на нарушение или няма. Защо въпросът за по-нататъшни действия се адресира към Комисията, след като компетентни да направят това са лицата, които са посочени в заповедта на председателя? Компетентни да налагат наказание са председателят и упълномощените от него лица. Не е ясно какви допълнителни указания може да даде Комисията. Какво очаква работната група от членовете на Комисията?

С. Манчев отговори, че в доклада е записано, че има индикации за извършено нарушение, защото формално има такова. Възниква проблем с чл. 53, ал. 6: *„Разрешение не се изисква в случаите на подмяна или модернизация, или когато такова разпореждане не води до изменение на условията при които се осъществява лицензионната дейност“.* Работната група е счела, че в този случай има индикации. Конкретните искания от Комисията са да даде указания, защото тя е компетентния орган по тълкуването на закона и прилагането му, за да се види дали не се бърка някъде.

В. Петков каза, че е странно, че в доклада се съдържа формулировка, която е нелогична: *„налице е индикация“.* Или има извършено действие, или няма такова. Лицензията е издадена на 13.12.2004 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“. Около 40 дни преди това е извършено разпореждане с имущество. В Закона за енергетиката в чл. 21, т. 23 е записано кой е органът, който разрешава това. В. Петков запита кой преценява кога разпореждането води или не води до условия, при

който лицензията или сигурността на системата могат да бъдат нарушени, при позоваване на чл. 53, ал. 6. Кой е органът, който преценява?

С. Манчев отговори, че работната група е упълномощена като контролен орган със заповед от председателя да прилага закона. С. Манчев каза, че неговото разбиране е, че не са настъпили никакви вредни последствия и че законът не е нарушен.

В. Петков каза, че законодателят е имал предвид случаите, когато се изисква разрешение за разпореждане. Не става въпрос да се изследва резултата от действието след години. Очевидно е, че не е последвало вредно въздействие върху системата, но законодателят затова е предвидил орган, който да преценява. Кой преценява има ли изменение или няма, според ал. 6? Заявителят на лицензията ли преценява това или друг орган?

С. Манчев отговори, че заявителят може да прецени на свой риск да не подава заявление. КЕВР е компетентна да направи проверка във всеки един случай по чл. 53, ал. 6 и да поиска от съда да обяви този договор за нищожен.

В. Петков каза, че това означава, че Комисията има кристално кълбо и към момента на подаване на заявление може да предугади вредни въздействия, без да е изследвала това.

С. Манчев каза, че неговото разбиране е, че на Комисията е предоставена възможност да осъществява преценка. В противен случай трябва да наказва всеки.

В. Петков обърна внимание, че 40 дена преди издаване на лицензията е извършена разпоредителна сделка.

С. Манчев отговори, че точно това е спорно. Не е ясно дали може да се направи такава преценка преди заявлението или и след това. Формално ще трябва да се наказват всички, които са сключили такива сделки.

В. Петков запита какво е имал предвид законодателят. Ако настъпят вредни действия, КЕВР ги оценява като такива постфактум. Логиката на закона не е такава.

С. Манчев отговори, че затова работната група се обръща към Комисията за указания.

В. Петков каза, че работната група не дава никакъв материал, чрез който Комисията да може да вземе някакво решение. Завършва се с изречение, в което пише „налице са индикации“. Как юристи могат да формулират такъв текст? Кои са индикаторите? Нека работната група да даде няколко такива, за да може Комисията да се ориентира.

С. Тодорова поясни, че това означава, че има съмнение. Изразът е юридически. Другият термин е „има индикация“, т.е. някакво съмнение, че е извършено нарушение. Този израз е нормален.

В. Петков запита дали е извършено нарушение или не е извършено.

С. Тодорова отговори, че има съмнение.

А. Йорданов каза, че С. Манчев е казал, че е налице нарушение на закона от формална страна. От Комисията се иска преценка по същество.

С. Манчев отговори, че работната група иска указания как да се тълкува и приложи чл. 53, ал. 6.

А. Йорданов каза, че не знае доколко е в компетентността на Комисията да тълкува закона.

И. Иванов каза, че Комисията може само да прилага закона.

Р. Осман каза, че няма никакви съмнения относно доклада. Последният абзац е правилен и няма никакво разминаване. В чл. 53, ал. 6 е записано: „Разрешение не се изисква в случаите на подмяна или модернизация, или когато такова разпореждане не води до изменение на условията при които се осъществява лицензионната дейност“. Лицензиантът е направил такава преценка и затова не се е обърнал към Комисията. Работната група основателно се обръща към Комисията. Чл. 53, ал. 6 е достатъчно основание, за да се приеме, че няма нарушение. Подобна преценка Комисията не направила преди известно време за компания в гр. Варна. Тогава по предложение на А. Йорданов Комисията не е взела отношение по други параграфи, а по чл. 53, ал. 6. Тогава

компанията за газ от Балчик не е глобена на това юридическо основание. Решението е правилно, защото дружеството само е направило тази преценка. Подходът трябва да бъде еднакъв за всички компании. Няма никакво разминаване в юридическото основание. Виждането на комисията относно решението на КЕВР за компанията във Варна не е оспорено, въпреки че тогава не е цитиран чл. 53.

А. Йорданов каза, че няма да влиза в спорове с Р. Осман, но не е правил предложения. Обяснил е предложението на работната група и не счита, че е задължен да приеме предложеното на това заседание тълкуване.

И. Иванов запита дали работната група е установила документно, че условията при които се изпълнява лицензионната дейност са променени сериозно в резултат на това тяхно действие.

С. Смилков отговори, че в хода на проверката е установено, че от юли 2013 г. централата е взела решение да се спре производството на електроенергия и топлоенергия.

И. Иванов обърна внимание, че това е в резултат на законовата промяна.

С. Смилков каза, че това наистина е в резултат на законовата промяна. Не е ясно какви изменение могат да настъпят при осъществяването на лицензионната дейност от това действие на дружеството.

А. Йорданов каза, че ако се погледне решението за цени в сектор „Топлоенергетика“, ще се види, че за „Биовет“ АД са определени цени. Действително те не се прилагат, тъй като дружеството не продава на обществения доставчик, но са определени цени. А. Йорданов каза, че не споделя виждането на С. Смилков, че централата не работи и няма как да настъпят изменения.

И. Иванов уточни, че централите, които потребяват цялата електрическа енергия за собствени нужди са немалко. Има и други, които са преустановили функционирането си поради икономически неизгодни условия за експлоатиране. Такъв е случаят с „Биовет“ АД.

Е. Харитоновка каза, че дружеството е преустановило подаването на енергия към обществения доставчик през 2013 г. Как се вписва това относно студения резерв от „Биовет“ АД?

С. Смилков отговори, че от юли 2014 г. когенерационната централа участва в процедура за търгове за студен резерв, които са организирани от ЕСО ЕАД. През 2015 г. от активите на студения резерв централата е произвела 1419 МВтч, от които за собствени нужди са 717 МВтч.

Е. Харитоновка обърна внимание, че е казано, че от 2013 г. централата е спряла да работи. В същото време са спечелени търгове за студен резерв.

С. Смилков уточни, че това е след 2013 г.

Е. Харитоновка обърна внимание, че трябва да се каже, че между 2013 г. и 2014 г. централата не работи. От 2014 г. насам тя работи. Има разлика.

И. Иванов допълни, че ситуацията е такава и с „Топлофикация Русе“ ЕАД. Дружеството не работи, но също подава за студен резерв.

А. Йорданов каза, че не се чувства компетентен да тълкува закона. Пред него е тълкуването на юристите от работната група, включително на Р. Осман. А. Йорданов каза, че може да приеме доклада на доверие, защото не се чувства компетентен да тълкува закона.

В. Петков каза, че е задал въпроси и не е получил кой знае какви отговори. Очевидно е, че тази формулировка не е коректна. Извършено е разпореждане с имущество на дружеството 40 дни преди утвърждаване на лицензията. Това е факт. Ако има позоваване на чл. 53, ал. 6, някъде в доклада трябва да бъде ясно записано, че това разпореждане е извършено по преценка на заявителя и то не е довело до настъпване на вредни последици, тъй като не се засяга сигурността на снабдяването. Това е коректен запис. „Налице са индикации“ звучи несериозно. Или има нарушение, или няма такова? Работната група е трябвало да констатира точно това. Преценката на дружеството може да не доведе до вредни последици, но тя е извършена от заявителя и той е лишил Комисията

от компетенциите, които са й дадени по закон. Комисията има правомощия да разрешава сделки с имущество. Какво предлага работната група за гласуване?

С. Манчев отговори, че не се е изразил достатъчно ясно. В случая не е налице разпореждане, а сделка на разпореждане. Сделката на разпореждане е залог на търговското предприятие. Към самото разпореждане ще се пристъпи при принудителното изпълнение. Самото разпореждане не е извършено.

В. Петков каза, че преди извършването на сделка трябва да се поиска разрешението на Комисията.

С. Манчев отговори, че това е безспорно.

В. Петков обърна внимание, че Комисията не следва следствията. Тази отговорност трябва да се остави на дружеството и в това няма нищо лошо. Очевидно е, че отговорността е на дружеството и няма нарушение. Чл. 53, ал. 6 дава такава възможност.

С. Манчев каза, че не може да лиши Комисията от преценка и да започне формално да се налага наказание на всеки един лицензиант, който е извършил нарушение. По този начин по-малките дружества ще фалират.

В. Петков каза, че не говори за санкции. Работната група трябва да бъде коректна.

Р. Осман каза, че дискусията вече приключва, но ако още веднъж се погледне чл. 53, ал. 6 ще се види, че решението е на Комисията, но преценката е на дружеството. То не се е обърнало към КЕВР, защото е преценило, че не попада в тази хипотеза. Р. Осман каза, че А. Йорданов е прав относно забележката към него. А. Йорданов наистина не е направил предложение за дружеството от Варна, а е изтъкнал аргументи. От негова страна не е имало предложение. Р. Осман поиска да бъде извинен от А. Йорданов за неточността.

И. Иванов каза, че следи изказванията и текста на доклада. Защо работната група е записала, че „има индикации за извършено нарушение“? Хипотезата на ал. 6 е, че не се изисква разрешение. Ще има нарушение, ако бъде констатирано, че това е довело до изменение на условията за осъществяване на лицензионната дейност. Когато не са настъпили промени в тези условия, не се е наложило изискването на нарушение. При това положение няма нарушение. Затова работната група казва „има индикации“, но съгласно ал. 6, ако не са настъпили такива изменения в лицензионната дейност, заявителят не е в нарушение. Работната група казва това. И. Иванов допълни, че също счита, че докладът е приемлив.

А. Йорданов обърна внимание, че не иска да се остава с погрешно впечатление, че работната група детайлно е изследвала какво е отношението на направения залог по отношение на издадената лицензия или лицензионната дейност. Това липсва в доклада. Може да няма отражение, но може и да има в икономически аспект, защото се залага имущество на лицензиант. Заключение на работната група не е подкрепено с някакъв анализ. То е формално и не става ясно откъде е дошла тази преценка.

И. Иванов каза, че е разговарял с работната група и преценката е на база отчетите на дружеството за годините, които следват извършената дейност по отношение възлагането на особен залог.

С. Смилков обясни, че преценката на работната група е постфактум. По-трудно е да се прецени какви ще бъдат въздействията. И. Иванов правилно е отбелязал, че работната група се е базирала на документи и отчети досега. Дори последният доклад на дирекция „Правна“ по повод искания залог е приет. Прието е като решение, че това няма да доведе до вредни последици.

А. Йорданов каза, че не оспорва преценката на работната група, а казва, че тя не е видна от предложения доклад.

С. Смилков обясни, че тази преценка е видна от отчетите.

С. Тодорова каза, че се спори за нещо, което не е написано. Председателят казва, че тези данни са му известни.

И. Иванов отговори, че тази информация му е известна от отчетите.

С. Тодорова каза, че председателят не е чел отчетите.

И. Иванов отговори, че е прочел отчетите.

С. Тодорова запита предателя защо е чел отчетите, ако е направил това.

И. Иванов отговори, че е направил това, за да види дали работната група има основание да излезе с такова заключение.

С. Тодорова каза, че няма коментар. Това е недопустимо.

И. Иванов каза, че също няма коментар.

В. Петков каза, че дискусиата е за предпочитане. В случая не става въпрос Комисията да санкционира тези действия. Сключена е сделка с разпореждане 40 дни по-рано и това е факт. По своя преценка, заявителят може да се е позовал или да се е възползвал от текста на чл. 53, ал. 6. Отговорността за разпореждането е негова. Няма нужда Комисията да споделя текст като „*съществуват индикации*“. Очевидни са. Доброто в случая е, че не са настъпили вредни действия, но за целия период това е било отговорност на дружеството и трябва да бъде ясно. Кой преценява? Това е ключовият въпрос. Ако това се прави от дружеството, трябва да се бъде ясно записано в доклада. Работната група използва витиевати фрази като „*налице е индикация*“. Можело е да запише, че няма нарушение, позовавайки се на Закона за енергетиката. Дружеството пристъпва към разпореждане с имущество, Комисията не е установила вредни въздействия и с това се приключва. Не става въпрос да се налагат санкции, а да се дефинират отговорностите, когато се предприемат такива действия.

И. Иванов запита дали има предложение за промяна на решението, което е предложено от работната група.

А. Йорданов каза, че работната група е предложила само приемането на доклада. Не е ясно какви други предложения могат да бъдат направени.

И. Иванов отговори, че може да се добави втора точка към решението.

С. Тодорова каза, че председателят е можел да каже на работната група как да формулира предложението, след като е разговарял с нея. Записано е: „*Въз основа на гореизложеното внасяме настоящия доклад с искане да бъдат дадени указания за по-нататъшни действия. Предлагаме на Комисията да вземе следните решения:*

1. *Да приеме доклада на работната група*“.

Така, както е записан този текст, наистина не става за нищо. Формулировката е под всякаква критика.

И. Иванов предложи да бъде записано: „*Въз основа на гореизложеното внасяме настоящия доклад и предлагаме на Комисията да вземе следното решение:*

1. *Да приеме доклада на работната група*“.

Има ли „против“ този проект на решение? Председателят констатира, че няма против относно направеното от него предложение.

Въз основа на гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Приема доклад относно проверка, възложена с протоколно решение по. 4.4 от Протокол №45 от 11.03.2016 г., относно Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г., сключен от „Биовет“ АД.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които четири гласа (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

С. Тодорова каза, че преди работната група да излезе от залата иска да попита дали е било необходимо четирима човека да отидат и да връчат констативен протокол на дружеството.

С. Цеков отговори, че е било необходимо. Всички участвали в проверката трябва да се подпишат в присъствието на представител на дружеството.

С. Тодорова запитва дали не е било по-добре да се повика представител на дружеството в Комисията.

С. Цеков отговори, че така е било преценено.

С. Смилков допълни, че работната група се е свързала с представители на дружеството. Те са изпратили момиче, което е имало пълномощно, в което пише, че трябва да послужи пред ДКЕВР и не е валидно. На следващия ден изпълнителният директор е трябвало да пътува в чужбина. Затова е решено веднага да се отиде на място.

С. Тодорова каза, че дирекцията и отделът имат изключително много задачи и работа, за да се ходят четирима човека за връчването на един констативен протокол. Този констативен протокол не изисква никакви по-нататъшни действия. Той само установява факта, че е извършена проверка. Трябва да се упражнява по-сериозен контрол върху това къде се ходи и за какво се ходи.

По т.4. Комисията разгледа доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 18.08.2015 г. на „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“.

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 18.08.2015 г. на „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на основание чл. 39, ал. 1, т. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 10 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Със Заповед № 3-Е-173 от 04.09.2015 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група със задача да проучи обстоятелствата в заявлението и приложенията към него за установяване на съответствието на искането с изискванията на ЗЕ и НЛДЕ.

При извършената проверка на заявлението и приложенията към него от формална страна беше констатирано, че същите не отговарят на изискванията на НЛДЕ, поради което на заявителя са изпратени писма с изх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 04.09.2015 г. и изх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 29.02.2016 г. с искане за предоставяне на допълнителни данни и документи.

С писма с вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 17.12.2015 г., вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 13.01.2016 г., вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 16.02.2016 г., вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 08.03.2016 г., вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 30.03.2016 г. и вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 14.04.2016 г. „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА е представило изисканата допълнителна информация, след което се пристъпи към разглеждане на преписката по същество за установяване на съответствието на заявлението с нормативните изисквания за издаване на лицензията.

При преценката на основателността на заявлението за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“, Комисията по силата на чл. 40 от ЗЕ следва да установи, дали заявителят е лице, регистрирано по Търговския закон или по закона на държава-членка на Европейския съюз, както и дали са налични технически и финансови възможности, материални и човешки ресурси, и организационна структура за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на лицензионната дейност.

Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата, съдържащи се в документите по административната преписка, се установи следното:

I. Правни аспекти.

Видно от представеното удостоверение за актуално състояние с изх. № 377 от

04.01.2016 г., издадено от Национален офис на търговския регистър към Министерство на правосъдието на Република Румъния, правно-организационната форма на „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА е акционерно дружество, с пореден № в Търговския регистър J40/6868/2015 от 08.06.2015 г., с ЕИК 34620961, със седалище и адрес на управление: Румъния, гр. Букурещ, сектор 1, Каля Флоряска № 246С, офис 10, етаж 17.

Основният предмет на дейност на „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА е търговия с електрическа енергия. Дружеството осъществява и второстепенни дейности в съответствие с чл. 5 от учредителния документ, подаден в офиса на Търговския регистър.

Дружеството се управлява от „MAR-TIN CONSULTING & MANAGEMENT“ SRL, ч.ю.л., държава: Румъния, регистрирано в румънския търговски регистър под № J40/19106/2004 г. Юридическото лице - управител „MAR-TIN CONSULTING & MANAGEMENT“ SRL се представлява от ОАНЧА АУГУСТИН-КОНСТАНТИН, румънски гражданин, роден на 23.08.1972 г. в гр. Къмпина, Румъния, ЕГН 1720823290911.

Размерът на капитала на дружеството е 31 986 850 RON (тридесет и един милиона деветстотин осемдесет и шест хиляди осемстотин и петдесет румънски леи) лв. и е разпределен в 1 279 474 броя акции, всяка с номинал 25 RON. Акционери в „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА са „JO HOLDING“ AG, държава: Швейцария, притежаващо 21 060 150 броя акции, „VICTORY EXECUTIVE“ SRL, държава: Румъния, притежаващо 6 023 175 броя акции и „MAR-TIN CONSULTING & MANAGEMENT“ SRL, държава: Румъния, притежаващо 4 903 525 броя акции.

От посочените по-горе данни се установи, че „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА отговаря на условията на чл. 40, ал. 7 от ЗЕ и чл. 10, ал. 1, предл. 2 от НЛДЕ, тъй като е лице с регистрация по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, еквивалентна на тази съгласно българския Търговски закон.

От представените на основание чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „а“ и б. „б“ от НЛДЕ декларации от представляващия юридическото лице - управител на дружеството-заявител, се установява, че същият не е лишаван от правото да упражнява търговска дейност и не е осъждан с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството.

Представени са и декларации по чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „в“ и б. „г“ от НЛДЕ, с които се установява, че дружеството не е обявено в несъстоятелност, не е в производство за обявяване в несъстоятелност, не е в ликвидация, не му е отнемана лицензия за търговия с електрическа енергия, както и не му е отказвано издаването на лицензия за същата дейност.

Предвид изложените по-горе факти, издаването на исканата в заявлението лицензия няма да е в противоречие с разпоредбите на чл. 40, ал. 4, т. 1, 2 и 3 от ЗЕ.

Вещни права

Изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЕ за наличие на вещни права на заявителя върху енергийния обект, както и доказателства, че същият отговаря на нормативните изисквания за безопасна експлоатация и за опазване на околната среда, са неприложими в настоящата хипотеза, тъй като при осъществяването на дейността „търговия с електрическа енергия“ липсва енергиен обект.

Срокът на лицензията, за който кандидатства заявителят, е 10 (десет) години. Предлаганият срок е обоснован с оглед необходимостта от натрупване на опит на българския пазар на електрическа енергия и планирането на целите на компанията в дългосрочна перспектива.

С оглед изложеното се налага изводът, че искането на „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА да бъде издадена лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ е допустимо.

II. Технически аспекти:

1. Относно наличието на технически и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

За осъществяването на дейността „търговия с електрическа енергия“, „ТИНМАР

ЕНЕРДЖИ“ СА ще използва офис, намиращ се в Република Румъния, гр. Букурещ, ул. „Каля Флоряска“ № 246С, ет. 17, нает с договор за наем. Като доказателство заявителя е представил договор за наем на офис-площи, сключен с „ТИНМАР - ИНД“ АД № 71/Ж от 25.05.2015 г.

Дружеството декларира, че офисът е оборудван с необходимите за нормалната работа на екипа материални ресурси. В писмото си до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА е описало техническата спецификация на офис оборудването, с което ще изпълнява дейността по лицензията, което се състои от:

- Операционна Система Microsoft Windows 7 Professional;
- Версия Word: Microsoft Word 2013 г.;
- Версия Excel - Microsoft Excel 2013 г.;

В офиса е обособено съвременно помещение, резервирано както с допълнително електрозахранване, така и с непрекъсваеми източници. Комуникационната свързаност също е резервирана, както с оптични линии от два независими интернет доставчика, така и с безжични връзки към мобилен оператор. Хардуерната резервираност е осигурена чрез използването на виртуални сървъри, работещи върху група от физически машини (VM Ware vCenter). Съхранението на информацията е гарантирано с RAID масиви NAS iSCSI.

Сървърът на електронна поща, притежаван от „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА, се нарича „Fortimail 200D“, операционната система е „Fortinet 5.1“.

Сървърът на електронната поща е собственост на компанията и се намира на територията на Румъния. За операционна система на работните станции е избрана MS Windows, офис пакетът също е на Microsoft Office, като за тях компанията предвижда използването на обемно лицензиране на продуктите.

Съгласно чл. 11, ал. 6, т. 2 от НЛДЕ, средствата за обмен на информация за целите на работа на пазара, осигурявани от търговските участници, се одобряват от ЕСО ЕАД.

С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-6590/1 от 19.11.2015 г. ЕСО ЕАД декларира, че „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА е изпълнило изискванията за комуникационно и компютърно оборудване за електронен обмен на данни. Декларираните от дружеството технически средства (информационна мрежа, програмно осигуряване и комуникационна инфраструктура), необходими за сключване на сделки с електрическа енергия по свободно договорени цени, отговарят на условията, определени в Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ).

От гореизложените данни и представените доказателства се установи, че „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА отговаря на изискванията за наличие на техническа и материална осигуреност за сключване на сделки с електрическа енергия в съответствие с чл. 11, ал. 6, т. 2 от НЛДЕ.

2. Относно наличието на човешки ресурси и опит за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

В съответствие с чл. 11, ал. 2, т. 9 от НЛДЕ, дружеството е представило данни за управленската и организационната си структура, както и данни за числеността и квалификацията на персонала, зает в упражняване на дейността, подлежаща на лицензиране.

Представени са професионални автобиографии и копия на дипломи за завършено образование на двама от служителите, които ще се занимават с дейността по лицензията в България. Представена е извадка от данъчен регистър за отчетност на служителите, от която е видно, че „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА има назначен персонал за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

От представената организационна структура е видно, че дружеството се състои от управител, отдел „Доставка на електрическа енергия и управление на клиенти“, отдел „Клиенти и пазар на едро“ и отдел „Икономически“.

В заявлението си „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА посочва, че е част от групата „ТИНМАР И.Н.Д.“ АД - група с богат опит в доставките на електрическа енергия (с

пазарен дял от 12.57% през 2014 година) и на петролни изделия, в добива и търговията с въглища, както и в дейности в областта на общественото хранене, недвижимите имоти, строителството и финансовото посредничество. Дейността на дружеството се развива под стриктното наблюдение на специалисти, произхождащи от групата, с добра репутация и със забележителни постижения в доставката на електрическа енергия.

Предвид гореизложеното и въз основа на представените от дружеството доказателства се установи, че „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА отговаря на изискванията по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, във връзка с чл. 11, ал. 2, т. 8 и т. 9 и ал. 6, т. 3 от НЛДЕ относно наличие на човешки ресурси и организационна структура за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

III. Икономически аспекти:

Относно наличието на финансови възможности на заявителя за извършване на лицензионната дейност, както и на финансови гаранции и обезпечения за сключване на сделки за търговия с електрическа енергия съгласно Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи (Правилата).

В изпълнение на изискванията на чл. 11, ал. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6 от НЛДЕ, към заявлението за издаване на лицензия дружеството е представило бизнес план за периода 2016 г. – 2020 г. и банково удостоверение от „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД, издадено на 14.04.2016 г., за наличието на специална сметка съгласно чл. 19 ал. 2 от Правилата за обезпечаване на задълженията си по сделките с електрическа енергия, наличността по която към 11.04.2016 г. е 150 000 лв. Размерът на наличната сума е в съответствие с минимално изискуемия размер на обезпечението съгласно чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Правилата, видно от прогнозната стойност на оборота от търговия с електрическа енергия на територията на Република България за първата година от лицензионната дейност съгласно представения на Комисията бизнес план.

Средните прогнозни цени, по които „Тинмар Енерджи“ АД ще купува и продава електрическа енергия, и количествата на търгуваната електроенергия са показани в следната таблица:

Показател	Мярка	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Средна продажна цена	евро/MWh	33,43	33,06	34,00	35,00	35,00
Средна покупна цена	евро/MWh	30,08	30,00	31,00	32,00	32,00
Количества търгувана електроенергия	MWh	46 010	76 107	87 523	100 652	115 749

Дружеството е представило прогнозен финансов отчет за периода 2016 г. – 2020 г., като прогнозните приходи, разходи и показатели са представени в таблицата по-долу:

Показатели в хил. евро	Прогноза				
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Приходи	1 538	2 512	2 976	3 523	4 051
Разходи	1499	2 482	2 923	3 442	3 924
<i>в т.ч. от търговия с ел. енергия</i>	1 384	2 283	2 713	3 221	3 704
Счетоводна печалба	39	30	53	81	127
Финансов резултат	35,1	27	47,7	72,9	114,3

При изпълнение на заложените параметри в бизнес плана се очаква дружеството всяка година да приключва с печалба. През първата година печалбата е в размер 54 хил.

лв., като достига до 576 хил. лв. през 2020 г.

Въз основа на всичко гореизложено може да се направи извод, че ако спази заложените в бизнес плана параметри, „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА ще притежава финансови възможности за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

Изказвания по т.4:

Докладва П. Младеновски. Административното производство е образувано по постъпило в Комисията заявление от 18.08.2015 г. След преглед от формална страна на заявлението е установено, че то не отговаря на изискванията на Наредбата за лицензиране дейностите в енергетиката (НЛДЕ), поради което на заявителя са изпратени писма от 04.09.2015 г. и от 29.02.2016 г. с искане за предоставяне на допълнителна информация. С писма от 17.12.2015 г., 13.01.2016 г., 16.02.2016 г., 08.03.2016 г., 30.03.2016 г. и 14.04.2016 г. „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА е представило изисканата допълнителна информация, след което работната група е пристъпила към разглеждане на преписката по същество. Въз основа на анализ от правна, техническа и икономическа страна са направени изводи, че искането на дружеството е допустимо. Дружеството отговаря на изискванията за наличие на техническа и материална осигуреност за сключване на сделки с електрическа енергия в съответствие с чл. 11, ал. 6, т. 2 от НЛДЕ. „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА отговаря на изискванията по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, във връзка с чл. 11, ал. 2, т. 8 и т. 9 и ал. 6, т. 3 от НЛДЕ относно наличие на човешки ресурси и организационна структура за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“. Въз основа на заложените в бизнес плана параметри може да се направи извод, че при спазване на заложените в бизнес плана параметри „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА ще притежава финансови възможности за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“. На основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация и във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения: да приеме доклада на работната група относно подаденото от „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА заявление за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“; да насрочи открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на подаденото заявление; да покани за участие в откритото заседание лицата, представляващи „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА, или други упълномощени от тях представители на дружеството; датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на страницата на Комисията в интернет.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, предлагаме Комисията да вземе следните

Р Е Ш И:

1. Приема доклад на работната група относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 18.08.2015 г. на „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“;
2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 07.06.2016 г. от 10:00 ч.;
3. За участие в откритото заседание да бъдат поканени лицата, представляващи „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА, или други, упълномощени от тях представители на дружеството;
4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на страницата на Комисията в интернет.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които четири гласа (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.5. Комисията разгледа доклад относно **решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за избор на членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило писмо с вх. № Е-15-45-27 от 11.05.2016 г. от председателя на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с което на основание чл. 81е, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР е уведомена за избор на членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД. В тази връзка са представени и доказателства относно професионалната квалификация и независимостта от вертикално интегрираното предприятие на членовете на Управителния съвет.

Във връзка с горното се установи следното:

С Решение № С-4 от 22.06.2015 г. и Решение № С-6 от 05.11.2015 г. на КЕВР „Булгартрансгаз“ ЕАД е сертифицирано като и определено за независим преносен оператор (НПО) на газопреносната система на Република България. Решението за определяне на оператора е нотифицирано на Европейската комисия и е публикувано в „Официален вестник“ на Европейския съюз в брой С 428 от 19 декември 2015 г.

Съгласно чл. 81д, ал. 3, изр. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Надзорният съвет незабавно изпраща на Комисията решенията за избор на членове на Управителния съвет на независимия преносен оператор, както и информация за условията, които уреждат мандата, продължителността и прекратяването му, условията на работа, включително възнагражденията, съответно решенията за предсрочно освобождаване, заедно с мотивите към тях. Следователно, в настоящия случай КЕВР е надлежно сезирана от органа на „Булгартрансгаз“ ЕАД, оправомощен по силата на закона да информира Комисията за наличието на предвидените обстоятелства в чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ.

Предвид факта, че дружеството е сертифицирано като НПО, изпълнението на изискванията на чл. 81д от ЗЕ предполага преценка на КЕВР с оглед гарантиране на наличието на предпоставките на ЗЕ по отношение на Управителния съвет на НПО съобразно правомощията на Комисията.

Съгласно чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ членовете на Управителния съвет на НПО се избират и освобождават от Надзорния съвет, като Надзорният съвет незабавно изпраща на Комисията решенията за избор, както и информация за условията, които уреждат мандата, продължителността и прекратяването му, условията на работа, включително възнагражденията, съответно решенията за предсрочно освобождаване, заедно с мотивите към тях. Според чл. 81д, ал. 3, изр. 3, във връзка с чл. 81д, ал. 11 от ЗЕ, решенията на надзорния орган пораждаат действие, ако в срок три седмици от уведомяването на КЕВР, но не по-късно от срока за обжалване на решението на Надзорния съвет за предсрочно прекратяване на договорите за възлагане на управление, Комисията не възрази срещу тях, когато възникнат съмнения относно професионалната независимост на избран член на Управителния съвет.

„Булгартрансгаз“ ЕАД е с двустепенна система на управление: Управителен съвет, състоящ се от три лица и Надзорен съвет, състоящ се от три лица. Членове на Управителния съвет са: Таня Трендафилова Захаријева, Делян Валентинов Димитров и Георги Кирилов Гегов, избрани с решения по Протокол НС № 2 от 16.12.2014 г., т. 1.1., т. 1.2. и т. 1.3. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Съгласно решение по Протокол НС № 2 от 16.12.2014 г., т. 1.5, мандатът на членовете на Управителния съвет

е до 28.03.2016 г. Предвид представените данни и доказателства относно избраните лица, Комисията е приела, че същите отговарят на изискванията на ЗЕ, поради което с решение по Протокол № 176 от 29.12.2014 г., т. 1 не е възразила срещу решения по Протокол НС № 2 от 16.12.2014 г., т. 1.1., т. 1.2. и т. 1.3. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Съгласно сключените с горепосочените лица договори за управление и контрол с изпълнителен и неизпълнителен член на Управителния съвет, мандатът на членовете се прекратява както с изтичане на срока на договора, т.е. 28.03.2016 г., като при изтичане на мандата без избор на нов Управителен съвет, страните продължават да изпълняват договорите до вписване на съответните промени в Търговския регистър при Агенцията по вписванията. От гореизложеното е видно, че срокът на договорите за управление и контрол, сключени с посочените членове на Управителния съвет е изтекъл. В този смисъл, не е налице предсрочно прекратяване на договорите, с оглед което визираният в чл. 81д, ал. 3, изр. 3 във връзка с ал. 7 от ЗЕ срок за обжалване на решението на надзорния съвет, не се прилага.

Видно от приложения препис-извлечение от Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., т. 1.1., от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, като членове на Управителния съвет са преизбрани Тания Трендафилова Захаријева, Делян Валентинов Димитров и Георги Кирилов Гегов, на основание чл. 241, ал. 2 от Търговския закон, чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, чл. 24, т. 2 от Устава на „Булгартрансгаз“ ЕАД и във връзка с изтичане на мандата на Управителния съвет на дружеството. Решението на Надзорния съвет поражда действие при условията на чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ (т. 1.4 от цитирания протокол).

Съгласно решение по т. 1.3. от Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г. и приложените проекти на договори за управление и контрол с членове на Управителния съвет, мандатът на членовете на този управителен орган е 3 (три) години, считано от датата на вписването на решението в Търговския регистър. При изтичане на мандата на член на Управителния съвет без избор на нов Управителен съвет, страните продължават да изпълняват договорите до вписване на съответните промени в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, освен ако Надзорният съвет не вземе решение, с което прекратява договорите.

Възнаграждението на избраните членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД се определя по реда и при условията на чл. 33 от Правилника за реда за упражняване на правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, приет с Постановление № 112 на Министерския съвет от 2003 г. и съобразно решения по т. 1.1. и т. 1.2. от Протокол НС № 15 от 27.08.2015 г. на Надзорния съвет на дружеството (арг. от решение по Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., т. 1.1.6., както и от приложените проекти на договори за управление и контрол).

Според приложените проекти на договори за управление и контрол с членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, договорът се прекратява с изтичане на срока на договора, както и предсрочно при наличие на предпоставките, подробно регламентирани в същия (чл. 8). Т. 8.1. урежда случаите на прекратяване на договора преди изтичане на срока: по взаимно съгласие на страните в писмена форма; по искане на члена на Управителния съвет с писмено предизвестие не по-малко от 5 (пет) месец; по искане на дружеството с писмено предизвестие от не по-малко от 5 (пет) месец; поради фактическа невъзможност на лицето да изпълнява задълженията си, продължила повече от 60 (шестдесет) последователни дни или повече от 90 (деветдесет) дни в който и да е дванадесетмесечен период; в други предвидени в устава на дружеството и в закона случаи и други. Предвидена е самостоятелна клауза, даваща възможност за прекратяване на договора предсрочно без предизвестие от страна на дружеството по вина на члена на Управителния съвет, в определени случаи.

По силата на чл. 81д, ал. 5 от ЗЕ членовете на Управителния съвет НПО следва да: не заемат професионален пост или отговорна длъжност, нямат икономически интереси или делови отношения, пряко или непряко, с която и да е друга част от вертикално

интегрираното предприятие или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции; нямат интереси или не получават финансови облаги, пряко или непряко, от която и да е част от вертикално интегрираното предприятие; получават възнаграждение, което не зависи от дейностите или резултатите на вертикално интегрираното предприятие, различни от тези на оператора на преносна мрежа.

Съгласно чл. 81д, ал. 6, изр. 1 от ЗЕ мнозинството от членовете на Управителния съвет на независимия преносен оператор са лица, които в срок три години преди назначаването им не са заемали професионален пост или отговорна длъжност, не са имали интереси или делови отношения, пряко или непряко, с вертикално интегрираното предприятие или с която и да е част от него, различна от оператора на преносната мрежа, или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции. С оглед на това, посочените изисквания за независимост от вертикално интегрираното предприятие в хипотезата на тричленен орган следва да бъдат приложими за двама от членовете на управителния орган. Според чл. 81д, ал. 6, изр. 2 от ЗЕ, останалите членове на Управителния съвет са лица, които за период най-малко 6 месеца преди назначаването им не са упражнявали управленска или друга подобна дейност във вертикално интегрираното предприятие, т.е. за един член в хипотезата на тричленен орган.

С оглед преценка на независимостта на всички избрани членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД са представени автобиографии, нотариално заверени декларации по чл. 98, ал. 2, т. 4 и т. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) с дата 10.05.2016 г., както и такива по чл. 234, ал. 2 и ал. 3 и чл. 237, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от Търговския закон и чл. 25, ал. 4 от Устава на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Видно от посочените документи, членовете на Управителния съвет удовлетворяват изискванията на чл. 81д, ал. 5 от ЗЕ.

По отношение на г-жа Таня Трендафилова Захаријева се установи, че заема длъжност като председател на Общинския съвет на Хасково от 2015 г., както и че от 1994 г. е адвокат в Адвокатска колегия, гр. Хасково. Лицето е декларирало, че участва в управлението на Кооперация „Кооп Акаунт“ като член на Управителния съвет и в Сдружение „Център за извънсъдебно решаване на спорове - Хасково“ като заместник председател на Управителния съвет и управляващ, като тези юридически лица не осъществяват конкурентна на „Булгартрансгаз“ ЕАД дейност.

По отношение на г-н Делян Валентинов Димитров се установи, че е член на Управителния съвет на Държавно предприятие „Съобщително строителство и възстановяване“ от м. февруари 2015 г., а в периода м. май 2012 – м. юни 2013 г. е бил член на Съвета на директорите на „Национална компания индустриални зони“ ЕАД, като тези юридически лица не осъществяват конкурентна на „Булгартрансгаз“ ЕАД дейност.

По отношение на г-н Георги Кирилов Гегов се установи, че от м. януари 2016 г. е член на Борда на директорите на Европейската мрежа на операторите на газопреносни системи (ENTSOG), а от м. март 2016 г. е член на Съвета на настоятелите на Минно-геоложкия университет. Лицето е едноличен собственик на капитала на „Евро Кънстракшънс“ ЕООД, което не осъществява конкурентна на „Булгартрансгаз“ ЕАД дейност.

След извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно декларираните обстоятелства и посочените данни в автобиографиите на избраните членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, може да се отбележи, че за относимия законоустановен период преди избора им, декларираните данни и обстоятелства в подадените от тях декларации се потвърждават.

От представените автобиографии и декларации е видно, че изискванията на чл. 81д, ал. 6, изр. 1 от ЗЕ са изпълнени за Таня Трендафилова Захаријева и Делян Валентинов Димитров, а по изискванията на чл. 81д, ал. 6, изр. 2 от ЗЕ - за Георги Кирилов Гегов, като лицата не са заемали професионален пост или отговорна длъжност в която и да е друга част от вертикално интегрираното предприятие, отговаряща за дейностите по производство и доставка на природен газ в съответния законоустановен срок преди избора

им, както и няма данни да са имали интереси или делови отношения с вертикално интегрираното предприятие или с която и да е част от него.

Изказвания по т.5:

Докладва Е. Маринова. Докладът на работната група е свързан с уведомление от страна на „Булгартрансгаз“ ЕАД за избор на членове на Управителния съвет на дружеството. „Булгартрансгаз“ ЕАД е сертифицирано и определено като независим преносен оператор от Комисията. В тази връзка, е необходима преценка от страна на КЕВР по отношение изискванията на чл. 81д от Закона за енергетиката във връзка с избора на членове на Управителния съвет. Дружеството е представило препис-извлечение от заседание на Надзорния съвет. От него е видно, че като членове на Управителния съвет са преизбрани Таня Трендафилова Захариева, Делян Валентинов Димитров и Георги Кирилов Гегов. Мандатът на новите членове на Управителния съвет е три години. Сред приложените документи са проекти на договори, в които ясно и точно са определени условията за изтичане на мандатите. Може да се приеме, че са налице изискванията на директивата по отношение на това мандатите да са ясно и точно определени. Представени са съответните доказателства: автобиографии, нотариално заверени декларации и служебни справки в Търговския регистър. Изискванията на чл. 81д, ал. 5 са налице: членовете на Управителния съвет да не заемат професионален пост или отговорна длъжност, нямат икономически интереси или делови отношения, пряко или непряко, с която и да е друга част от вертикално интегрираното предприятие или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции; нямат интереси или не получават финансови облаги, пряко или непряко, от която и да е част от вертикално интегрираното предприятие; получават възнаграждение, което не зависи от дейностите или резултатите на вертикално интегрираното предприятие, различни от тези на оператора на преносна мрежа. Изискванията по чл. 81д, ал. 6, изр. 2 от ЗЕ е изпълнено за лицето Георги Кирилов Гегов. Работната група предлага на основание чл. 81д, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 11 от Закона за енергетиката, Комисията да приеме следните решения: да приеме настоящия доклад; да приеме протоколно решение, с което не възразява срещу решение по Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, за избор на Таня Трендафилова Захариева, Делян Валентинов Димитров и Георги Кирилов Гегов за членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 81д, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 11 от Закона за енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за избор на членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.
2. Приема протоколно решение, с което не възразява срещу решение по Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, за избор на Таня Трендафилова Захариева, Делян Валентинов Димитров и Георги Кирилов Гегов за членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

Издава сертификат за произхода на стоката електрическа енергия, произведена от централа (инсталация) за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, както следва:

1. „Сертификат № ЗСК-32-01-16 на „Овердрайв“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1407, р-н Лозенец, ул. „Филип Кутев“ № 5, с ЕИК 131413539.

2. Сертификат № ЗСК-46-01-16 на „Инертстрой – Калето“ АД със седалище и адрес на управление: Република България; Област Враца; Община Мездра; гр. Мездра 3100; ул. „Иван Вазов“ № 2, с ЕИК 106028833.

По т.2 както следва:

1. Връща на работната група доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-14 от 04.04.2016 г. от „Калиакра Уинд Пауър“ АД за продължаване срока на лицензия за производство на електрическа енергия.

2. Да бъде сформирана работна група с ръководители Е. Маринова и И. Александров, както и експерти от дирекция „Правна“ и отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“. Задачата на работната група е в едноседмичен срок да извърши анализ на досегашната практика на КЕВР относно сроковете за издаване на лицензии, мотивите за тяхното определяне и възможностите за продължаването им.

По т.3 както следва:

Приема доклад относно проверка, възложена с протоколно решение по. 4.4 от Протокол №45 от 11.03.2016 г., относно Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г., сключен от „Биовет“ АД.

По т.4 както следва:

1. Приема доклад на работната група относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-45 от 18.08.2015 г. на „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 07.06.2016 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат поканени лицата, представляващи „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА, или други, упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на страницата на Комисията в интернет.

По т.5 както следва:

1. Приема доклад относно решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за избор на членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

2. Приема протоколно решение, с което не възразява срещу решение по Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, за избор на Таня Трендафилова Захариева, Делян Валентинов Димитров и Георги Кирилов Гегов за членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-135/18.05.2016 г. и Решение на КЕВР № Ц-6/31.05.2016 г. относно издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от

комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, през периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. на „Овердрайв“ АД и „Инертстрой-Калето“ АД.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-138/25.05.2016 г. относно проверка, възложена с протоколно решение по 4.4 от Протокол №45 от 11.03.2016 г., относно Договор за залог на търговско предприятие от 05.11.2014 г., сключен от „Биовет“ АД.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-137/20.05.2016 г. относно заявление на „ТИНМАР ЕНЕРДЖИ“ СА за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-146/30.05.2016 г. относно решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за избор на членове на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)