

ПРОТОКОЛ

София, 26.10.2015 г.

**от Обществено обсъждане
на проект на решение относно открита процедура за изменение на цени на
електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-27 от 31.07.2015 г.**

Днес, 26.10.2015 г. от 14:00 ч в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-114/22.10.2015 г. като заинтересовани лица бяха поканени Министерство на енергетиката, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа“, Българска стопанска камара, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Национална федерация на енергетиците и Независима синдикална федерация на енергетиците в България.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Явор Стоянов – държавен експерт в Министерство на енергетиката;
- г-н Стефан Мазнев – главен експерт към Омбудсман на Република България;
- г-жа Дора Дамянова – главен експерт в Конфедерация на независимите синдикати в България.

Комисия по енергетика към Народното събрание, Конфедерация на труда „Подкрепа“, Българска стопанска камара, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Национална федерация на енергетиците и Независима синдикална федерация на енергетиците в България не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Огнян Винаров – Граждански контрол, Сдружение ДЕН;
- г-жа Нели Фердинандова – Гражданска лига на България;

- г-н Димитър Стоянов – „ДИКС 2001“ ООД, гр. Ямбол;
- г-н Макарий Новев - енергиен експерт;
- г-н Георги Найденов – Ван Майкълс Нью Технолоджи.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на решение относно открита процедура за изменение на цени на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-27 от 31.07.2015 г.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Беше проведено закрито заседание на 19.10.2015 г., когато беше приета съкратената процедура, след което на 22.10.2015 г. Комисията прие доклада на работната група. Днес, час преди общественото обсъждане, беше проведено открито заседание с участието на енергийните дружества, които са свързани с това ценово решение. Работна група е в състав: Елена Маринова, Пламен Младеновски, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов и Деница Лефтерова. На откритото заседание заявих, че ако някой от енергийните дружества желае да вземе думата, то първо ще я дам на тях. Всички енергийни дружества присъстваха на откритото заседание.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и след като установи, че от представителите на енергийните дружества няма желаещи за изказвания, даде думата за изказвания на заинтересованите лица.

Я. Стоянов – Министерство на енергетиката:

Нямаме становище.

С. Мазнев – Омбудсман на Република България:

От името на Националния Омбудсман на Р България ние приветстваме решението на КЕВР. С това свое решение Комисията (в лицето на нейния председател) показва, че стриктно спазва закона и използва всички възможни резерви, като своевременно предприема действия в интерес на потребителите и в защита на техните права. В случая извършва корекция на цените, които са посочени в решението.

Д. Дамянова – Конфедерация на независимите синдикати в България:

Подкрепяме решението на регулатора за намаляване на цените за бизнеса, но трябва да отчетем, че това е минимално намаление – с 1,07 лв. Във всички случаи трябва да се търсят други резерви и други възможности за намаляване на цената за бизнеса, стига това да не става за сметка на битовите потребители. Всяко едно движение на цената нагоре за битовите потребители би довело до социално напрежение.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

През изминалите три месеца единствената възможност като резерв за намаляване на цените се оказа намаляването на цената на природния газ с 14,26%. КЕВР отчита това намаление и го отразява като ценово решение.

О. Винаров – Граждански контрол, Сдружение ДЕН:

Имам едно процедурно предложение. Вие, когато положихте клетва, обявихте в Народното събрание, че ще работите за откритост, прозрачност и диалог. Но провежданите

заседания, обществени обсъждания, се провеждат така, че след изказването няма диалог. Това, фактически, не е обществено обсъждане, а бяхте и народен представител и знаете, че там има реплика, дуплика и т.н. Ако отговори някой не само на мен, а и на тук присъстващите, да има право на една реплика или дуплика, просто да има едно обсъждане, диалог.

Другият въпрос, който с постъпването Ви го поставихме и Вие също го приехте, е въпросът за всички доклади на работните групи и всички Ваши решения да бъдат подписани. Дадох Ви и седемте досъдебни производства, изпратени ми от Главния прокурор, в едно от които има досъдебно производство срещу неизвестен извършител в ДКЕВР. Това са за високите цени, дадени на ВЕИ при наличието, че сме си изпълнили контролната цифра 15% в 2010 г. още, като количество енергия, изкупена. Този доклад не е подписан от работната група, решението не е подписано от председателя и тогавашния секретар, и не може да бъде изготвен обвинителен акт. За Ваша сигурност, за Вашето достойнство и за авторитета Ви, да не Ви искат оставката, изпълнявайте, моля Ви това. Тези, които са изготвили и предложили доклад, да си напишат имената и да се подпишат. Няма структура, няма държавно или частно предприятие, няма Министерски съвет, няма Народно събрание, където този, който внася нещо, да не се подпише.

Следващият момент е този, който заложихме и в питането си в НС в Комисията, и казахте (а измина вече близо месец), че ще ни дадете отговор. Но този въпрос Ви го поставих и при първата среща, когато встъпихте в длъжност, и е известен на част от членовете на Комисията, които са бивши председатели. Известно е на всички, че сега правите това заседание, за да допълните онова решение, което не го допълнихте. Защото ТЕЦ-овете и на децата е известно, че тяхната топлоелектрическа централа произвежда електрическа и топлинна енергия. В продължение на 6 решения се променят само цените на топлинната енергия без цените на електрическата енергия, което са 35%. 21%, когато бяха от започването на г-жа Е. Харитоновна със 7%, до последното Ваше, когато беше общо сборно 21%, това са при 7% анализирано, имате го и доказано от Д. Куюмджиев и на Вас Ви го представихме това, че 7% намаление на природния газ означава 50 млн. лв. намаление като абсолютна цифра на цената на електроенергията. Вие в пресконференция казахте, когато беше 21% общо сбора намалението на природния газ, че не са 150 млн. лв., а 120 млн. лв. Това е Ваше изявление. Сега имаме два пъти по 7% - 14%, значи 100 млн. лв. намаление в цената - като се умножи количеството на всяка централа годишното производство по старата цена и като се умножи по новата цена. Това е разликата, която и г-жа Харитоновна, бяхме със следващата й заместничка, която беше, и след това този въпрос отиде в съда. Значи това не може да бъде друго и не е ясно сега колко е абсолютната цифра и затова за пореден път Ви дадох една графика, една картина на енергийния микс, която е много хубаво в следващите дни, Вие я имяхте и я дадохте на някой от работната група, да я направи, да е ясно на българския бизнес, на българските потребители на ниско напрежение и на битовите потребители как се образува тази цена, която сега предлагате. Да има онагледяване на всичко това.

Следващият, третият въпрос, който и миналия път Ви го дадох, но Ви го дадох с два документа. Единият, писмо на министъра на енергетиката до премиера, до вицепремиера и до мен, в което се изреждаха всички въпроси, които са поставени пред министерството, че и ние ще се включим към искане на оставки, ако те не се изпълнят. В това писмо се изреждат... което го имат и работодателите и тогава убедих два работодателски организации да не Ви искат на Вас оставката, защото друг не си е изпълнил решенията – изпълнителната и законодателната власт в редица документи, в които вече измина една година и ние имаме предаване по телевизията на тази тема - какво за една година изпълни изпълнителната и законодателната власт, за да бъдат покрити тези 4 млрд. лв. дългове, които ги чухме и в откритото заседание, които тежат върху „НЕК“ ЕАД, а Вие не сте магьосник, нито Вие, нито Комисията, да може чрез увеличение или корекции, или някакви

други еквилибристики да покрийте този дълг. Също не действа и приетият Съвет за енергийна сигурност и какви пари са се събрали там, никому не е известно, въпреки че и то е едно недонесче.

Сега за цената на природния газ. Третият въпрос е Евростат, както и фактурите на „Овергаз Инк.“ АД и на „Булгаргаз“ ЕАД, са в... Сашо Дончев ... лично съм ги видял, са в \$/GJ с включени 18% НДС, нарича се налог добавена стойност. Фактурите на „Булгаргаз“ ЕАД са също с 18% НДС. Вие неправилно записвате в решенията си, че тези цени били без НДС. Кой от Комисията ги изчисли и преработи от тези фактури, видели ли сте Вие тези фактури, как в решенията отсъстват тези фактури? В предишните ръководства на ДКЕВР винаги първа точка бяха за 9 месеца назад фактурите, по които е плащано. Не може Вие на тъмно да определяте цени, в които цени един път е включен НДС, и след това Вие слагате, обявявате ги, което нямате право, има писмо от министъра на финансите, че нямате право. Това е отговор и на 168 часа, и на председателя на БТПП, това е на Дянков отговор и сегашния, че няма в ЗДДС право, което Ви дава да определяте цените без НДС. И затова, за да не Ви тежи, не ми пращайте онзи отговор, който ми обещахте, а възложете на Вашите юристи и Вашите икономисти да проверят фактурите, да проверят закона, а не да ми казвате като на някой гражданин, по Ваши някакви правила... правилата и наредбите са подзаконовни документи и не могат с това да се решава.

Чакаме становището Ви по предложението закон от трима професори, един д-р на науките по отношение правото на обжалване. Сега Ви го внесохме отново, тъй като депутатите ги мързи да го предадат в този вид, в който трябва да се подпишат, и в който първата точка е тази, че ние нямаме право, гражданите, работодатели, неправителствени организации, синдикати, да обжалваме Вашите решения. Липсвало правен интерес. Втората точка е за втория топломер в абонатните станции, едногодишни експерименти за точно отчитане на топлинната енергия. Третият голям въпрос, който е много голям въпрос, защото той се припокрива към скандала за софтуера на дизеловите автомобили на Фолксваген. Тук никой, и министърът на икономиката уволни доц. д-р Д. Игнатов за ... шефът на Българския институт по метрология. Няма нито правила, нито се проверяват, нито дистанционните топломери, нито дистанционните водомери, нито дистанционните електромери, тези новите, с дистанционно управление и вмешателство. Тези експерименти, когато с Илиян Илиев ги изпратихме, отговорите са, че не са оборудвани и не знаят и не могат да ги управляват. Също и газоразходомерите по отношение на калоричността на газа.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Трябва да отчетете, че Ви беше дадено дори повече време от това, което е обикновено – в рамките на 3 до 5 мин., да се изкажете. За да не утежнявам процедурата, ще Ви кажа следното:

Не мога да говоря нищо за преди 02.04.2015 г., макар че мисля и тогава е било така, но от 02 април насетне, в този състав на Комисията, всички доклади и решения са подписвани от председателя, след като под тях са поставени подписите на всички членове на работната група. Екземплярът с техните подписи е архивният документ на КЕВР. Бъдете сигурни, че това е така.

На второ място относно спестените средства от промяна намалението на цената на високоефективната енергия. На два пъти, с две последователни решения тези разходи на „НЕК“ ЕАД от високоефективната електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, са намалени - първо със 130 млн. лв., а с решението, което влезе в сила от 01 октомври, с още 40 млн. лв. Това прави намаление със 170 млн. лв.

Относно фонда, това е въпрос към министър Теменужка Петкова. Комисията нито управлява фонда, нито може да контролира неговото изпълнение.

Относно това, как трябва да бъде определяна цената – със или без НДС, г-н Винаров, в четвъртък или петък подписах до Вас официален отговор от КЕВР, както и Вие казахте,

изготвен от дирекция Правна на Комисията.

Относно законопроекта. В момента, в който той влезе в НС, преди дори обсъждането, и официално Комисията поиска от нас становище, ние ще го представим. Ние не можем да представяме становища по предложения, които не са официализирани.

Добре, нека бъде така, след като толкова настоявате да има дублика на базата на това, което ще Ви отговори Комисията и работната група, но нека бъде както и в Народното събрание – в рамките само на 2 мин. и само по въпросите, които сте били повдигнали, както Вие, така и другите участници в общественото обсъждане.

Н. Фердинандова – Гражданска лига на България:

От името на Гражданска лига на България и председателя ѝ С. Гамизов имам запитване по два въпроса и уточнение във връзка с доклада за изменение на цените на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-27 от 31.07.2015 г.

Първият съществен въпрос, който постави г-жа Дамянова, е по представения доклад и по проекта на решение. Въпросът ни е – кой въпрос решава той, защото предлаганото намаление е толкова малко, че на практика е пренебрежимо, да не кажа нищожно. Намалението на цената задължение към обществото не води до намаление на цената на свободния пазар, а за регулирания пазар въобще не се предвижда промяна. Каква е целта и какво очаквате да постигнете с това минимално намаление, когато изработено по този начин то не отговаря на аргументираните искания на потребителите?

Вторият ми въпрос е във връзка с подробното писмено становище, което ние ще представим в срока, който Вие поставихте, четвъртък. Поставеният на страницата на Комисията доклад не дава яснота как и защо се стига до тези цифри, които са посочени в него. Предполагаме, че има други таблици. Но основните, за да се стигне до тези цифри, за да могат да работят и организации, които наблюдават Вашата работа, мисля, че трябва да бъдат поставени. Много от обясненията са непълни и без детайлни разбивки, които да дадат яснота какво има предвид работната група. В таблица на стр.4, *формирание на цена за задължение към обществото*, е включена колона *количество ел. енергия*, която не е пояснено кое точно количество визира. Да не навлизам, но да знаете, че по такъв начин трябва да е поставено, за да може да е ясно последните цифри откъде произхождат. Не е пояснено и защо е изследвана компонентата на цената за задължение към обществото, отразяваща разходите за изкупуване на електрическа енергия, произведена от ВЕИ. Съгласно чл.12, ал.1 от АПК, КЕВР като орган е длъжен да осигурява откритост, достъпност и пълнота на информацията в административното производство. В този смисъл смятаме, че решенията на КЕВР трябва ясно и достоверно да представят пред потребителите предлаганите промени в цените.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Надявам се в срока до четвъртък писмено да бъдат внесени Вашите възражения и становище.

Н. Фердинандова – Гражданска лига на България:

А аз се надявам да имаме цифрите, за да бъдем полезни.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

По повод на Вашето запитване - кой въпрос решава намалението на цената на добавката задължение към обществото с 1,08 лв. Това е единственият ресурс, който беше наличен в рамките на последното тримесечие, по отношение на което се произнася Комисията. Някой може ли да посочи друг ресурс? Само преди няколко дни разговаряхме с представители на организациите, които енергично настояват за по-сериозно намаление. На въпроса „Въз основа на какво, освен на намалението на цената на природния газ?“ –

последва мълчание. Комисията не определя ресурсите. Комисията отчита получените ресурси и резерви за въздействие върху цената на електрическата енергия.

Д. Стоянов – „ДИКС 2001“ ООД, гр. Ямбол:

Доста се двоумих, преди да дойда. Присъствах на Вашето открито заседание и видях, че хората, които са облечени във връст в системата на електроенергетиката, доста сладко и умно си говорят, но ситуацията при крайния потребител е трагична. Смятам, че електроенергийният сектор работи най-вече в името на хората и в името на крайния потребител, но там нещата са изключително сложни. Имам няколко въпроса.

Защо в последно време се говори само за цена на електрическа енергия, а не се говори за качество на електрическа енергия. Това са два елемента, които са взаимно свързани. Ако желаете (виждам, че нямате време), мога да Ви дам такива ужасяващи примери за качеството на електрическата енергия, че свят ще Ви се завие. Аз 20 г. изкарах в държавната електроенергетика. Вече 15 г. съм в частния бизнес. Ситуацията е изключително трагична. Говорите цена 2 лв., но при качество на електрическата енергия, която е крайно лоша, с тези 2 лв. правиш 0,5 продукция или топлиш 0,5 кафе, а при качествена енергия ще го направиш за 0,5 kW. Разковничето на проблема е там. Имате една Методика от 2007 г. за качество на електрическа енергия, която въобще не се прилага. Електроразпределителните дружества и електроенергийният системен оператор си правят каквото искат, чуждите съоръжения на стопанските потребители са оставени ей така и тук се говори постоянно за цена. Цена 1 лв., но развалени домати. Кога ще свържете цената с качеството на електрическата енергия?

Вторият ми въпрос е предложение. Докога ще държите битовия потребител в ръцете на монополите на електроразпределителните дружества? Аз лично излязох на свободния пазар, когато бяха доста добре нещата. В момента ме накараха да плащам с 20% повече. Какво имам предвид? Намалете такса за задължение към обществото отново на 18 лв., за да може битовият потребител при сега съществуващата конюнктура да може да излезе на свободния пазар. В момента, откакто повишихте таксата на 38 лв., изчисленията във фирмата ни показват, че 20% до 30% битовият потребител плаща по-малко, ако е към електроразпределителните дружества. Там е огромният проблем. Той е лицензиантът с търговския електромер, той е търговецът. Иди се оплачи, ако искаш и на Господ. Ситуацията е изключително сложна. Пуснете свободния потребител на свободния пазар. Вземете мерки да оправите качеството на електрическата енергия и тогава електроразпределителните дружества и електроенергийният системен оператор ще си вършат работата. Иначе, докато се говори само за цени, няма да стане нищо.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Очаквам от Вас конкретна жалба относно конкретни показатели, свързани с качеството на електрическата енергия в дружествата, които управлявате. Въз основа на това ще се направи проверка (ще излезе със заповед) и състави констативен протокол въз основа на това, какви са тези отклонения спрямо Наредбата за качество на електрическата енергия. В залата са представителни на ЕВН - електроразпределителното дружество, което подава електрическа енергия в Ямболска област. Вероятно те чуват Вашите оплаквания, но за да предприемем мерки, трябва да чуем конкретни забележки и параметри на електроенергията, по които тя не отговаря на Наредбата за качество.

Що се касае до такса за задължение към обществото, ако тя бъде върната на тези 18 лв., за които Вие говорите, трябва да допълните и кой в България ще заплати дефицита, който ще се получи. Защото това, което се случи миналата година, доведе до един дефицит от около 700 млн. лв. в „НЕК“ ЕАД. Аз не вярвам, че мислите, че това може да продължи. Трябва да дадете отговор кой ще плати този дефицит, освен че с това, което предлагате, той ще бъде създаден.

М. Новев - енергиен експерт:

Има една приказка, която аз ще перифразирам, „Мисли глобално и действай локално“, а не „Мисли локално, а действай глобално“. Второ, истинските специалисти, които са били образовани по времето, когато Брадистилев ги изхвърляше като лист от печатарска машина, те не обичат да се подчиняват на нормативни разпоредби, които не отговарят на законите. Не ме разбирайте, че правя аналогия. Ще обърнете Постановление 298. То е подписано от премиера г-н Костов и г-жа Масева. И на Вас ще Ви стане ясно как се изчисляват технологичните разходи по отношение на електрическата енергия пренос и разпределение. Имайте предвид, че това е бъркане по джобовете навсякъде и е некоректно вече да го търпим.

Благодарение на това, че един – два пъти се обадихме, че не се протоколират обществените обсъждания, направихте ме тук на момче, което го изпитвате. Току-що бяхте променили и написали един протокол, и от този протокол в миналото Ц-27, сега Ви е второ Ц-27, втори текст, Вие сте изкопирали мое изказване „мотамо“, което означава, че аз имам право на иновация. Там пише така...тук имаше една симпатична дама, която беше от водите, и казвам: донесете закона и вижте допълнителна разпоредба №64 от ЗЕ. И за да бъде по-интересен, казвам: „В Макдоналдс олиото, с което се пържат картофите, това е технологичен отпадък.“ А иначе, за Вашите документи и много Ваши документи сте написали грамотно, защото Вие се редувате, обаче има нещо, което много Ви притеснява. Това е...исках да дойда при Вас, когато в Народното събрание казахте: „Каня журналистите и каня и другите“... Идвам аз тук, не искам да кажа кой пазвантин беше, още ме засякоха с камерите и ме изгониха. Искан да Ви предупредя Вас. Едно от предупрежденията, които са към Вас, първото е... тези измислици, които ги правите за изчисления на технологичните разходи, извинявайте, имам голям спектър от такива, да ги нарека коньовичарски думи...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Какви са Вашите изчисления на технологичните разходи – нагоре, надолу?

М. Новев - енергиен експерт:

Боже мой! Какво ще говоря! Ето го до министър П. Димитров, ето до М. Кунева, в което за цяла Чехословакия технологичните разходи са 4,3. Давам и на още 10-15 държави. Какъв е коментарът, това е нещо невероятно. Тук Вие правилно сте отбелязали, към 3 млн. 900 MWh са технологичните разходи, които се обръщат в пари. Нарочно бягам от коньовичарските ми изрази, защото в Коньовица съм живял. Не Ви ли и е стыдно, викат руснаците, да не употребя българския израз. Когато аз исках да дойда и пазвантите ме спряха, исках да Ви кажа – всеки, който идва да поеме новата длъжност, взема и прави обзор на това, което е до него. Понеже Вие сте стара берданка, туряте и три плика. Първият плик го направихте частично. Вторият, обаче, Ви атакуваха, още не сте го ...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Новев, оставих Ви доста време да говорите, но все пак трябва да завършите.

М. Новев - енергиен експерт:

Говоря неща, които опират до Вашето съществуване. Кадиев го питат, не е важно за какъв кмет беше... Той казва - 93% е разходът на природен газ за Топлофикация София. Абе, Алан Кольо, ти беше два мандата шеф на борда на директорите. Ти не можа ли да разбереш, че е 60 – 75%? Обаче там има един израз, който Вие много добре сте го чули от мен: Специфичният разход за 1 kWh електроенергия. Няма да Ви вадя Вашите документи да Ви ги казвам, но за да го направите това, сами не можете.

Едно време в енергетиката, може би г-жа Хаританова го помни, Минев, когато ние

пускахме турбините, ние правихме режим Зад мен е симпатичният представител на USA централите. В присъствие на 50 души аз питам: Колко е специфичният разход на американските централи? Мълчание. Аз ги наблюдавам от 60-та г. Това е безобразие. Вземете и кажете – стоп. Вие може да го направите това.

За големите консуматори, няма ги тук. Къде са се развихрили и те? Вие знаете ли колко пари отидоха за енергийна ефективност? Вие знаете ли, че има цял закон за потребление на електрическата енергия? Ваше контролно задължение е да ги блокирате, да ги напътствате и да видите къде отиват тези пари. Защото това е пари, енергия - обувка. Не може, не може да дрънкат, защото утре ще Ви повтарят същия спектакъл тук.

Идвам на няколко конкретни въпроса.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Последното Ви изречение, г-н Новев, много Ви моля. Кажете, записва се. Всичко, което казахте, ще бъде написано.

М. Новев - енергиен експерт:

Идвам на най-важното. Не е вярна електрическата енергия от ТЕЦ-овете. Не е вярна, запишете три пъти там. И ще Ви кажа защо. Ето го документа, с който предупредихме, когато Кунева като дойде в България. Това означава, че специфичният разход на всички е 380 – 420. Как може да ни баламосват нас, които сме имали дипломи такива, каквито и Вие сте имали, защото все пак сте доктор? Как може? Няма ли някой от Вас да се събуди и да каже - стоп? Ще кажете „откъде правиш заключение?“. Първото заключение ми е свободния пазар. Свободният пазар де юре де факто считам, че цената на енергията е помалка в началото за т.н. привилегироваани потребители. Беше с 200 MWh консумирана електроенергия, които са потребители. Искате или не искате, те отиват при Вас, в АЕЦ Козлодуй, и Ви казват „Добър ден“ и на бърза ръка правите едно споразумение, договор, в който договор всички хубави неща се нагласяват и в края на краищата енергията се получава. Затова се хвърлиха те на свободния пазар.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Новев.

М. Новев - енергиен експерт:

Паралелно с това, обаче, те не усещат големия капан. Емисиите. Кажете ми, емисията пада. Пада ли специфичният разход?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Новев.

М. Новев - енергиен експерт:

Спирам, защото Вие ще кажете: Защо не го напишеш това? Сега това мое писание ще обиколи инстанциите, и до Вас ще бъде, но с Вас съм на чисто, защото Ви вдигнах един телефон, многоточие, многоточие, но да знаете – нищо няма да ни спре, защото ние сме на вълната реални физически закони.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Новев, благодаря Ви. Г-н Найденов, умолявам Ви да бъдете по-кратък от г-н Новев. Вижте, половината от присъстващите напуснаха залата!

Г. Найденов – Ван Майкълс Нью Технолоджи:

Ще положа усилия да бъда оперативно кратък. Бих искал да Ви обявя, че след като

община Варна мина на свободния пазар, разходите за електроенергия паднаха два пъти. Точната цифра е 550 хил. лв. на 280 хил. лв. Така че цените, които Вие определяте, следва да са под цените на втория енергиен пакет, съгласно дела С 92 от 2011 г. и съединени дела С 359 от 2011 г. и С 400 от 2011 г. с решение от 23.10.2014 г. Задължителни са за всички държавни институции в Р България, включително за съдилищата, и връщат цените на до втори енергиен пакет от 05.08.2004 г. Така че конкуренцията е призната от самия съд на ЕС. Тя не се интересува от финансовото състояние на енергийните предприятия. Важни са две неща да има - защита на потребителите на пазара и реална конкуренция. От 2007 г. са съгласувани правилата, съгласно европейското законодателство, от нашето Народно събрание – 147 души, отделно – права на потребителите. В права на потребителите от сайта на ЕК пише „Защита за всички“, т.е. никой не бива да бъде изключен от енергийната система. Това е обявено.

Аз бих искал да Ви обърна внимание, че ЕК се споразумя с Газпром на 11 септември за Украйна и за доставките на газ, за цени и т.н. В тази връзка да Ви обърна внимание, че не използвате признатите от Газпром господстващо положение в България, не сте посочили координация от страна на КЕВР с Европейска комисия и Съвета на енергийните регулатори по отношение на тези признати практики.

Отделно за потребителите, техните права, не е съгласно националния съд, а съгласно решение по дело С 190 от 2010 г. са неотменими като потребители. В тази връзка ще Ви подаря този материал за американските ТЕЦ-ове, в който когато имаше добра воля, Унгария свали 2006 г. с 43% цените, 2007 г. – 35%. Значи може.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Това, което се случи в Унгария, е по по-друга процедура, която трябваше да бъде спазена от България преди да стане член на ЕС, а то е да се поиска нотификация на тези договори, както постъпиха Полша и Унгария.

Председателят даде думата на членовете на работната група за изказвания по повдигнатите въпроси.

П. Младеновски:

Няма какво да добавим от страна на работната група. Смятаме, г-н Иванов, че бяхте изчерпателен в отговорите си на поставените въпроси.

Председателят даде думата на заинтересованите лица за двуминутна дуплика.

О. Винаров – Граждански контрол, Сдружение ДЕН:

За пореден път Ви дадох да изработите, дадохте го на работната група, една илюстрация, да се публикува в пресата, както предишните председатели изготвяха, в която да личи как се получава миксът.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

От скоро в регулатора има експерт по Връзки с обществеността. Аз ще покажа илюстрацията, която Вие ми дадохте, и се надявам такова нещо да има на сайта на КЕВР.

Г. Найденов – Ван Майкълс Ню Технолоджи:

По отношение на Вашето твърдение за нотификацията. Всички договори, дори преди сключване на договор с ЕС, дори още по предварителния договор, следва на основание чл.106 във връзка с чл. 351, ал.2 от Договора за функциониране на ЕС да бъдат преподписани съгласно европейското право. Много моля, Вашият правен отдел поне да си прочете договора за функциониране на ЕС, защото Ви вкарва в невероятни „приключения“.

След като установи, че няма други изказвания, председателят благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:45 ч. общественото обсъждане, като напомни, че срокът, в който могат да се представят в Комисията предложения по проекта на решение относно открита процедура за изменение на цени на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-27 от 31.07.2015 г., е 29.10.2015 г.

Закритото заседание за приемане на решение ще се проведе на 01.11.2015 г.

Приложения:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-114/22.10.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.....
(С. Годорова)

2.
(А. Йорданов)

3.
(В. Владимиров)

4.
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ