

## **ПРОТОКОЛ**

**София, 22.10.2015 г.**

**от Обществено обсъждане  
на проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с  
електрическа енергия**

Днес, 22.10.2015 г. от 14:00 ч. в сградата на КЕВР се проведе обществено обсъждане, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н.Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

С писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-15/19.10.2015 г. като заинтересовани лица бяха поканени **МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА, „НЕК” ЕАД, „ЕСО” ЕАД, АЕЦ „КОЗЛОДУЙ” ЕАД, „ЧЕЗ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, „ЕВН-БЪЛГАРИЯ” ЕАД, „ЕНЕРГО-ПРО БЪЛГАРИЯ” ЕАД, „ЕРП-ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ” АД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ - РУСЕ” ЕАД, „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ” ЕАД, „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2” ЕАД, „ТЕЦ ВАРНА” ЕАД, „ЕЙ И ЕС-ЗС Марица Изток 1” ЕООД, „КОНТУРГЛОБАЛ МАРИЦА ИЗТОК 3” АД, ТЕЦ „МАРИЦА 3” АД, КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР АД, БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА, БЪЛГАРСКА БРАНШОВА КАМАРА НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ, АТЕБ, БФИЕК, БЪЛГАРСКА ВЕТРОЕНЕРГИЙНА АСОЦИАЦИЯ, БЪЛГАРСКА ФОТОВОЛТАИЧНА АСОЦИАЦИЯ, БЪЛГАРСКА СОЛАРНА АСОЦИАЦИЯ, АСОЦИАЦИЯ НА ТОПЛОФИКАЦИОННИТЕ ДРУЖЕСТВА и АСОЦИАЦИЯТА НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ЕНЕРГИЯ.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Мартин Тафров – главен експерт в Министерство на енергетиката;
- г-н Венцислав Марков – ръководител управление в „НЕК” ЕАД;
- г-жа Виктория Поповска - „ЕСО” ЕАД;
- г-н Георги Калчев – ръководител управление в АЕЦ „Козлодуй” ЕАД;
- г-жа Зорница Генова – директор дирекция Регулация в „ЧЕЗ България” ЕАД;
- г-жа Илина Стефанова – ръководител Регулация в „ЕВН-България” ЕАД;
- г-жа Красимира Машева – главен юрисконсулт на „Енерго-Про България” ЕАД;
- г-н Пламен Стефанов – пълномощник на „Енерго-Про България” ЕАД;
- г-жа Маргарита Минева – ръководител Енергийни пазари в „ТЕЦ Марица Изток 2” ЕАД;
- г-н Ангел Митов – директор Търговски и регулаторни отношения на „ЕЙ И ЕС-ЗС Марица Изток 1” ЕООД;
- г-н Георги Петков – изпълнителен директор на Калиакра Уинд Пауър АД;
- г-н Мартин Георгиев – председател на УС на АТЕБ;
- г-н Константин Стаменов – председател на УС на БФИЕК;
- г-жа Меглена Русинова - Българска фотоволтаична асоциация;
- г-н Владимир Игнатов – търговски директор на „Гранитоид“ АД;

- г-жа Галя Илиева – „Веолия България“ ЕАД;
- г-жа Теофана Григорова – изпълнителен директор на Асоциация Хидроенергия;
- г-н Константин Константинов – изпълнителен директор на Българска независима енергийна борса;
- г-н Николай Кискинов – секретар на АСЕП
- г-н Антон Желев - Българска соларна асоциация
- г-н Димитър Шевичков - Българска браншова камара на енергетиците.

„ЕРП-Златни пясъци” АД, „Топлофикация - Русе” ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол” ЕАД, „ТЕЦ Варна” ЕАД, „Контурглобал Марица Изток 3” АД, ТЕЦ „Марица 3” АД, Българска стопанска камара, Българска ветроенергийна асоциация, Асоциация на топлофикационните дружества и Асоциацията на производителите на екологична енергия не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия.

**доц. д-р Иван Н. Иванов:**

След близо едномесечна работа работната група от експерти на Комисията представи миналия понеделник доклад, който беше приет от Комисията и публикуван на интернет страницата на КЕВР. Убеден съм, че всички Вие сте се запознали с тези Правила, както са предложени в материала, който съпътства доклада като приложение за изменение на действащите към момента ПТТЕ. Комисията одобри доклада, който беше съставен от работна група в състав: Елена Маринова, Пламен Младеновски, Ирена Близнашка, Милен Трифонов, Румяна Цветкова, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева, Деница Лефтерова, Екатерина Поповска и Петя Георгиева. Искам да Ви уверя, че както Комисията, така и работната група с изключително внимание ще изслушат всички Ваши изказвания, предложения, възражения и в съответствие с пълната процедура в рамките на следващите две седмици ще може да депозирате към КЕВР Ваши становища, които ще бъдат разгледани от работната група преди окончателното приемане на измененията в Правилата за търговия с електрическа енергия. Представеното от работната група в момента се явява един материал, зад който Комисията застава, но всяко разумно предложение или допълнение ще бъде много внимателно разгледано, защото съм убеден, че добрите Правилата за търговия с електрическа енергия могат да дадат силен тласък на либерализацията на електроенергийния пазара в страната.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

**М. Тафров – Министерство на енергетиката:**

От името на министерството искам да поздравя Комисията и работната група за усилията за спешни промени на Правилата. Абсолютно съм убеден, че те отново няма да бъдат последни. Естествено е всяка промяна в Закова да бъде отразена в Правилата за търговия. Нашето официално становище ще бъде внесено в 14-дневния срок в деловодството за разглеждане от работната група и от Вас. Само бих искал да отбележа нещо, за което сме призовавали Комисията много дълго време. Сигурен съм, че членовете на работната група са изследвали примера на останалите европейски държави от гледна точка на структурата и обема на Правилата на всяка една от тях. Добре е да се помисли за

възможно намаляване на обема на Правилата. Те да имат основните позиции, а спецификата да се остави в ръцете на оператора на електропреносната мрежа и на Независима българска енергийна борса с техни инструкции, които да бъдат одобрявани от КЕВР. Това би било много по-гъвкаво в динамиката на пазара, която съществува и всички виждате, как се налагат все по-чести промени, а процедурата по изменение на Правилата, като подзаконов нормативен акт, е изключително тромава.

#### **В. Марков – „НЕК” ЕАД:**

Запознахме се с проекта за Правила. И ние смятаме, че тези промени са абсолютно наложителни. Въпреки това имаме и някои наши забележки. Очаквахме в мотивите да бъде дадена по-подробна концепцията на промяната на Правилата, за да можем да разберем всички промени, които са предвидени. Това в момента вкарва някои неясноти за точното място на ВКП и ВЕИ производителите. В момента ВКП производителите са разпределени едва ли не във всички групи, като в един момент им се дава право, в друг им се забранява. Може би ще поискаме тук някои конкретизации в тази насока, което ще напишем в нашето становище.

Има промяна и в чл.73, където се вкарва и специалната балансираща група по правилата на чл.73, където също не става ясно как точно трябва да се прилага.

На трето място от основните неща е възможността на оператора да извършва редиспечирание, което в кой момент и по кои принципи ще бъде извършвано, също не е добре разписано.

Има и други по-несъществени забележки, които ще отбележим в нашето становище, но това са трите основни момента, на които се спираме.

#### **В. Поповска - „ЕСО” ЕАД:**

„ЕСО” ЕАД разглежда тази промяна в Правилата като изключително необходима, тъй като знаете, че преди няколко месеца имаше промени в ЗЕ, които по някакъв начин трябваше да бъдат отразени в подзаконовата нормативна уредба. Но тези промени ние разглеждаме по-скоро като редакционни, отколкото промени по същество, каквито ние явно ще трябва да направим в следващите месеци. Голяма част от нашите предложения са приети от Комисията. Адмираваме това, че е направен един специален член по отношение на стандартизираните товари профили, но тук нашето мнение е, че има много неща в този раздел, които не са регламентирани, има много неща, които трябва да се прецизират. Ние имаме срещи с електроразпределителните дружества по този въпрос и считаме, че има над какво да се помисли. Тези текстове се нуждаят от съществено прецизиране и допълване.

Според нас има известно объркване по отношение на смяната на доставчик и смяната на координатор. За нас смяната на доставчик може да се извършва в рамките на месеца, при положение че не се смее координаторът. Ту също има какво да помислим и прецизираме тези текстове.

Ние не можем да приемем и някои от предложенията, които са залегнали в главата, свързана с измерването и постъпването на данни за обекти със стандартизирани товари профили. Този коригиращ сетълмент е предвиден да се извършва за три месеца назад. Това според нас ще бъде една много тежка процедура. Ще се променя данъчната основа, ще се променят абсолютно всички взаимоотношения по отношение на цена задължение към обществото, акцизи. Считаме, че това не е работещо решение и може би отново тук ще направим някакво предложение на Комисията. Ако правим някакъв коригиращ сетълмент, за нас можем да удължим срока, но това трябва да обхваща само обектите, които се отчитат почасово и за обектите по товаров профил, т.е. там, където има почасови електромери.

Ще използваме нашето право в рамките на 14-дневния срок да направим мотивирано предложение за нещата, които считаме, че трябва да се допълнят.

#### **Г. Калчев –АЕЦ „Козлодуй” ЕАД:**

От страна на АЕЦ „Козлодуй” ЕАД също изразявам цялостно положително

становище относно необходимостта от промени в ПТЕЕ в контекста на отразяването на измененията в законовата уредба. Считаме, че е необходимо малко по-задълбочено разглеждане на някои основни моменти, които имат оперативно отражение в последващата работа. Има един такъв момент, какъвто е предложението сетълментът, изготвен от независимия преносен оператор, да се изготвя до десетия ден на месеца, следващ месеца, който се отчита. Тук проблемът е, че в същото време на някои субекти им беше вменено задължение да правят вноски във фонд Сигурност на електроенергийната система. Срокът за внасянето на тези средства е пето число на следващия месец. Следователно от оперативна гледна точка не само не трябва срокът да се измества от пето на десето число, а дори да се измести по-напред (на четвърто), за да имат време тези субекти да направят своите изчисления, евентуално да възразят срещу сетълмента, който им е предоставен, а ако нямат възражения – да си изчислят вноските и да ги внесат в срока, който им е вменен от закона – петото число.

Вторият момент, който смятам, че е време да бъде обсъден, е времето, по което се отчита в нашата пазарна зона сделките с електрическа енергия. Мисля, че е крайно време да се направи тази стъпка и централно европейско време да бъде унифицирано като времето, по което се отчитат всички сделки, независимо от способа им за сключване. Вече стана ясно, че борсовият оператор - всички сделки, които се сключват там, независимо от кои страни и къде ще се погасява енергията по тези сделки, ще се отчита по СЕВ. Това е важна стъпка и в този смисъл ние ще направим своите предложения в 14-дневния срок.

### **3. Генова – „ЧЕЗ България” ЕАД:**

Запознахме се с проекта за изменение и допълнение на Правилата за търговия. Приветстваме същия като част от отдавна чаканите промени, тъй като от май 2014 г., когато е последната редакция на Правилата, станахме свидетели на няколко промени в ЗЕ и ЗЕВИ. Техните разпоредби следва по-детайлно да намерят своята разписана уредба в Правилата. Отделно от това за този период между търговците участници отношенията се развиха доста динамично. Натрупа се полезен опит, констатираха се слабите места по процедурата за смяна на доставчиците и в отношенията между ЕРП-та и координаторите на балансиращи групи. В тази връзка ние детайлно ще представим своите предложения, но сега ще се спра на няколко момента.

По отношение регламентирането на стандартизираните товари профили. С оглед на декларираното желание от страна на правителството и на КЕВР за пълна либерализация на пазара, смятаме, че настоящата процедура има нужда от сериозна ревизия по отношение на смяната на доставчика, тъй като в настоящия ѝ вид тя е неприложима при масова смяна на доставчика. Нашите конкретни предложения са, че клиентите следва да излизат при условията на комбиниран договор, така че те да получават една фактура за мрежови услуги и за електрическа енергия. Търговците следва да сключат предварително рамкови договори с операторите и в тази връзка не считаме, че е необходимо за в бъдеще клиентите да сключват индивидуални договори с операторите на разпределителните мрежи. Доколкото се очаква промяна в общите условия, които детайлно ще регламентират отношенията, и по този начин твърдо вярваме, че ще се облекчи процедурата при масова смяна на доставчика. Вярваме, че така ще се избегне и хаос, и недоволство.

По отношение на възможността за корекции във финансовия сетълмент. Приветстваме така дадената ни възможност, като оставяме на Вас и експертите да преценят срока, в който е разумно да се правят такива корекции.

По отношение на хипотезата за смяна на доставчика, която е разписана в чл.99. Подобна хипотеза в настоящите Правила не съществува. Вярваме, че това противоречи на заложеното в момента правило, че когато клиент веднъж излезе на свободния пазар, няма право да се връща в регулирания сегмент. Смятаме, че концептуално следва да се изясни въпросът за клиентите ниско напрежение и битовите клиенти, ако впоследствие веднъж регистрирани на отворения пазар, имат ли право да се връщат при крайния снабдител и сменят търговеца с друг или отиват при доставчик последна инстанция. Това е нещо, което

трябва да се уреди.

По отношение на електронния обмен на данни. Видяхме в съгласувателните таблици, че нашето предложение е прието по принцип, но твърдо вярваме, че следва да се създаде стандарт за електронен обмен на данни между търговците, мрежовите оператори и „ЕСО“ ЕАД. Готови сме да участваме в работна група, така че да се изработи такъв единен стандарт.

По отношение на правото да се иска прекъсване на преноса към клиент. В настоящия проект той е регламентиран на няколко места. За съжаление ние смятаме, че е малко противоречива уредбата. В чл.6, ал.10 до ал.12 се дава право на координатор на балансираща група да иска прекъсване на доставката. Този текст според нас противоречи на чл. 123 от ЗЕ, където изрично са определени субектите, които имат право да искат такова прекъсване. Координаторът не е сред тях. Смятаме, че или трябва да се направи промяна в ЗЕ, или трябва да се ревизират текстовете от Правилата. В чл.102, ал.2 се дава право на стария доставчик да иска прекъсване на доставчика, независимо че клиентът е при нов търговец. Липсва срок, обаче, в който старият доставчик може да упражни това право. Смятаме, че ако има срок примерно от 2 месеца, той е разумен, защото в противен случай може да се създадат конфликти между стария и новия доставчик, може да има претенции от страна на самия клиент. Самите разпределителни дружества ще бъдат залети със заявки за прекъсване, тъй като прекъсването е един от най-ефективните начини за събираемост на задълженията от страна на търговците и доставчиците. Отново има регламентирано прекъсване в чл.104Г, ал.5 и отново няма никакви срокове. Вярваме, че това трябва да се ревизира. По отношение на правото на „ЕСО“ ЕАД (чл.68 от проекта) да отстранява координатор на балансираща група, е предложението това да се случва вместо в 5 дни, в 2 дни. Всички знаем, че имаме такъв случай. Въпросният координатор имаше 60 обекта. Ние се справихме в рамките на тези 5 работни дни, но смятаме, че ако срокът се намали и с настъпването на масовост на тези процеси (ако един координатор има 1000 обекта) за два работни дни няма да бъде физически възможно да бъдат уведомени всички клиенти.

По отношение на участието на ВЕИ производителите на пазара. В чл.56, ал.17 е предвидено, че тези производители, които са достигнали нетно специфично производство, могат да продават електрическата енергия на свободния пазар по свободно договорени цени, но само след като излязат от специалната балансираща група на крайния снабдител. Смятаме, че следва да им бъде дадено правото, ако желаят да останат в балансиращата група на крайния снабдител – да останат, защото в противен случай в началото на годината ще има масово включване в балансиращата група на крайния снабдител, защото те трябва да се върнат там, за да могат да си продават количествата до достигане на нетното специфично производство. Просто ще бъде затруднен оборотът и молим това да се преразгледа.

Ще предоставим детайлни предложения в определения 14-дневен срок.

#### **И. Стефанова – „ЕВН-България“ ЕАД:**

Запознахме се в краткия срок, в който беше публикуван проектът на Правила. Имаме някои бележки, на които ще обърна внимание в момента. Останалата част ще предоставим на Комисията в предвидения срок. На първо място считаме, че правилата са правилна стъпка в посока масова либерализация на пазара и предполагаме, че това е бил един от основните мотиви, движил работната група в стремежа ѝ да направи едни по-работещи и по-бързи процедури. На някои места Правилата допълват и се опитват да разширяват закона, което за нас е критично. Визирам прекъсването, тъй като доставката на електрическа енергия е услуга от обществен интерес и в закона изрично е записано, че тя не може да бъде отказвана по причини, непосочени в закона. Въвеждането на нови субекти, които могат да изискват това прекъсване, е критично от гледна точка на задължението на мрежовите оператори от една страна да удовлетворят искането и от друга – да спазват закона и да защитят клиентите за предоставянето на тази услуга. Считаме, че трябва да се прецизира или в Правилата, или съответно да има разширение на чл. 123 от ЗЕ, за да може

тези две законови разпоредби да са в хармония и да дават ясни указания на мрежовия оператор дали да или не прекъсва доставката на клиентите.

Пак от гледна точка на мрежовия оператор считаме, че е необходимо да има сключени договори с търговците, независимо дали те имат сключен договор с клиент за предоставяне на комбинирана услуга. Мислим, че между оператора и търговеца има достатъчен обем от задължения, които следва да бъдат изяснени в рамките на един такъв договор, основно свързани с обмена на данни, с процедурата по смяна на доставчика и уведомяване, със задължение на търговците по отношение на акциза. Затова предлагаме в Правилата в раздела, в който се визират договорите между пазарните участници, да бъде предвидено, че един такъв договор наистина е необходим и има своето място.

Следващата тема е позиционирането на ВЕИ производителите в рамките на балансиращите групи. В момента знаете, че пазарът допусна ВЕИ да смени доставчика си, т.е. след достигане на нетното специфично производство на годишна база да смени доставчика си без да смени координатора. В момента това изглежда, че е работещ модел. Необходимо ли е да се извършва и смяна на координатора? В края на годината повечето ВЕИ достигат това, т.е. през м. септември, октомври вече ще има една масова смяна на координатора. Това отнема и повече време, т.е. смяната на координатор винаги е от първо число, което означава, че ВЕИ-та ще останат и ще продават по цена за излишък за един по-дълъг период, след което те ще сменят масово координатора си, което ще натовари мрежовия оператор, който отговаря за това. След това от 01.01 на следващата година ще има масово връщане обратно при доставчика, което ще е свързано с нова процедура по смяна на координатора. Целта на всички е да направим разходите на пазара минимална, за да защитим всички пазарни участници. Такива промени, които единствено изискват администриране и нямат някаква реална полза, предлагам да бъдат обмислени допълнително от гледна точка на редуциране на пазарните разходи.

По отношение на стандартите за обмен на данни. Изцяло подкрепяме това, което беше казано. Масовият пазар изисква стандарти, платформи, идентификатори, които могат да бъдат в голямо улеснение на всички и да спомогнат за редуциране на разходите и администрацията в системата.

Прегледахме и главата за стандартизирани товарови профили. Важна глава е от гледна точка на това, че засяга основно масовите малки клиенти, които предполагам, че ще имат желание да излязат на пазара. От тази гледна точка смятаме, че има нужда от още малко прецизиране. На първи етап считаме, че стандартизираните товарови профили служат основно за прогноза и за сетълмент, но на този етап не е като основание да бъде фактурирано на клиентите. Това е по-критична тема и нека да изчака още малко развитието на пазара, за да преценим дали е удачно и кога да бъде въведено това.

Това са нашите бележки най-общо, останалото ще предоставим писмено и ще се радваме на още една експертна дискусия, за да уточним всички тези неща, не само писмено. Предполагаме, че работната група ще бъде залята сега със становища и е хубаво да имаме възможност още веднъж да ги обсъдим работещо и експертно.

#### **К. Машева – „Енерго-Про България” ЕАД:**

Благодарим за възможността, която ни предоставяте днес. Ние подробно се запознахме с представените изменения за Правила за търговия. „Енерго-Про България” ЕАД, в качеството си на производител от ВЕЦ, и „Енерго-Про Трейдинг” ЕАД, в качеството си на търговец, предоставиха своите предложения, но за наше съжаление ние констатирахме, че нито едно от не е прието без да намираме никаква аргументация в съпоставителната таблица, която беше публикувана на страницата на Комисията.

Ние подробно ще изложим нашите предложения отново пред Комисията. В редакцията на Правилата, която беше предоставена, считаме, че има известни противоречия със ЗЕ и ЗЕВИ. Част от измененията считаме, че водят до ограничаване на производителите и по-специално на производителите на енергия от ВЕИ. Тук колегите споменаха, че това е най-вече във връзка с ограничаването и недаването на възможност на тези производители

да работят на свободния пазар след достигането на нетно специфично производство. Нещо, което в момента се прави, и ние също считаме, че това работи и следва да бъде запазен този модел. Както на практика, така също нормативно да бъде пренесен в Правилата.

Подробно ще изложим нашите аргументи писмено.

#### **М. Минева – „ТЕЦ Марица Изток 2” ЕАД:**

Нашето становище ще бъде изпратено в указания от Вас срок. Едно от нещата, за които ще искаме пояснение, е чл.81, новосъздадената ал.13, по-конкретно – възможността, която се предоставя на независимия преносен оператор, да разпределя, намалява или спира блок в деня на доставка в случаите, когато се установи необезпечение с първичен ресурс, т.е. липса на основно гориво. Това изисква някакво притеснение от тази гледна точка, тъй като основната отговорност за осигуряване на производственото гориво е на самия производител.

#### **А. Митов – „ЕИ И ЕС-ЗС Марица Изток 1” ЕООД:**

Ние се запознахме с предложението за промяна на Правилата. Относно факта, че сме производител на конвенционална енергия, наистина предложението в чл.81, които предоставят възможност за редиспечира, понятие като оперативна обстановка, кой я следи, как я следи, внася много неяснота и неправилен подход според нас. Както колежката преди мен спомена, отговорността е на оператора да следи дали има гориво – първичен ресурс на инсталацията, а не да е на системния оператор. Ние ще внесем нашите предложения писмено и като производител от ВЕИ, знаете св. Никола – най-големият вятърен парк в страната.

#### **Г. Петков – Калиакра Уинд Пауър АД:**

Бих искал първо да приветствам промяната на Правилата, защото както всички изказващи се досега потвърдиха, че те имат крещяща нужда от промяна. Бих искал да насоча вниманието на Комисията и специално на работната група върху една дълбока несправедливост, която стои в тези Правила от момента на тяхното приемане, а именно (говоря за вятърните централи) задължението им да носят отговорност за прогнозиране от тях график за производство. На всички експерти и на повечето от членовете на Комисията е до болка известно, че вятърните централи нямат никаква възможност да прогнозираят производството си с изискваната точност от Правилата. Вие вменявате задължение на вятърните централи да извършат нещо, което те не са в състояние да извършат. Няма метод – нито научен, нито теоретичен, нито практичен, нито какъвто и да било, с който вятърните централи могат да прогнозираят с точността, която се изисква по Правилата. Тъй като една несправедливост поражда редица от несправедливости след нея, искам специално да обърна Вашето внимание върху Глава IV на Методиката за разпределение на балансите на „НЕК“ ЕАД. Имайте предвид, че тази Методика по никакъв начин не подлежи на контрол от Ваша страна или на който и да било друг орган. На база на тази Методика ще Ви кажа две цифри, които може и да не са верни, но предполагам, че порядъкът е същият. Разходът на „НЕК“ ЕАД за небалансиране на специалната балансираща група към „ЕСО“ ЕАД за периода от юни 2014 г. до септември 2015 г. е около 50 млн. лв. В същото това време „НЕК“ ЕАД фактурира на всичките си членове на групата си 150 млн. лв. Извинявайте, господа, но това е регламентирана кражба. Извинявайте за силния израз. Моля още веднъж специално Комисията да обърне внимание върху тази дълбока несправедливост. Има решения, предлагаме ги от 2009 г. заедно с Българската вятърна асоциация. За съжаление абсолютно никой не обърща внимание на тази дълбока несправедливост.

По отношение на прекъсването на клиенти по искане на координатор на балансираща група. Прекъсването на клиенти, по-специално на производители на електрическа енергия и преустановяване на техния достъп до мрежата е регламентиран в чл. 73 на ЗЕ. Не може с подзаконов нормативен акт ние да правим промени в ЗЕ. Това е дълбоко неправилно. Трябва да се съобразим със закона. Ако искате при показаните

условия да се извърши прекъсване на достъпа, трябва да се измени законът. Правилата не би следвало да променят закона.

Подготвили сме една табличка, ще я предоставим на Вашето внимание.

При определяне на юридическата валидност на членовете на Правилата за търговия, съобразявайте се не само с българското законодателство, а и с поетите ангажменти на България по международни договори и Директивите на ЕС. На всички е известно, че тези документи имат приоритетно значение спрямо българското законодателство. В този наш документ сме отбелязали къде има несъответствие спрямо такива международни документи, в които България е страна. Ще Ви бъдат предоставени.

За смяната на координатора. Доста колеги се изказаха, че това не е разумно, когато се надхвърли нетното специфично производство. Самата процедура по смяна на координатор, когато ВЕИ иска да излезе на свободния пазар, отнема около месец. През този месец (специално за нашия вятърен парк) е по-добре да не работим, отколкото да продаваме електрическата енергия на цена на излишък, защото икономически е по-изгодно да изключим централата. Аз не виждам какъв е проблемът да се остане при същия координатор на специална балансираща група и да си носи отговорности за небаланси пред него, а едновременно с това електрическата енергия да се продава на търговци, както е в момента в случая. За самите небаланси казах, че трябва да се обърне особено внимание.

### **М. Георгиев – АТЕБ:**

Ще започна с това, с което представителят на Калиакра Уинд Пауър АД завърши. АТЕБ също бихме желали да се облекчи участието на производителите на електрическа енергия от ВЕИ на пазара, особено след последната промяна в ЗЕ. Едно от тези облекчения, които виждам, е възможността за смяна на балансираща група. Да бъде дадена възможност за смяна не само от първо число, а и други дати на месеца, съгласно нуждите на търговските участници. Ограничението на член на специална балансираща група да участва на свободния пазар също не смятаме, че е от полза на пазара. Компаниите трябва да имат право на избор дали да участват на свободния или регулиран пазар, без значение от балансиращата група.

Друго фундаментално нещо, което отбелязваме като редакционна корекция, е чл.30, който ограничава транзита на електрическа енергия през България. В настоящата версия на Правилата като транзит се признава само транзит, който е в рамките на една балансираща група. Може няколко търговеца да са в една балансираща група и те да обменят между себе си електрическата енергия. В настоящото предложение, което е дадено, е допълнено „и една юридическо лице“. Това не е редакционна корекция, това е функционална корекция. Отрязва се възможността в рамките на балансиращата група енергията да смени своя собственик.

Подкрепям също предложението на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД да се премине в търговия в Централно европейско време. Още повече че борсата ще работи в ЦЕВ и е хубаво да има стандартизация, както в съседните страни са преминали в ЦЕВ.

Относно борсата. Това, което притеснява търговците, е много късният час на клиринг, който е 14 ч. българско време. За пример, други регионални борси започват около 10 ч. българско време. Българската борса ще бъде последна, ако остане 14 ч., което ще ограничи възможността на търговците в страната количествата енергия, които са закупили на българската борса, да бъдат реализирани на съседни борси, тъй като там вече ще са затворили търговските сесии.

При всяко обществено обсъждане ние молим всички правила, инструкции, указания, които се одобряват от КЕВР, първо да минават през обществено обсъждане, за да можем търговските участници да сме запознати и да даваме нашите становища за това. Имам предвид Правилата за работа на борсата. Смятаме, че беше подходящо първо да минат на обсъждане.



**доц. д-р Иван Н. Иванов:**  
Това не е документ на КЕВР.

**М. Георгиев – АТЕБ:**

Добре, тогава Правила за разпределяне на трансгранични капацитети. Ще дам пример. Правилата за разпределяне на българо-гръцка граница са общи правила между „ЕСО“ ЕАД и гръцкия системен оператор. Гръцкият системен оператор провежда обществено обсъждане на тези правила за гръцките компании, а в България няма такава процедура.

На последно място, но никак не е най-маловажно, отново искаме да обърнем внимание, че в България продължават да се начисляват такси върху износа. България е единствената страна в цяла Европа, в която се начислява. Отново искаме да призовем да се помисли да отпаднат тези такси върху износа.

**К. Стаменов - БФИЕК:**

Ще дадем писмено становище. В редакционните промени, които са дадени, срещнах на 4-5 места възможността за спиране на електрозахранването. Крайно време е да се разбере, че това е една крайна мярка. За да се стигне до тази крайна мярка, преди това има възможност за усвояване на банкова гаранция, има възможност да се уведоми неизправният платец, да му се даде някакъв срок от 2, 3, 5 дни, но така с лека ръка да даваме възможност... само тук-там пише „трябва да се уведоми“. Какво значи „трябва да се уведоми“? след като се дава такава възможност, трябва да се разпише, кога се стига до тази възможност. Трябва да е усвоена банковата гаранция, да са се случили някакви неща, и чак тогава всеки да е сигурен, че този доставчик е уведомил потребителя, че не си е платил сметката, но да има сигурна гаранция. Ако се крие потребителят, има го и това, но да не влизаме в такава хипотеза, но трябва да се премисли как се стига до тази възможност.

По отношение на възможността координаторът на балансираща група да прибегне до такава мярка. Това, което е извън противоречието със ЗЕ, да Ви обърна внимание... Представете си един потребител със сметка 100 хил. лв. Сметката му за балансиране е от порядъка на 3 хил. лв. – 4 хил. лв. и то не ясно в коя посока, защото може и да има да взема тези пари, и да има да плаща. И Вие му давате възможност на координатора на балансираща група да прибегне до такава мярка. А ако нетната позиция е в обратна посока и координаторът на балансираща група е злонамерен? Малко несериозно е. Да не говорим, че това е търговски спор и изобщо не му е мястото в Правилата, нито на чл. 123 му е мястото в ЗЕ. Това би трябвало да се уреди в търговския договор между двете страни. С какво по-високо е един доставчик на електрическа енергия от един потребител. Това са равнопоставени страни и тези отношения те трябва да уредят помежду си. Аз съм съгласен, че трябва да има възможност, ако някой не си плаща сметките, не да стане 15 млн. лв. сметката и чак тогава да се търси начин да му се изключи електроенергията.

По цените на небалансите. Пак се появиха цени за недостиг от порядъка на 600 – 700 лв., има някакви изкривявания. За мен категорично разходите за балансиране, които се пораждат, трябва да покриват приходите от дейността балансиране. От дейността балансиране не трябва да се прави печалба, независимо „НЕК“ ЕАД ли е, който ще обществен доставчик, който ще да е оператор и т.н.

Подкрепям колегите, че трябва да има възможност над нетните часове производство на ВЕИ да имат възможност да продават електрическата енергия на пазара, а не да бъдат принудени да им се изкупува по цени на излишък. Това е в посока на либерализацията, всички искаме либерализация, всички искаме конкуренция, така че няма никакъв проблем.

Миналата година имаше случаи, когато на средно напрежение един е доставчикът и същият доставчик е и координатор на балансираща група. Имаше конфликти и така и не стана ясно, имаше пропуск в нормативната уредба, кой носи отговорност за регистриране на графика в MMS системата. В редакционните изменения тук видях пак възможности или самият потребител да си регистрира (Вие така сте го записали), или координаторът и

доставчикът да регистрират. Според мен трябва да е ясно - координаторът на балансираща група е отговорен за регистриране на графика в MMS системата.

### **М. Русинова - Българска фотоволтаична асоциация:**

Благодаря на Комисията, че изработи и ни представи на вниманието проект за изменение на ПТТЕЕ. Ние го очаквахме, особено след промените в ЗЕ и ЗЕВИ през юли т.г. Ще внесем и становище на Българската фотоволтаична асоциация с конкретни наши предложения.

Искам да изложа наша позиция, която отстояваме последователно от 2013 г. досега. Ще подкрепим всички предложения, които водят до намаляване на разходите за балансиране в системата, а оттам и на производителите от ВЕИ. Виждаме, че в предложението проект има направена сериозна крачка напред, която да запазва пазарните механизми и справедливо разпределение на разходите за небаланс. Такава стъпка беше направена и със сериозно изменение в ЗЕ от м. юли. По този начин се изчисти практиката за нерегламентираното коригиране на графиците в случаите на групи, в които участват производители от ВЕИ. Виждаме и тенденция, която се прилага относно балансиращите групи. Новите дефиниции от ЗЕ. И тук е много важно да знаем, че до голяма степен Комисията е ограничена от тези нови дефиниции в ЗЕ. Виждаме създаването на един баланс между комбинираните и специалните групи, най-вече в чл.73, какъвто до момента не съществуваше и не беше ясно за нас като производители как се уреждат тези взаимоотношения най-общо казано между специалните балансиращи групи и обществения доставчик. Сега този момент се изчиства и това създава една прозрачност в системата. Приветстваме задължението, което се вменява на независимия преносен оператор всеки месец да изпраща справка към обществения доставчик относно консумираната енергия, което ще служи за по-добра отчетност относно събирането на цена задължение към обществото. Разчитаме, че това е имал предвид регулаторът с тази промяна. Важно е да се отбележи, тъй като се дискутира съществено въпросът относно възможността за смяна на балансиращите групи. Законът ограничава тази възможност с дефинициите си за специалната група. Ние това го видяхме още при промяната на закона. Предложенията, които са направени, са именно в този дух и ние това го разбираме. Трябва да отбележа, че през последните месеци, когато масово започнахме да излизаме (основно фотоволтаичните производители) на свободен пазар, се видя, че има нужда от енергия, нашата енергия е доста желана и има сериозен интерес от търговците и на свободния пазар за изкупуване на нашата енергия. Може би е добре да се направи разграничение между по-големите производители, които са присъединени на високо напрежение и са в специалната балансираща група на „НЕК“ ЕАД, и останалите, които са по-малките, в специалните балансиращи групи на крайните снабдителите. Тъй като по-големите производители, които са и преки участници на пазара и са в специалната балансираща група на „НЕК“ ЕАД, имат практиката още от 2013 г. да подават прогнозни графици за своето производство и към „ЕСО“ ЕАД, и към обществения доставчик. Те имат възможността абсолютно безпрепятствено и след излизане на свободния пазар да подават подобни графици към търговци. Такава практика и възможности липсват за другите производители. Това е масовият случай, който сега наблюдаваме. От една страна във връзка с промяната на закона започна едно сериозно мигриране към комбинирани балансиращи групи, което ние считаме за положителен процес, защото се създава по-голяма конкуренция и в рамките на балансиращия пазар. Друга част от колегите, това са основно с по-малки инсталирани мощности, нямат финансовите възможности да инвестират в прогнозни графици, каквито се изискват независимо от това дали си в комбинирана или в специална балансираща група, или си решил да отидеш в стандартна балансираща група за тези месеци. Изтъкваните аргументи за това, че има административно неудобство, аз не бих се съгласила само с това. Бих казала, че за една част от производителите те чисто финансово няма да могат да сменят групата си, защото считат, че разходите, които трябва да направят за подаване на прогнозни графици, независимо дали е специална, комбинирана или стандартна балансираща група, за

тях са непосилни и ще продават енергията си по цена на излишък. В този смисъл това също трябва да се вземе предвид, че не е задължително, че ако си останал в специалната група, ще избереш да си на свободен пазар.

Ще внесем писмено становище. Подкрепяме по принцип направените предложения. Считаме, че са стъпка в правилната посока и за подготовка за либерализирания пазар. Подкрепяме възможността за едни равни правила за всички участници на пазара и всички участници в балансиращите групи.

#### **В. Игнатов – „Гранитоид“ АД:**

Приветстваме предложенията за нови Правила, тъй като те ще доведат до по-голяма либерализация на пазара. Ще акцентирам само върху два члена от Правилата. Това са чл.56, ал.17 и чл.70, ал.5, в които ни се вменява задължението, ако сме достигнали часовете за годината, специфичното производство, да излезем от специалната комбинирана група на „НЕК“ ЕАД. Както Ви е известно, в момента са ни начислени огромни небаланси, които ние оспорваме. Ако трябва да излезем, ще бъдем задължени да ги платим. В противен случай ще бъдем принудени да продаваме на цена излишък. Според нас това е некоректно и е решаване на търговски спор по административен път.

Ще внесем нашето становище писмено.

#### **Г. Илиева – „Веолия България“ ЕАД:**

Ние също се запознахме с Правилата за търговия и искам да кажа, че адмираме колегите, които са работили и са успели да направят работещи, надявам се, Правила.

За нас е много тежък въпросът относно преминаването от една балансираща група в друга, след като бъдат изпълнени квотите на производителите от ВЕИ и производителите на високоефективно комбинирано производство. Много важен е и въпросът, който е свързан с преминаването на потребители на ниско напрежение на свободния пазар. Ние смятаме, че в предложените Правила този въпрос е само маркиран и се показва, че има някакво желание за работа в тази посока, но смятаме, че има много отворени въпроси, за което в регламентирания срок ще внесем нашето предложение.

#### **Т. Григорова – Асоциация Хидроенергия:**

От името на Асоциация Хидроенергия бих искала да благодаря за възможността да обсъдим предвидените промени. Някои от текстовете в измененията и допълненията са притеснителни за нас. Тъй като част от точките, по които имаме коментари, бяха засегнати от колегите, няма да губя времето на аудиторията. Ще изложим подробни предложения в писмено становище в посочения срок.

#### **К. Константинов – Българска независима енергийна борса:**

Наистина актуализацията на ПТЕЕ са един доста важен процес за нас и без това да се случи, няма да можем да стартираме реално борсова търговия. В тази връзка Ви благодарим за организацията, която създадохте по разглеждането на всички постъпили предложения от участниците в пазара. Имаме няколко кратки бележки, които ще внесем в указания срок.

Бих искал само един коментар да направя относно електрическата енергия, която се закупува от преносния и разпределителните оператори за покриване на технологичните загуби. Всички смятаме, че тази енергия трябва да бъде закупвана по пазарна цена, каквато е борсовата цена. Напълно разбираме, че това нещо трябва да се случи чрез промяна в ЗЕ на първо място, след това на обсъжданите днес Правила, за което се надявам да получим и съответната подкрепа при иниципирането на такава актуализация и промяна.

Ще внесем в указания срок още няколко писмени бележки в деловодството на Комисията.

#### **Н. Кискинов – АСЕП:**

Прегледахме проекта на изменение на Правилата. В чисто технически аспект бихме

искали да помолим Комисията при подготовката на такива съществени документи да предоставя малко повече време на участниците да се подготвят за общественото обсъждане на такъв голям документ. Ние ще изложим писмено становище по всички важни аспекти. В момента искаме да привлечем вниманието върху един от аспектите на свободния пазар, а именно върху приложението на стандартизираните товари профили. Считаме, че е от изключително значение за развитието на този сегмент от пазара Комисията по-активно (чрез уреждането в Правилата) да влезе в своите правомощия, тъй като в момента наблюдаваме изключително разнообразно приложение на стандартизираните товари профили. В някои оператори те се прилагат, в други – не, в трети изобщо този сегмент не се развива. Считаме, че стандартизираните товари профили трябва да се приемат унифицирано за цялата страна с много по-активна роля на Комисията и съобразявайки особеностите на различните географски райони.

Друг важен аспект на стандартизираните товари профили като сегмент от пазара е, че в момента тяхното приложение води до объркване от страна на крайните клиенти, тъй като получават едни данни от реалното измерване и съвсем различни данни по стандартизиран профил като фактура, което се дължи на несинхронизиране на данните от измерването в операторите. Това води до объркване в крайните клиенти, защото в един момент се оказва, че операторът изпраща едни данни по измервания, а по сетълмента те са други.

Ще изложим становище подробно по другите аспекти.

#### **А. Желев - Българска соларна асоциация:**

Аз няма да се спирам подробно на шестте точки, които са ни отхвърлени. Искам само на една основна точка да наблегна. Това е възможността микропроизводителите, малките производители, присъединени на страна ниско напрежение, да имат възможност да бъдат в една балансираща група заедно с потребителите. В първоначалния вариант на ПТТЕЕ, когато още не бяха приети, имаш такава възможност производителите до 30 kW да бъдат в една балансираща група заедно с потребителите. После този текст изчезна. Нашите предложение беше производителите до 200 kW да имат такава възможност. Да не е до 200 kW, но на страна ниско напрежение не виждаме какъв е проблемът те да бъдат в една балансираща група с потребителите. Особено които са с 1, 2, 3 kW на покривите, където... да не говорим, че има хора, които изцяло за собствено потребление консумират енергия, които са с електромери с двупосочно отчитане. Едната страна ги балансира ЕРП, от другата страна ги балансира друг. Така ли излиза? Аз това не мога да си го обясня.

Предполагам, че някаква грешка сте направили в един от отказите като казвате, че крайният снабдител не е координатор на специална балансираща група, затова това не може да стане. Грешка е, предполагам? Това Ви е мотивът.

#### **доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Работната група ще вземе думата след всички изказвания. Няма да се води диалог.

#### **А. Желев - Българска соларна асоциация:**

Добре, предполагам, че е грешка, защото крайният снабдител е координатор на специална балансираща група. Това го знаем всички, а тук пишете, че не е. Това са основните ни искания.

#### **Х. Койчева – Българска ветроенергийна асоциация:**

Радваме се, че ни беше дадена възможност да вземем отношение по бъдещия проект. Може би щяхме да си спестим доста време и да стигнем до по-удачни текстове, ако бяхме видели Вашия проект и бяхме дали тогава писмените си корекции. Щеше да е по-лесно, но е въпрос за подход. Искан да маркирам само някои най-важни неща. Първо, виждаме, че нашите предложения не са били одобрени. Предполагам, че ще има мотиви за това. Отново ще кажа това, което чух от някои колеги, че няма възможност за производителите на

енергия от вятър да бъдат присъединени към стандартни групи. Не разбираме защо. Сигурно има някакво обяснение за това, но ще се радваме да се помисли отново върху тази възможност. Считаме, че сега, когато нашите членове производители от вятър, имат необходимост да вземат по-активна позиция и да сменят балансиращите групи, нека да им бъде дадена все пак възможност да продават енергията си при най-добрите за тях условия. И без това достатъчно ограничения им наложихме.

При неплатена фактура за балансиране ще имат право да ни спират достъпа до мрежата. Това също мислим, че едното е търговско правоотношение, другото е достъп до мрежата. Нека да не ги смесваме.

Оставаме с впечатлението, че изобщо не е помислено над множеството административни усложнения по мигрирането в различни балансиращи групи. Хубаво би било да се облекчат и двете страни, участващи в тези процеси. Предполагам, че ще спестят много енергия и ресурс на всички участници на пазара и най-вероятно ще има добър ефект, отколкото лош, ако се помисли и малко по-детайлно се разпишат тези неща.

„ЕСО“ ЕАД могат да правят корекции на графиците. Знаете колко сме чувствителни на тема корекции на графици. Вече доста месеци повтаряме едно и също, че специално за производителите на енергия от вятър това е изключително притеснително. Имаме огромни разходи за балансиране, а независимо че е вярно, че трудно се прогнозира, имаме доста добри успехи в старанието си да подаваме информация на тази тема. Ако е възможно, нека се преразгледа това отново и да се помисли за облекчаване на положението на производителите.

Ще дадем писмено становище.

#### **Д. Шевиков - Браншовата камара на енергетиците:**

Управителният съвет на Браншовата камара на енергетиците подкрепя по принцип предложението на Комисията за изменение и допълнение на ПТЕЕ. В същото време ние считаме, че това е един много важен акт, поради което нашите експерти много сериозно разгледаха предложението и в момента сме готови с едно сериозно допълнение, предложение и обосновка, което можем веднага да връчим.

#### **доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря за вложения труд. Най-добре е да се предаде в деловодството, защото такъв е при нас редът, за да се официализира кореспонденцията ни.

#### **П. Стефанов – пълномощник на „Енерго-Про Варна” ЕООД:**

Оценяваме положително предложените промени по Правилата за търговия, тъй като те не само отразяват последните изменения в първичното законодателство, но и дават решения на натрупалите се през последните три години проблеми в практиката. Оценяваме ги доста положително, тъй като предложенията са доста конкретни. Добри или лоши, по-добре е да се работи при ясни правила, отколкото при правила, които дават възможност за двояко тълкуване.

По отношение на участието на производителите от ВЕИ на пазара. Считаме, че предложените редакции не ограничават възможността за тяхното участие на пазара, а напротив. Дават им още повече възможности и опции, тъй като позволяват участието им в стандартни балансиращи групи, което преди тази промяна в Правилата голяма част от производителите се притесняваха да изберат стандартна балансираща група.

Не съм толкова притеснен за връщането на пазара от 01 януари, защото ако един производител избере комбинирана група, не е необходимо да си сменя балансиращата група, за да продължи да продава по преференциални цени от 01 януари. В тази връзка подкрепяме становището, изразено от Българска фотоволтаична асоциация. Подкрепяме предложението, което беше изказано, най-вече по отношение на големите производители в специалната балансираща група на „НЕК“ ЕАД. Може би е добре да се диференцира това ограничение за специалните балансиращи групи, тъй като администрирането на

участниците на производителите, които са в специалната група на „НЕК“ ЕАД, е много по-лесно, отколкото в специалните групи на крайните снабдители, тъй като всички тези производители са индивидуално регистрирани в MMS системата на „ЕСО“ ЕАД и всичко е много ясно и безпротиворечиво проследимо. Така че може би трябва да отпадне това ограничение за производителите, които са към мрежата на „ЕСО“ ЕАД.

Вторият въпрос, на който искам да се спра и е много важен за масовото доверие в развитието на либерализирания пазар, е въпросът как ще се фактурират мрежовите услуги за по-малките клиенти при либерализирания пазар. Вече беше изказано мнение, че ако мрежовите услуги се фактурират на база периода на отчет (от 20-ти до 20-ти), електроенергията и пазарът функционират на база от първо до тридесет и първо число, клиентите получават различни сметки с различни количества, които нормално води до недоверие. Нашето мнение е, че и електрическата енергия, и мрежовите услуги трябва да се фактурират за един и същи период. Ние считаме, че това трябва да бъде от първо до тридесет и първо число, както функционира пазарът. В тази връзка считаме, че чл.94, ал. ал. 3 и 5 внасят възможност за две различни сметки за различни периоди и биха обезпокоили потребителите. Още повече че чл.94, ал.3 би довела до допълнителни тежести за мрежовите оператори като администриране, тъй като въвежда задължение за тях да изпращат измерени стойности по периоди на отчет и до търговците. В момента пазарът функционира на база балансиращи групи и координатори. Мрежовите оператори водят отчетност за координаторите на балансиращи групи. Както стана ясно, търговец може да се сменя всеки дан и в мрежовите оператори нямат проследимост към кой търговец да изпращат тези данни.

Ще внесем писмено становище.

**доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Изказванията завършиха и ще дам думата на работната група. Няма да има диалог на база на изказаното становище на работната група, но Ви моля, когато чуете техните аргументи, да ги имате предвид при представяне на Вашите писмени становище. Може да намерите допълнителни мотиви за Вашите предложения или обратно – някои от тях да отпаднат.

**П. Младеновски:**

Ще бъда изключително кратък. Няма да влизам в подробности и дискусия относно дискутираните тук проблеми. Може би част от нещата не са представени достатъчно ясно, затова се породиха и тези дискусии. Поемам ангажимента да ги прецизираме и да представим по-изчерпателни мотиви, които да Ви убедят в това, което смятаме. От друга страна искам да допълня, че процесът по изготвянето на Правилата не е приключил, той продължава. Вашите предложения ще бъдат разгледани. Ако смятате, че нещо следва да се допълни и не му е обърнато внимание, моля да го представите в указания срок. До финалното изготвяне на ПТЕЕ наистина предстоят още доста неща да се изчистят и прецизират и изчистят, особено по отношение на стандартизираните товари профили.

**доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Искам да благодаря за Вашите участие, за компетентните изказвания, които показаха, че говорят хора, които познават материята, вътре са в нея и искат Правилата да бъдат такива, че да улеснят търговията с електрическа енергия, да я направят напълно прозрачна без никакъв лобизъм. Това е и становището на Комисията. В тази връзка там, където беше отбелязано, че има противоречия със законите, това ще бъде изчистено. Бъдете сигурни в това, че Правилата ще бъдат приведени в съответствие както със ЗЕ, така и с други съотносими закони и наредби.

Предстоят две седмици, в които всяка една от Вашите организации и дружества могат да направят допълнителен и внимателен прочит на Правилата. Ние не можем да дадем по-голям срок преди днешното обществено обсъждане, защото сме притиснати от

датата за начало на Енергийната борса. Ние трябва този документ да го изработим, за да започне функционирането на борсата, и не само затова. Необходимо беше след промените в ЗЕ, три на брой само в тази година, да бъдат променени и Правилата. Наистина бяха настойчиво поискани няколко важни неща, които след като се чуха от доста хора, ще бъдат разгледани много внимателно от работната група и от Комисията. Вероятно в хода на направените от Вас допълнителни писмени предложения, в някои случаи може да се обърнем за допълнителни разяснения на направените предложения. Моля Ви, когато се правят предложения, те да бъдат сериозно мотивирани. Това ще облекчи работната група във вземане на решение за приемане или отклоняване на съответните предложения.

Комисията остава отворена и ще се постарее да направим Правила, които да бъдат приети от всички Вас за доброто при търговията с електрическа енергия.

Крайният срок за подаване на становище по ПТЕЕ изтича на 05.11.2015 г., за да има работната група една седмица на интензивна работа.

След като установи, че няма други изказвания, председателят благодари още веднъж на присъстващите и закри в 15:25 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по проекта на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия.

Закритото заседание за приемане на решение ще се проведе на 11.11.2015 г.

**Приложения:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-15/19.10.2015 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

1.....

(С. Годорова)

2. ....

(Р. Осман)

3. ....

(А. Йорданов)

4. ....

(В. Владимиров)

5. ....

(Е. Харитонов)

6. ....

(В. Петков)

7. ....

(Д. Кочков)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Н. ГЕОРГИЕВ**