



ПРОТОКОЛ

София, 01.12.2016 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ

Днес, 01.12.2016 г. от 10:03 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Хаританова, Валентин Петков и Димитър Кочков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, Р. Тахир – началник отдел „Ценово регулиране и лицензии – природен газ“, А. Иванова - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“ и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-118/22.11.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на енергетиката, „Булгартрансгаз“ ЕАД, "Булгаргаз" ЕАД, Българска асоциация Природен газ, Българска газова асоциация, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на топлофикационните дружества в България, Българска федерация на индустриални енергийни консуматори, Комисията по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска национална асоциация Активни потребители, Гражданско движение „ДНЕС“, БЕХ ЕАД, "Примагаз" АД, "Балкангаз - 2000" АД, "Камено-Газ" ЕООД, "Добруджа Газ" АД, "Кнежа Газ" ООД, "Костинбродгаз" ООД и "Тецеко" ЕООД.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Жеко Жеков – ръководител отдел в Министерство на енергетиката;
- г-жа Боряна Брънгова – старши юрисконсулт на „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-н Данаил Диков – началник сектор „Ценообразуване“ в „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-жа Анжела Славова – главен юрисконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД;
- г-н Иван Иванов – началник управление „Лицензионна дейност“ в „Булгаргаз“ ЕАД;
- г-н Светослав Иванов – експерт в Българска асоциация Природен газ;
- г-н Александър Александров – юрисконсулт на Българска асоциация Природен газ;
- г-н Пламен Павлов – председател на Българска газова асоциация;

- г-н Константин Делисивков – изпълнителен директор на Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори;
- г-н Константин Стаменов – председател на Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори;
- г-жа Костадинка Тодорова – експерт при Омбудсман на Република България;
- г-н Михаил Димитров – изпълнителен директор на "Балкангаз - 2000" АД.

Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на топлофикационните дружества в България, Комисията по енергетика към Народното събрание, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска национална асоциация Активни потребители, Гражданско движение „ДНЕС“, БЕХ ЕАД, "Примагаз" АД, "Камено-Газ" ЕООД, "Добруджа Газ" АД, "Кнежа Газ" ООД, "Костинбродгаз" ООД и "Тецеко" ЕООД не изпраща свои представители.

На общественото обсъждане присъства:

- инж. Огнян Винаров – представител на Граждански контрол и Движение ДЕН.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията са публикувани доклад и проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ, които са изготвени от работна група в състав: Елена Маринова, Ремзия Тахир, Агапина Иванова, Грета Дечева, Боряна Станчева, Михаела Андреева, Йонина Денова, Сирма Денчева и Ваня Василева.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Ж. Жеков – Министерство на енергетиката:

Аз ще бъда съвсем кратък. Министерство на енергетиката подкрепя принципно измененията и допълненията на Наредба №2. Поради отсъствието на други колеги, които трябва да вземат отношение към тези изменения, писмено ще Ви бъде представено становището на министерството.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви. Вие знаете, че можете да се възползвате от двуседмичния срок. Но той вече дори не е валиден. Касае се за едномесечен срок, в който на Портала за обществени консултации, след приемането на доклада на закрито заседание, тече период, в който могат да бъдат правени предложения.

Д. Диков - „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Благодарим за възможността да изразим мнение. Приемаме принципно промените в Наредбата. Имаме известни забележки по отношение на измененията на поставянето на задълженията към обществото, които ще внесем в съответния срок писмено.

Б. Брънгова – „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Основно „Булгартрансгаз“ ЕАД ще вземе отношение по измененията на чл.11 в Наредбата, доколкото считаме, че сегашният ред, по който се възстановяват разходите на енергийните предприятия, на които им е възложено задължение към обществото, не е достатъчно пълен и съдържа празнота. В момента тези разходи се възстановяват чрез цените за достъп и пренос. Считаме, че трябва да бъде въведен общият принцип, че трябва да се възстановяват през цените на тези енергийни предприятия, на които е възложено задължение към обществото, а не само през цените на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Конкретният повод е въведените задължения по Плана за действия при извънредни ситуации, който е одобрен от Министерство на енергетиката в изпълнение на изискванията на Регламент 994 от 2010 г. на ЕС от Парламента. В този План има възложени задължения към обществото както към „Булгартрансгаз“ ЕАД (това са задълженията по чл.2, т.1, т.16 от Плана), така и задължения към предприятия за природен газ, които доставят природен газ на потребители с неравномерно потребление. Това са задължения по чл. 3.5 от Плана. Именно при възстановяване на разходите, наложени към предприятията за природен газ по чл.3.5, е необходимо да се въведе допълнителен ред в Наредбата, тъй като задълженията по чл.3.5 не са задължения към „Булгартрансгаз“ ЕАД. В този смисъл ще дадем наши бележки конкретно по Наредбата.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това, което казахте, ще бъде част от Вашето писмено предложение, което ще бъде разгледано от работната група. В доклада, който ще изготвят за окончателно приемане на Наредбата, ще бъде отразено становище - приемане или мотивирано отклонение на предложението.

А. Славова – „Булгаргаз“ ЕАД:

Запознати сме с доклада и с предложенията за изменение в Наредбата. Принципно сме съгласни с така направените редакции на текстовете. Съвсем схематично и набързо искам само да отбележа по отношение на чл.17, който основно касае „Булгаргаз“ ЕАД, по отношение на допълнителните разходи, свързани със заявките на клиенти извън сроковете, които са предвидени в договора за доставка. Считам, ще си позволя така да го кажа, че в тази си редакция тази разпоредба по-скоро не би заработила. Защото, ако всичко това се пренесе в нашите договори с нашите клиенти и ние започнем да търсим тези допълнителни разходи, действително така направените, това означава една много трудна процедура по доказване. Това означава, че ние трябва да разкриваме търговски тайни по наши договори. Говоря Ви за преноса през Румъния, говоря Ви за договора с нашия основен доставчик. Това значително би затруднило прилагането на разпоредбата в тази редакция – така както е предложено. Няма да влизам в по-големи подробности специално за тази разпоредба на чл.17, новите редакции. Писмени бележки ще дадем подробни, аргументирани – защо така предложеният текст практически е неприложим.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Иванов, ще вземете ли думата. Не. Ще очаквам Вашето писмено становище, което освен аргументи защо не трябва да бъде по този начин регламентиран този въпрос, може би ще има и предложение как това да се случи.

С. Иванов – Българска асоциация „Природен газ“:

Аз ще си позволя пак да направя едно процедурно предложение и ще разбера, ако не го приемете. Ще се възползвам от правото си на становище от името на Асоциацията, но тъй като вече имах възможността да изкажа тук, на това място и в тази зала, позицията на един от членовете на Асоциацията, което не се различава съществено от общата позиция, а и защото в залата присъстват инициаторите на това изменение (има предвид не вносителите, а именно инициаторите), предпочитам да вземем на по-късен етап думата, за да бъдем с максимално добавена стойност за обсъждането.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, имате това право, разбира се.

П. Павлов – Българска газова асоциация:

Аз ще бъда откровен, защото поводът за обсъждане на тези изменения се коренят в един прецедент. Ако ние един прецедент го превърнем в норматив, това означава да

наложим една практика, която ще ограничи развитието на пазара. Става дума за следното. Ако действително възникне ново потребление и това е обективно, и е доказано след едно изследване, не би трябвало ние да имаме ограничение това да се прилага. Още един път ще извиняват страните, които може би са участници в причината за това (има предвид колегите от Овергаз). Или трябва да бъдем участници на пазара и да се съобразяваме с правилата, отчитайки, че ако ние това не го направим, това ще натовари като цяло системата, или да търсим някакви други решения. Нашето мнение е, че в случая не би трябвало да се ... ние подкрепяме такова решение. Този, който действително товари системата, той трябва да носи отговорност. Но ако го прилагаме това за всеки един малък обем за случаи, когато ще възникват действително реални потребности, това ще усложни още повече тежката наша комуникация между предприятията. Затова нашето предложение е да се прецизира действително кога, при какви обстоятелства се въвеждат тези ограничения и това решение да се взема при един баланс. Да, действително има една неяснота относно търговската тайна, която е сключването между обществения доставчик и Газпром. Но ние трябва да имаме някаква възможност да влияем в този процес, защото в крайна сметка някой отива в Санкт Петербург, за два – три дни там престожава, след което ние получаваме правила. Някой трябва да отиде с мандат и да се опита да защитава (не, че те не ги защитават, но не знаем защитават ли ни, не ни ли, какво защитават), защото това се отразява на нас. В крайна сметка секторът трябва да бъде единен в политиката си, за да се развива. Затова нашето мнение е, че наистина трябва да положим усилия в двете направления. Първо, да бъде ясно кой, при какви условия и при какви рамки ще трябва да прилагаме тази норма. Второ, действително не би трябвало да бъде прилаган към тези, които се опитват да развият пазара, при които възникват нови потребители, колкото и да е абстрактно това, но наистина може да се получи това.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Може ли да разчитаме на Ваше писмено становище? Добре е за това, което казахте - да се прецизира текстът на чл.17, да дадете Ваше предложение.

К. Стаменов – Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори:

Ние също ще дадем писмено становище, благодаря Ви. Аз само искам да споделя тук два момента. БФИЕК изразява своята благодарност към Комисията за своевременната реакция. Независимо от това, имаме две забележки. Те ще бъдат по-подробно описани в нашето писмено становище. Предложените текстове напълно резонно предвиждат заплащане на допълнителните разходи да бъде уредено с договорите за доставка, но няма срокове, в които трябва да се изготвят тези срокове за доставка, ако разбира се не се съобразите и с мнението на „Булгаргаз“ ЕАД и по някакъв друг начин да бъде уредено това нещо. Затова е хубаво тези договори за доставка да има някакъв срок, в който да бъдат изготвени, да има време общественият доставчик да ги предложи и да има време да се придвижат тези договори.

Втората бележка е относно механизма за възстановяване на разходите на лицензиантите за задължения към обществото. Колегите, които се занимават с газ, знаят от много време, че има т.н. равномерно потребление и неравномерно потребление. Разходите за неравномерното потребление се споделят от всички. Тук също следва да се помисли онези, които ги предизвикват (тази група дружества или консуматори), да поемат разходите за неравномерното потребление. Тук мога и по-подробно да я развия тази теза, но да не отнемам време на Комисията, защото така или иначе ще Ви дадем това писмено становище. На разположение съм за въпроси.

К. Делисивков – Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори:

Няколко коментари от мен по текстовете. Това, което казаха и колегите от

„Булгаргаз“ ЕАД, хубаво е КЕВР да разгледа дали има нужда тези допълнителни разходи да бъдат подлагани на регулаторен преглед и как това се вписва с концепцията за обществена доставка, тъй като имаме договор за обществена доставка към всички клиенти, който е един. Второто нещо е дали трябва да има регулаторен преглед на тези допълнителни разходи и кога трябва той да се случва като срокове. Другото важно нещо е наистина за цената ЗКО. Ние смятаме, че трябва да бъде отчитана характеристиката на товара и това е валидно и в електроенергетиката. Знаете, че базовите потребители имат принос за стабилността на системата, което е недооценено на този етап, и потребителите с равномерно производство.

К. Тодорова – Омбудсман на Република България:

Ние ще се вместим в законоустановения срок, ако преценим, че е необходимо да дадем нашето становище.

М. Димитров – "Балкангаз - 2000" АД:

Благодаря, нямам забележки.

Инж. О. Винаров – Граждански контрол и Движение ДЕН:

Първо, едно изречение за оценка, той като аз съм единственият представител на неправителствените организации и граждански организации. Резултатът от изборите е такъв, че нито едно от предложенията, което беше за защита на интересите на гражданите, не бе одобрено нито от Народното събрание, нито от Вас, Вашата комисия. А те бяха по отношение на проф. Н. Калоянов за определяне на сградната инсталация на всяка индивидуална сграда и на всеки индивидуален потребител. Когато той се е отказал от парно и от топла вода, това да бъде за сметка на топлофикацията. Друго, за новите електромери, електронни, които дават възможност за манипулиране и кражба на електрическа енергия. Нито Вие, нито НС, и затова е такъв вотът. Да не се чудите, че накрая при едно ново Народно събрание ще бъде отрицателен вотът и към Вашата работа. Третото, по отношение на т.н. стратегия, то не е така наречена, енергийна стратегия. България е единствената държава от 28 членки на ЕС, която няма енергийна стратегия. Три години този министър и предишното ръководство преди кабинета №1, не можаха и не се намериха специалисти, а има специалисти. Може би те са в гражданските организации, а и тук при Вас, всички седящи също, за енергийна стратегия. Тази енергийна стратегия, едната, която на Вас, доц. д-р И. Иванов, бе разгледана в БСК от голям екип от експерти и специалисти, всички в енергетиката, показва, че до 2025 г. ние никакви инвестиции в енергетиката не трябва да влагаме, тъй като нямаме нужда от нови енергийни мощности. В т.ч. за природния газ, за който говорим, в т.ч. и за атомните централи. И сега се чудим какво да ги правим тези, като говора за природния газ, в другата стратегия, която е до 2050 г., а това и медиите си мълчат и никой не коментира. Толкова е ниско нивото на специалистите и експертите. До 2050 г., разработена от работна група на К. Цочев, показва, че имаме нужда от тези два реактора и количеството, с което сега свързвам целия въпрос по тази Наредба, за консумирания природен газ ще бъде 10 млрд. м³ годишна консумация при сегашната между 2 и 3, като сега излезе, че и 200 млн. м³ имаме тази година природен газ произведен от нас.

Първото това понятие – задължение към обществото. Аз съм го дал, тъй като ЕК пита това някакво недоразумение в превода ли е или в тази измишльотина (не го е казала измишльотина, аз го казвам), защото го дадох на Института по български език и литература към БАД да отговори – какво е това понятие „задължение към обществото“. Кое е обществото? Ние ли сме обществото и ние към самите нас ли имаме задължение? Това се измисли с оглед спасяване на „НЕК“ ЕАД, една допълнителна такса, когато се спори колко да е - да е много или малко, особено тежко се отрази на бизнеса, за да спасяваме „НЕК“ ЕАД. Обаче по същество, какво прави тя тук при природния газ? Сега намирате.. пак работите за монополите, не за гражданите и за бизнеса. Ми ние сме Ви

избрали, за да работите за нашите интереси, а не за монополите. Отхвърлям категорично това понятие добавка в полза на обществото, защото това задължение към обществото не може да съществува и не може чрез цените Вие да го вкарвате в природния газ. Затова има заседания на Комисията по защита от дискриминация на 08 декември, 13:30 ч., там ще бъде и омбудсманът, там ще бъдат и други неправителствени организации, в т.ч. Федерацията на потребителите. Вие ни дискриминирате с вкарването на такива понятия.

Що се отнася... вкарвате едни плаващи цени. Това е абсурд. Тук се изказаха от крайните продавачи на газ. Как в един договор това противоречи... имате толкова юристи в тази Комисия. Законът за задълженията и договорите не допуска плаващи цени в договорите. Как може плаващи цени? Според разходите, какви щели да излязат, не знам си колко... Ми като нямате енергийна стратегия да се заложат какви инвестиции за толкова милиарда, 5 ли, 10 ли, 3 ли, 2 ли ще бъдат... Това е положението.

Последно, по чл.40а, §7 и §9. Тук има едно, което системно.. близо повече от 1 година, откакто сте Вие, не се провежда обществено обсъждане и сроковете в §7 и §9 противоречат едно на друго. На практика никакво обществено обсъждане няма при определяне на цените на природния газ. Вие това го правите на десето число на месеца, предшестващ следващия ценови период за природния газ, и казвате, че няма време, тъй като 14 дни изтича срокът, и не провеждате никаква обществена дискусия. Как може Вие да продължавате това – да не провеждате обществено обсъждане? И затова аз ...може би пак няма да има, но ще кажа, дано медиите си го запишат, защото и те са едни клакьори и поддръжници на управленческите структури, каквато сте и Вие, че 198 млн. м³ е произведен природен газ, български, който е на цена много по-ниска от тази, която ни се доставя от Газпром, Русия, и Вие не го включвате за трети път в микса, с което да осредните и цената да е по-ниска на крайните потребители, но тук ще питам „Булгартрансгаз“ ЕАД и „Булгаргаз“ ЕАД, ако могат да ми отговорят, как тези производители на природен газ го продават без да минат по Вашите тръби. Те ли си построиха тръби и кои са клиентите, на които 200 млн. м³ получава този газ? Затова въпросът за общественото обсъждане по т.9 трябва да се помисли така да бъде осигурен, че да се даде един по-ранен срок на първото открито заседание, с оглед да може да се отразят и някои бележки на неправителствените и другите организации, и всички заинтересовани.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Аз няма да влизам в дискусия с Вас. Единствено ще отбележа, че по отношение на тези проблеми, за които говорите – сградна инсталация и други, свързани с „Топлофикация София“ ЕАД, Наредбата за топлоснабдяване е на Министерството на енергетиката и по тези въпроси се произнася МЕ, не се произнася КЕВР. Що се касае до наличие на енергийна стратегия, България има Енергийна стратегия. Това е Енергийната стратегия, прието от 41 Народното събрание през 2011 г. Тя е в сила до приемане на нова Енергийна стратегия на страната.

Няма да споря с Вас относно общественото обсъждане, но Вие знаете, че графикът за представяне на заявление за цени от „Булгаргаз“ ЕАД е винаги на десето число от предшестващия месец, от който влизат в сила новите цени. В двадесетдневния срок е невъзможно, ако искаме самите експерти на Комисията да се произнесат компетентно, да се прави и допълнително обществено обсъждане. Има открито заседание, знаете това. И нещо повече, не съм отнемал думата на всеки, който на открито заседание иска да изрази становище.

Инж. О. Винаров – Граждански контрол и Движение ДЕН:

Моля отразете го в тази Наредба, за това говоря аз.

С. Иванов – Българска асоциация „Природен газ“:

Вие вече получихте поздравление за бързата реакция и за проявената експедитивност на Комисията. Аз също ще си позволя да повтора тези поздравления.

Хубаво е, наистина, регулаторният орган да има чуваемост по отношение на смислените предложения, които се правят пред него. Разбира се, няма как паралелно с това да не отбележа и липсата на подобна чуваемост по отношение на ред други предложения, правени от браншови организации в областта на енергетиката. Но това все пак е въпрос на личен избор, Вие сте независима Комисия и нямате право да се поддавате на никакъв натиск.

Ние след внимателен прочит и анализ на мотивите и на предложенията за изменение на Наредбата, успяхме в крайна сметка да разберем мотивите (или поне по-голямата част от тях), разбира се, без да ги споделяме, тъй като считаме, че се нарушават основни принципи в ценообразуването в областта на енергетиката. Особено когато говорим за законово установени монополи, като този на обществения доставчик. Тук принципът на солидарност много съществено се нарушава според нас.

Ще започна с няколко конкретни факти от близкото минало. Предполагам за никой не е тайна, че през последните 5 г. „Булгаргаз“ ЕАД, в качеството на обществен доставчик, се е постарал и се е погрижил за осигуряването на преноса и обемите природен газ за целия български пазар. Ако не по отношение на обемите, то поне по отношение на преноса. През последните 5 г., вземам повод от един Ваш доклад за определяне на цените на природния газ за обществен доставчик за IV тримесечие на тази година, „Булгаргаз“ ЕАД е заплащал за капацитет през Румъния в размер на около 5 400 млн. евро. Сумарно това прави около 13 млн. евро годишно, при положение, че е ползвал по същата тръба не повече от 2,5 млрд., т.е. „Булгаргаз“ ЕАД с около 60% по-голям капацитет дори е гарантирал за същия този пазар, за същите тези потребители. Само за Ваша информация, в повече платения капацитет за този пренос надхвърля 35 млн. евро само за последните 5 години. Разбира се, досега никой не е правил забележка за това, никой не е вдигал сериозно червения флаг, за да иска да се изменят по някакъв начин нормативните документи.

Ето защо ние стигнахме до извод в Асоциацията, че всъщност едно от съществените последствия от тези изменения на Наредбата ще бъде гарантиране на източник за допълнителен приход за обществения доставчик, който ще му гарантира допълнителна печалба. Тъй като увеличените разходи за преноса през Румъния, всички знаете много добре, че под някаква форма и част участват в т.н. оборотен капитал, върху който се начислява съответната възвръщаемост. Аз си направих труда да изчисля, тъй като в устата на всички беше името на един от членовете на Българска асоциация Природен газ, долу-горе какъв би бил допълнителният ефект на „Булгаргаз“ ЕАД. Съизмерима е сумата, която при приемане на съответните изменения на въпросния чл.17, въпросният член на БАПГ ще дължи на обществения доставчик за допълнително предизвиканите разходи. Искам да Ви припомня, че още в края на м. септември „Булгаргаз“ ЕАД Ви е предупредил за предстоящо увеличение на разходите му за пренос на природен газ през Румъния с 36%, което на годишна база прави около 9 млн. лв. Изненадам съм, че доста по-късно след това някой реши да вдига червения сигнален флаг за наличието на такъв проблем. Аз лично, ако бях на мястото на колегите от „Булгаргаз“ ЕАД, като единствен ползвател на този тръбопровод през Румъния през последните години, бих си направил труда (предполагам, че там също се правят обществени обсъждания от регулатора с участието на регулираните предприятия) да обоснова, че е прекалено висока тази цена и да защита интереса на българските потребители. Всеки такъв документ, преди да бъде приет, трябва много внимателно да бъдат изследвани възможните последствия от тези изменения.

Анализът на това, което е написано в предложението като конкретни текстове, показва, че всъщност един от най-потърпевшите от това изменение ще бъдат топлофикациите. Аз искам да Ви дам няколко примера за конкретни неопределености на пазара, които със сигурност предизвикват допълнителни разходи за обществения доставчик, ако той приема ролята си по начин, по който ние в Асоциацията я разбираме. Ако например температурите през зимния отоплителен сезон паднат с около 10°C под

средните за определен период от време, ние сме изчислили, че това ще доведе до допълнителни разходи за обществения доставчик, свързани с по-големите потребности от природен газ. Например за „Топлофикация София“ ЕАД ще доведат до увеличение с 1 млн. лв. на разходите им за пренос през Румъния. Възниква логичният въпрос. „Топлофикация София“ ЕАД и нейните клиенти ли ще платят този разход? Вторият факт, с който искам да Ви запозная, е това, че само за последните 57 дни „Булгаргаз“ ЕАД е платил с около 300 хил. лв. повече, отколкото е реалната стойност на капацитета, използван през тръбопровода през Румъния. Кой ще плати тези разходи?

Пак ще се върна към статистиката за последните 5 години. Средната разлика между потреблението на газа в две последователни години варира между 7% и 14%. Фактори, колкото искате, които влияят на това потребление. Това, за което някои от присъстващите тук на масата казаха, че е повод за въпросните изменения, можем да го квалифицираме като около 10% от целия пазар на природен газ, т.е. число, което се вмести в тази без друго съществуваща флукуация. Възникват още няколко въпроса. Например „Булгаргаз“ ЕАД най-масово използващо предприятие ПГХ Чирен. Аз си задавам въпроса как колегите са прогнозирали необходимите им количества за съхранение там към края на м. август, след като разпределението на капацитетите за това хранилище приключва в началото на м. април. Поне така е по процедурата, обявена от оператора на това хранилище. Това е допълнителен пример за още една неизвестност, която води до по-големи разходи за пренос през Румъния. Всички знаем, че общественият доставчик не хеджира валутния риск. Аз ще Ви припомня, че курсът, който сте утвърдили с последния си доклад за IV тримесечие, е с около 9,5 ст. по-нисък от реалния към днешна дата. По наше изчисление за IV тримесечие това ще доведе до загуби на обществения доставчик в размер на 12 500 хил. лв. По традиция Комисията тези разходи ги признава за следващи периоди. Имали сме тримесечия, в които тази разлика достига до 25 млн. лв. Така че очевидно всички ние сме готови да платим тези разходи, които между другото може да бъдат управлявани и сведени до нула, а не сме готови да споделим рисковете, предизвикани от появата на нови потребители на пазара, както г-н Павлов преди малко даде повод. Искам да информирам Комисията, че в резултат на едно водено разследване в Генерална дирекция Конкуренция в ЕК по инициатива на един от нашите членове, фактът, че до 31 август е срокът за заявяване на количества за цялата следваща година, се счита като един изключително ефективен инструмент за затваряне на пазара. Представете си всеки нов доставчик на природен газ, който идва в м. април на българския пазар, готов е да си плати за това, че е дошъл по-късно, ще си купи само месечни капацитети, дори дневни капацитети може да си купи, за да си осигури преноса за българския пазар, но какво да прави на българския пазар, когато цялото търсене вече образно казано е „оженено“ с обществения доставчик? Така че наличието на такъв срок в договора на обществения доставчик вече се счита за затваряне на пазара. С това изменение, което Вие в момента подлагате на обсъждане и доколкото разбирам имате намерение да приемете под някаква форма, всъщност Вие ще помогнете на „Булгаргаз“ ЕАД да затваря пазара с въвеждането на една официална санкция за всички, които или все още не са си позволили да го обезпокоят и да потърсят неговите услуги, или по различни причини са избрали свободата да намерят друг доставчик и по някаква причина това тяхно намерение не се е реализирало.

Нашият призив от страна на БАПГ е чл.17 в Наредбата да не бъде изменен. Бяха дадени достатъчно аргументи. Аз и затова исках последен да взема думата, за да не повтарям аргументите за неприложимост на този член по начина, по който е формулиран. Ние също ще дадем в писмен вид конкретните си предложения. Там, разбира се, ще има и други предложения за изменение на Наредбата, които няма да правим за първи път. Няма и да е за последен, ако не бъдат приети.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

С изказването на г-н С. Иванов се изчерпа списъкът на заявите участие. Има ли от присъстващите желание за изказване?

К. Стаменов – Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори:

По подов изказването на г-н Иванов. Търговете на „Булгартрансгаз“ ЕАД за капацитет за 2018 г. са обявени за м. март 2017 г. Използвам платформата да поставя и този въпрос, защото „Булгаргаз“ ЕАД, ако ще трябва м. март да купува годишните капацитети на 2018 г., наистина ще трябва да съберат от нас заявки още м. февруари, което е абсолютно невъзможно.

А. Славова – „Булгаргаз“ ЕАД:

Както беше и септември тази година за 2017 г.

К. Стаменов – Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори:

Така че този въпрос, за българските интереси, е много жив.

С. Иванов – Българска асоциация „Природен газ“:

Г-н Стаменов, грижата за сигурността на снабдяването е наша, на всеки един от нас. Аз просто споделям с Вас намеренията на компанията, която представлявам в БАПГ. Ами ние ще си купим капацитета, който ни е необходим през Румъния. Купете си капацитета и го преотстъпете на обществения доставчик. Гарантирате си доставка 100%.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Нека да не се превръща в диалог размяната на реплики. Обръщам се към работната група. Вие ще получите писмени становища на всички от участниците, така те оповестиха пред нас. Имате ли желание в момента да вземете отношение?

Е. Маринова:

Ще обмислим внимателно изложените днес аргументи от всички заинтересовани лица с допълнителните предложения и мотивите към тях, което ще ни даде възможност да се достигне до финални предложения, които възможно най-точно ще могат да отразят специфичните обществени отношения, които трябва да бъдат уредени чрез тези изменения и допълнения на Наредбата, които днес са предмет на обсъждане. Заедно с това да могат и да осигурят баланса на интересите, за което Комисията също трябва да следи, между енергийните предприятия и потребителите. Много внимателно ще подходим към процеса на изменение на Наредбата.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги, Вие имате ли въпроси към енергийните дружества, които участват в общественото обсъждане? Не виждам. „Булгаргаз“ ЕАД също не желае да вземе думата?

А. Славова – „Булгаргаз“ ЕАД:

БАПГ доста задълбочено направи анализ на дейността на обществения доставчик.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 10:42 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

Закритото заседание за приемане на решение ще се проведе на 27.12.2016 г.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-118/22.11.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА