



ПРОТОКОЛ

София, 15.12.2015 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно изменение на действащите цени на електрическата и топлинна енергия на „Брикел“ ЕАД

Днес, 15.12.2015 г. от 10:43 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, от председателя доц. д-р Иван Н.Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

С писмо на КЕВР с изх. № Е-13-01-130/12.12.2015 г. като заинтересовани лица бяха поканени **„НЕК“ ЕАД, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа“, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация на потребителите, Комисия за защита на потребителите, община Гълъбово и „Брикел“ ЕАД.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Петър Петров – ръководител на отдел в „НЕК“ ЕАД;
- г-н Янилин Павлов – член на съвета на директорите на „Брикел“ ЕАД;
- г-жа Маргарита Милева – ръководител на отдел „Икономически анализи и прогнози“ в „Брикел“ ЕАД;
- г-н Стефан Гамизов – Гражданска лига.

Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа“, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация на потребителите, Комисия за защита на потребителите и община Гълъбово не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на решение относно изменение на действащите цени на електрическата и топлинна енергия на „Брикел“ ЕАД.

Маргарита Милева – ръководител на отдел „Икономически анализи и прогнози“ в „Брикел“ ЕАД:

Ние приемаме решението такова, каквото сте ни го представили. Нямаме забележки и възражения по него.

Петър Петров – ръководител на отдел в „НЕК“ ЕАД:

„НЕК“ ЕАД разгледа доклада на работната група и проекта на решение относно изменението на цените на електрическата и топлинната енергия на „Брикел“ ЕАД,

считани от 01.01.2016 г. и представя на вашето внимание следните констатации, които установяваме при прегледа на доклада. Първата се отнася до цената на горивото. Видно от предложените цени за гориво, което е смес от лигнитни въглища и обогатено гориво, цената на тон условно гориво е от порядъка на 204 лв. Съпоставимо с останали дружества от сектора, които внасят въглища с по-висока калоричност, тази цена е равна, а в някои случаи с от 2 до 5 лв. по-висока, от цената за тези дружества, при които даже са включени и транспортни разходи. При положение, че цената на тон условно гориво на „Мини Марица- изток“ ЕАД за лигнитни въглища е 77 лв., това определя разходи от 127 лв. на тон за изсушаването на тези въглища, за да бъде постигната по-висока калоричност и по-малка влага. При микс от 50 на сто лигнитни въглища и 50 на сто обогатени горива, излиза, че разходите в това отношение са от порядъка на 250 лв. на тон условно гориво. Втората констатация е свързана с общата ефективност на използваното гориво. В доклада е дефинирана 78,24% обща ефективност и същевременно е направена оценка, че може да се приеме, че прогнозните количества са от комбинирано производство. Същевременно, тази стойност не кореспондира с критерият, който е заложен в Наредбата за определяне на количествата електрическа енергия при комбинирано производство. За инсталациите, които използва „Брикел“ ЕАД, тази стойност е 80%. При достигната обща ефективност от 80% може да се приеме, че цялото количество е от комбинирана електрическа енергия. В случай, че е по-ниска, се прилага процедурата по отношение, което изчислява каква част от произведената електрическа енергия е некомбинирана. Тук не говоря за критериите за високоефективност и т.н. Разбира се, това нещо би могло да стане като се направят такива прогнозни пресмятания по отношение на параметри, въглища, количества и т.н., но в отменените Указания за образуване цените за електрическата и топлинна енергия в чл. 11, т.2 имаше такова изискване: производителите да обосновават каква част от енергията е комбинирана и каква част не е на базата на едни такива пресмятания. В новите указания, които бяха приети от Комисията, този текст е заменен с един друг текст, в който нещата се дефинират по начин, по който тази прогнозна информация се утвърждава и подписва от представители на дружеството и обществения доставчик, като преди това се казват определените количества електрическа енергия по видове. Очевидно, следва да се има предвид, че общественият доставчик има задължение да закупува само един вид електрическа енергия и тя е комбинирана, с постигнати показатели за високоефективност и той не би могъл да се произнася по останалите количества. Това е първо. Второ. Ако общественият доставчик следва да направи такова съгласуване, той би го направил единствено и само ако има надлежно показани от производителя, или от който и да е, изчисления на прогнозните количества, респективно крайните резултати като обща ефективност и икономия на електрическа енергия. Трето. Ако се е имало предвид, че тези количества трябва предварително да бъдат съгласувани между производителите и обществения доставчик, трябва да се знае, че такъв договор между „НЕК“ ЕАД, като обществен доставчик, и заявителя не съществува. Такъв беше предложен в средата на месец юли. В него бяха отчетени всички законови промени, свързани с чл. 162 и съответните редакции. Групата, в която е и заявителят, участваща в общия преговорен процес с „НЕК“ ЕАД по една или друга причина не желае да подпише такъв договор. Общественият доставчик беше заложил в договора няколко основни принципа. Първият е, че става въпрос за регулаторния период за който има издадено съответно разрешение и прогнозните количества за високоефективно комбинирано производство са за този период. Искаше се това количество да бъде детайлно разбито по отношение на месечни количества. Второто изискване беше свързано с това, че трябва да се създаде един механизъм, на базата на отчетна информация за изминали един-два месеца, доколко количеството, което е фактурирано на обществения доставчик като високо ефективно, би могло да бъде покрито със сертификат за такъв произход и на базата на отчетна информация, която дружествата са длъжни да подават по чл. 122 по Наредбата за

определяне на количествата на Министерство на енергетиката. Третият принцип беше свързан това, че дружествата следва да предоставят на обществения доставчик търговски графици за закупуване на електрическа енергия, съобразени с топлинния товар. В едно от приложенията беше дефинирано това нещо: всеки ден за почасовото количество електрическа енергия, съответно количеството топлинна енергия, за да се търси това съответствие. Четвъртата постановка беше с идеята, че ако всички тези мерки се спазват и при положение, че се установи, че има количества, които не отговарят на критериите за високоефективност, двете страни взаимно да договарят в следващите периоди по-ниски количества, с оглед на това разликата между количествата, които са фактурирани като високоефективни и покритите със сертификат да бъде малка. Ако тази разлика е голяма се създава проблем по какъв начин след това едните и другите ще имат защита по отношение на законовото изискване да се закупува само високоефективно комбинирано производство. По една или друга причина, тези принципи не бяха възприети и подписването на такива договори беше отказано. Ние многократно сме излагали позицията и обосновката си защо изискваме тези неща, като основното следва да бъде, че след изменението на чл. 162 не бяха направени промени в подзаконовите нормативни актове. Това са Наредбата за издаване на сертификати и Наредбата за определяне на количествата за високоефективно комбинирано производство. През месец май „НЕК“ ЕАД е предложило промени в тези наредби, но до този момент това нещо не съществува. Това създава проблеми по отношение изкупуването на електрическата енергия от производителите. Отворих тази по-голяма скоба, защото сме чували позициите, че отношенията между обществения доставчик и производителите са чисто търговски отношения. Да, но ако общественият доставчик не беше поставен в регулаторна рамка, тогава е така на 100%. След като общественият доставчик е поставен в регулаторна рамка, има закон и нормативни изисквания, всички тези неща създават предпоставка общественият доставчик да защитава интересите и задълженията си по начин, който не импонира на съответните производители. Третата констатация е свързана с още един важен показател за комбинираното производство: т. нар. режимен фактор, който представлява отношението на количествата комбинирана електрическа енергия и количеството комбинирана полезна топлинна енергия. Той е много важен и е в основата на комбинираното производство. Работната група е приела запазването на общата ефективност спрямо предишното ценово решение, но този режимен фактор е в посока изменение. Като резултат се променя и коефициентът за разпределение на горивото и по-голяма част от енергията отива в електрическата енергия, в сравнение с предишното ценово решение от 01.07.2015 г. Четвъртата ни констатация е свързана с една оценка, която работната група е направила за реализиране на годишна загуба от над 14 000 000 лв. Считаме, че работната група не е отчетела, че оценката следва да се направи само по отношение на условно-постоянните разходи, тъй като променливите разходи, с намаляване на производствената програма, са отчетени в решението. Второ. Отделно трябва да се направи оценка за електрическата и отделно за топлинната енергия, защото това са два продукта от един общ производствен процес. Тогава следва да се оцени по какъв начин дружеството ще загуби от това, че променяйки количествата, не се променя цената. Нашата оценка е направена по този начин, включително и с отчитане на новата възвръщаемост и стойността на възвръщаемостта. Тя показва, че загубата ще бъде около десет пъти по-малка и ще е от порядъка на 1,4 млн. лв. Това е с оглед на прецизност. Работната група, по една или друга причина, не приема топлинната енергия като продукт, който подлежи на остойностяване. В самия ценови модел има производствена цена на топлинна енергия с топлоносител водна пара, която се пренася на брикетното производство и там се остойностява по начин, който не е ясен, специално за мен, по отношение цената на обогатеното гориво.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви за дългото, изчерпателно и наистина задълбочено изказване. Предполагам, че ще представите писменото си становище, което може да бъде дори разширено по отношение на това, което в момента казахте. Така както е прието, след изчерпване на заявките желание за изказване, ще дам думата на работната група.

Стефан Гамизов – Гражданска лига на България:

Отдавна не бях чел такъв лобистки доклад. Тъй като се намираме в условия на демокрация в Европейския съюз, призовавам Комисията да не приема този доклад, защото той противоречи на европейското право. Учуден съм, че в целия доклад не е споменато абсолютно нищо, че... Предполагам не бъркам... 1-ви януари 2015 г. е след две седмици. Нали така? Също така искам да попитам Комисията или г-жа Маринова, защото тя е юристът, който налага нормите в тази Комисия, дали ви е известно, че от 01.01.2016 г. ще цитирам директно, тъй като и на мен не ми е известно да е нотифицирано нещо за държавна помощ в тези схеми за високоефективно комбинирано производство. Ние се намираме вече в казуса, че това е де факто нова схема за държавна помощ по смисъла на процедурния Регламент № 659 от 1999 г. на Съвета на Европа. За да мога да изясня това твърдение, просто ще зачета това нещо. То ще влезе и като становище и вече ще видим как ще се борим с вас. С предлагания доклад, подходът напълно противоречи на европейското право. Европейската комисия съвсем ясно е приела насоки относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетиката в периода 2014 г. – 2020 г. Комисията определя редица мерки в областта на енергетиката и околната среда, за които предоставянето на държавна помощ при определени условия може да бъде сметната за съвместимост с вътрешния пазар, съгласно чл. 107, §3в от договора, сред които и мерки за помощ за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия и районни отоплителни и охладителни инсталации. Въпросната инсталация напълно попада в този казус. Съгласно съображенията, които са посочени в чл. 151 от насоките, определяната помощ за инсталациите за комбинирано производство с високоефективна енергийна ефективност може да бъде отпускана на базата на условия, приложими към оперативната помощ за електроенергия от възобновяеми енергийни източници, както е установено в Раздел 3.2.1. Съгласно цитираната разпоредба на Раздел 3.2.1. за стимулиране на пазарното интегриране на електроенергията от възобновяеми източници, е важно получателите да продават своята електроенергия директно на пазара и да подлежат на пазарни задължения. Тъй като нищо от това не е изпълнено, в България до момента (аз имам лично обяснение защо, но то сигурно не е важно за публиката тук) от 01.01.2016 г. всички условия влизат кумулативно за всички нови схеми и мерки за помощ. Нека да посочим двата възможни казуса. Помощта се предоставя като премия и допълнение към пазарната цена, чрез която производителят продава своята електроенергия директно на пазара. Такова нещо не сме открили вътре във вашия доклад. Ако има някаква скрита от обществото част, може да ни я посочите. Втори вариант. Получателите подлежат на стандартни задължения за балансиране, освен ако не съществуват ликвидни пазари в рамките на деня. Такова нещо няма в България. Тъй като нито една от съществуващите схеми за държавна помощ в България не е нотифицирана и съответно не е разрешена от Европейската комисия, предполагам, че частта журналисти и други хора зад мен знаят защо се прилага тази практика в България, защото е известно на хората, които са с ключови позиции в енергетиката, че Европейската комисия ще отхвърли всяка нотификация, свързана с подобни неща. Затова ние изчакваме наказателни процедури. Ние влизаме изцяло в хипотезата за нова помощ от 01.01.2016 г. Затова цялото това решение трябва да бъде преработено и в съответствие с насоките за държавна помощ в околната среда. Г-н Иванов, посъветвайте ни как да процедираме оттук нататък, защото този доклад е просто фрапиращ.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Гамизов, първото, което искам да Ви помоля, е да предоставите писмено становище на Комисията. Работната група ще се запознае с него, преди вземането на решение на закрито заседание на 30.12.2015 г. Вие цитирате европейски документи. Разбирате, че това не може да стане на prima vista и в момента да се отговори, но бъдете сигурен, че, ако желаете ще получите и отговор, от страна на Комисията, ако ни предоставите, разбира се, този материал, който е пред вас или друг, който вие сметете за необходим. Това е, което мога да ви кажа към момента, защото едно обосновано и задълбочено становище, Комисията може да изработи само след като се запознае с това, което казвате, тъй като все пак не сме в дискусия пред медиите.

Стефан Гамизов – Гражданска лига на България:

Добре, г-н Иванов. Мога ли да задам следния въпрос, защото това е обществено обсъждане и по презумпция общественото обсъждане е задаване на въпроси и отговори. Как е възможно в едно решение на Комисията, наистина проекторешение, да не е изследвано влиянието, казвам го в кавички, на европейското законодателство, при положение, че ние сме държава от Европейския съюз? Вътре в решението не е споменато абсолютно нищо.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Считам, г-н Гамизов, че Комисията се старее наистина да отчита европейското законодателство. Ако тя не беше вършила това, щеше да бъде обект на наказателна процедура. Така постъпват европейските органи, когато не се изпълняват техни решения. Не може, цитирайки в момента определени членове от регламенти и директиви, Вие да искате някакъв незабавен публичен отговор.

Стефан Гамизов – Гражданска лига на България:

Не, аз не искам незабавен отговор.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

С вас искам да разговарям така, както и с всички останали участници. Вие присъствахте на първите две обсъждания. И на Вас, както и на тях ще кажа да дадете писмено становище. Аз ви уверявам, че ще получите отговор и ще следя за това.

Стефан Гамизов – Гражданска лига на България:

Г-н Иванов, това не е обсъждане. Това е налагане на мнение, защото Вие посочвате... Аз забелязах какво се получи на предишните две обсъждания. Това не е обществено обсъждане. Това е утвърждаване, т.е. Вие намирате легален начин, за да може да сте сигурен, че при едно обжалване в съда просто сте провели административните процедури.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Нищо подобно.

Стефан Гамизов – Гражданска лига на България:

Съгласен съм с Вас. Както и да е... Казусът е изложен. Призовавам да не приемате това нещо. С това завършвам, защото това ще доведе до наказателна процедура за около 30 000 000 лв. Между другото, обръщам се и към вашите колеги, защото не виждам истински контрол тук. Предайте на вашия собственик, че ще връщате тези пари. Това е неизбежно. От 01.01.2016 г. нещата са различни.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Гамизов, има конкретен обект на общественото обсъждане. Второ. Вие знаете, че още преди два месеца на обсъждане в комисия на Народното събрание, бях помолил най-учтиво такива милиони, каквито хвърляте в публичното пространство, да ги защитите с писмено депозиране на становище не само в Комисията, но ако искате и в Прокуратурата. До момента не сте предали в Комисията нито едно аргументирано становище за тези милиони, които тогава споменахте. Сега споменавате други 30 000 000 лв. Моля, бъдете така добър да ни покажете как точно сте изчислили всичко това, още повече, че решението все още не е взето. То ще бъде взето на 30.12.2015 г.

Стефан Гамизов – Гражданска лига на България:

Г-н Иванов, къде ви е методологията? Защо не е публична?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Няма да вода спор с Вас.

Стефан Гамизов – Гражданска лига на България:

Как да го изчислим? Вие казвате... Дайте да го изчислим. Вие сте единственият регулатор в Европа, който си крие методологията.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Никой не си крие методологията, но това, което е служебни данни, се дава на служебни лица, които са оторизирани да ги ползват.

Стефан Гамизов – Гражданска лига на България:

Служебни данни от публичен интерес. Г-н Иванов, моля ви, четете решенията на Европейския съд. Няма служебни данни във вашата Комисия. Няма нищо, което да подлежи на засекретяване, разсекретяване и т.н.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Гамизов, запазете това мнение за себе си. Колеги, давам думата на работната група, която трябва да вземе отношение по изложените становища.

И. Александров – началник на отдел „Цени и лизензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“:

Искам да взема отношение относно упреците, които получихме от „НЕК“ ЕАД. Искам да припомня един факт. Той е, че ние в момента се намираме в сценария промяна на цена, която е утвърдена от Комисията на 01.07.2015 г. В момента ние променяме цена в следствие на обстоятелство, което не е могло да бъде предвидено тогава, към онзи момент. Изкушавам се да се върна към онзи момент, когато Комисията получаваше упреци, че на тези дружества включва необосновани количества ел. енергия, които, виждате ли, вече изпълняват ролята на квота и ще натоварят НЕК с разходи. Тогава аргументите ни бяха, в момента са същите, че дружествата прогнозираят и Комисията приема количествата енергия на база сключени договори или обстоятелства, които към онзи момент са известни. Влизам в конкретиката. Дружество „Брикел“ ЕАД, към онзи момент, искаше и настояваше цените да бъдат определени при количества с работа на нова сероочистка, в следствие на ново комплексно разрешително, при което ще работят още два котела. Тогава дружеството представи обоснована производствена програма на база увеличено потребление на топлинна енергия в брикетна фабрика. Така бяха направени тогава цените, при факт, който не е могъл да бъде предвиден, а той е, че

Изпълнителна агенция по околна среда не издава комплексно разрешително, след 01.07.2015 г. дружеството кандидатства за промяна на цените. Нека да започна с отговорите отзад напред. Относно оценката за финансовото състояние. Очевидно е, че едни определени приходи, които могат да бъдат постигнати при едни големи количества, когато цената се промени и се прилага за много по-кратко време, тези утвърдени от Комисията приходи, а те са част от условно-постоянните разходи, очевидно, че няма да може да бъдат покрити от дружеството. Тук обяснявам как НЕК няма да бъде натоварен по никакъв начин с допълнителни разходи, при промяна на цената от 01.01.2016 г. Понеже цената подлежи на промяна, самата процедура е такава, елементите на регулаторния преглед, който беше направен на това дружество през месец юли... Между другото. Тогава той се финализира, а три месеца той се прави и целият регулаторен преглед беше свързан с цена на гориво, с условно-постоянни разходи по позиции и т.н. В момента той не се прави. В момента се променят само количествата в съответствие с количествата за обща енергийна ефективност. Променя се разходът на гориво, така че общата енергийна ефективност да бъде запазена. Ценовият модел е направен така, че при едно намаление на количествата, каквито са видни в случая, горивото се намалява толкова, че да се запази общата енергийна ефективност такава, каквата е била юли месец. Това е по този въпрос. По отношение на режимния фактор. Режимният фактор служи тогава, когато част от енергията няма показатели за високоефективност. Тогава той, както беше правилно обяснено, отсича от голямата част електрическа енергия частта, която има показатели. Откакто се помня тук цялата енергия на това дружество е била високоефективна. В момента аз не виждам каква роля би изпълнявал режимният фактор, след като общата енергийна ефективност е така направена чрез корекция на горивото, че тя да бъде тази, която е утвърдена юли месец. С това приключвам.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

От страна на заявителя има ли отношение по повод казаното от другите участници, особено от НЕК?

Маргарита Милева – ръководител на отдел „Икономически анализи и прогнози“ в „Брикел“ ЕАД:

Бих могла само да кажа, че „Брикел“ ЕАД е едно по-различно предприятие от останалите. Аз лично не съм инженер, но отделите, които работят във връзка с ценообразуването знаят, че има една топлина и нейното гориво във формулата, може би г-н Петров е пропуснал да забележи, че когато се изчислява ефективността и тя трябва да бъде по-висока от 80%, това гориво се маха. Няма как в отдела на КЕВР да се вижда една цифра от 80% ефективност, след като там влиза цялото гориво, което се изгаря от котлите. По въпроса за цената на гориво. Тук също ми се струва, не знам как точно бяха определени цифрите, но отново бих могла да кажа, че не може да се иска „Брикел“ ЕАД да покаже цена от 77 лв., каквата е доставната на „Мини Марица- изток“ ЕАД поради няколко неща. Първото е, че дружеството има по-различни договори и отношения с мините, отколкото останалите централи в комплекса. Натоварено е с едни допълнителни разходи, които другите дружествата не ги плащат. Освен това, бих казала, че самото предприятие, още от неговото създаване и построяване, трябва да гори едно по-различно гориво от това, което постъпва от мините. Това гориво трябва да подлежи на допълнителна обработка. Тази допълнителна обработка повишава цената му, но то няма как да се изгаря, без да бъде обработено и без да му се повиши цената. Тази цена, която е заложена в модела е дори по-ниска от отчетената, т.е. тя не е трайно високо заложена в настоящия регулаторен период, защото при старата базова година е отчетена една по-висока цена. Даже когато сме изготвяли модела при формирането на цените през месец юли, ние сме заложили по-ниска цена именно с оглед на стремежа си за постигане на

някаква по-добра ефективност и стремежа да намаляваме тези стойности на горивото, в опитите си да достигнем по-ниска цена. Според мен, тази стойност на горивото не може да се сравнява с останалите дружества от комплекса, които горят въглищата на „Мини Марица- изток“ ЕАД. По въпроса с договора. В момента не виждам какво общо има този договор, плюс това всички отказват да го подпишат така, както е предложен.

Говори Стефан Гамизов, без микрофон.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Гамизов, аз давам право на участниците да кажат това, което желаят. Аз не мога да им нареждам какво да говорят.

Говори Стефан Гамизов, без микрофон.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Петров, искам да кажа нещо, което е свързано с това, че трябва да се определят месечните количества. Съгласно последните промени в Закона за енергетиката, след 01.01.2016 г. трябва да бъдат определени месечни сертификати. Целта на месечните сертификати е именно такава: да няма злоупотреба, да няма превишени количества. Това можеше да се допусне, когато се издаваха годишните сертификати. В самата методика за месечните сертификати ще бъде въведен компенсаторен механизъм, който да позволява изкупуваната високоефективна електрическа енергия да съответства най-пълно на това, което топлинната енергия разрешава като производство на високоефективна. Тогава, когато има различия, те трябва да бъдат компенсирани в следващите месеци. Това наистина беше едно от основните неща, заложили в промените в закона от 24.07.2015 г., за да се преустанови евентуалното изкупуване на по-голямо количество високоефективна електроенергия от тази, която реално съответства на полезната топлинна енергия.

Петър Петров – ръководител на отдел в „НЕК“ ЕАД:

Искам само да отбележа, че г-жа Милева, споменавайки некомбинирана топлинна енергия... Да, действително има. Тя се отчита при сертификата. Именно поради това, нашето виждане беше, че след като общата ефективност е по-малка от тази с 80%, че след като е по-малка от отчетената за 2014 г. в отчета по справка, която се подава за ценовото решение, очевидно е трябвало да се направи оценка по отношение на количествата и дали съответстват. Тогава, ако се устави, че част от количеството е некомбинирана, тъй като аз смея да твърдя, че ако се направи оценка, част от количеството няма да е комбинирано, да се повиши тази обща ефективност от порядъка на 79,02%. Тя ще отчете именно тази некомбинирана топлинна енергия. По този начин в нас ще има увереност, че цялото количество е комбинирано. Що се отнася до договора. Договорът е много важен елемент, защото в липсата на подзаконова нормативна уредба на този процес ние считахме, че с него следва да бъде направено това. Освен това, в измененията на указанията е дефинирано, че общественият доставчик трябва да съгласува кои количества да одобри. В тази връзка беше препратката ми към договора. В крайна сметка, общественият доставчик има определена с решението квота по отношение високоефективното комбинирано производство, количеството, което ще се продаде на регулирания пазар, количеството, което ще се продаде на свободен пазар. Очевидно, с количествата, които сега се намаляват на „Брикел“ ЕАД в изменението на цените и същевременно самите отчетени количества за периода, в който е действала старата цена, има по-малки количества, които са подадени на обществения доставчик и създават предпоставка тази определена квота по отношение на количеството ВКП да не бъде изпълнена. От друга страна, квотата на НЕК като обществен доставчик за технологични разходи и крайни снабдители съществува. Този недостиг на

енергия по някакъв начин следва да бъде указан от Комисията в решение, допълнение на решение и т.н. и от къде следва да бъде взет. След това трябва да се прецени какво влияние оказва това на цената на обществения доставчик като енергийна компонента. Не говоря за цена „задължение към обществото“.

И. Александров – началник на отдел „Цени и лизензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“:

Не за първи път ми се случва да припомням, че преди една година през месец ноември 2014 г. Комисията пушна едно писмо до НЕК. То беше с изискването всички месечни количества топлинна електрическа енергия, които участват в ценообразуване, да бъдат предварително приети от НЕК и подписани със самото дружество. Това, което казва Петров, е така, но само искам да припомня, че Комисията пое инициативата тогава това да се случи. Това не се случи. Ако това нещо се беше случило, нямаше да водим тези разговори и тогава в цените щяха да влязат точно количествата топлинна и електрическа енергия, които са предварително подписани от страните. Тогава приходите и разходите щяха да бъдат идеално съвпаднали. Именно поради тази необходимост, която Комисията съзря, се промениха указанията точно в тази посока, т.е. тя задължава общественият доставчик преди самото ценообразуване тези количества да бъдат подписани между него и дружеството, а Комисията да ценообразува само между тях. Това беше само уточнението ми.

Петър Петров – ръководител на отдел в „НЕК“ ЕАД:

Това е добро намерение, но практиката е съвсем различна. В момента НЕК, в качеството си на обществен доставчик, е подложен на ситуация, в която производител, който няма издаден сертификат за високоефективно комбинирано производство за предходен период, не съгласува, а предоставя търговски графици за цялото количество, което произвежда в момента и е отчетено от електромера на високо напрежение. Обръщаме се към него и му казваме да даде обосновка защо това е направено и по какви причини, да седнем и да видим кое количество е комбинирано, кое е некомбинирано, кое е високоефективно и т.н. От другата страна е мълчание. Защо? Защото в крайна сметка на него това му изнася. Неговата цел е да фактурира колкото се може повече енергия по високо преференциална цена. Впоследствие ще дойде сертификат и ще се окаже, че 50% от това количество не е високоефективно, но това количество вече е постъпило в графика на обществения доставчик. То не може да бъде извадено и да постъпи в графика на НЕК като търговец, за да стане разплащане. НЕК няма право да плати количества, които са извън високоефективното по никакви цени. В крайна сметка се получава един омагьосан кръг: дружеството продължава да си фактурира цялото количество като високоефективно и в един момент идва сертификата. Какво правим ние тогава? Затова в този договор беше предвидена точно такава позиция и при установяването на това нещо двете страни да седнат и да кажат, че има количества, които няма да бъдат покрити със сертификата и през следващия месец графиката на обществения доставчик да бъде на по-малко ниво с оглед балансиране на бартерна основа. След като това не е изгодно за производителите, те ни казват, че не е наша работа да им казваме какво количество да произвеждат. Ще допълня още нещо за дружествата, които регистрират график на свободния и на регулирания пазар. Те първо оправят графика си към свободния пазар и дефинират разликата в производството на регулирания пазар. Трябва да бъде обратното. Първо трябва да бъде регулираният пазар, съобразно Q и разликата, която в крайна сметка ще могат да произведат, да отиде на свободния пазар. Обръщаме се към тях и им казваме, че има нелогични търговски графици за доставка на електрическа енергия към обществения доставчик. Мълчание. Има още нещо. Освен четири дружества, нито едно от дружествата не подава търговски графици, съобразени с топлинния товар. Питаме ги защо и те ни

отговарят, че ние нямаме такива функции и количествата се контролират от Министерство на енергетиката, от КЕВР, от ЕСО и т.н. Доброто намерение, г-н Александров. От общата позиция на всички регулаторни държавни контролни органи, ако бъде направено, ние нямаме никакъв проблем да казваме, че количеството е такова, защото сме убедени в него. Оставени сами с производителите, се създава предпоставка ние да сме много критични към всяко едно действие, включително и към този доклад.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Приключваме, но само искам да кажа, че по отношение на този договор, за който говорихте и беше засегнат от представителите на „Брикел“ ЕАД, разбирам, че доста от енергийните дружества, които са отсрещната страна на договора, не са го приели. Там КЕВР няма отношение. Това по което ние имаме отношение и което ще се постареем да се спазва и да отговори на голяма част от тези въпроси, които повдигате, е въвеждането на месечните сертификати. Тогава в много кратки срокове ще се контролира този коефициент и количествата. Трябва да се извършва компенсация в следващ или най-късно в по-следващ месец, съобразно методиката, която ще разработим. Отправлям енергичен апел към участвалите в общественото обсъждане да дадат своите писмени становища малко преди 29.12.2015 г., за да може Комисията да излезе с решение на 30.12.2015 г.

От страна на работната група и членовете на Комисията нямаше допълнителни въпроси и коментари.

След като установи, че няма други изказвания, председателят благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:28 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по проект на решение относно изменение на действащите цени на електрическата и топлинна енергия на „Брикел“ ЕАД.

Закритото заседание за приемане на решение ще се проведе на 30.12.2015 г.

Приложения:

1. Писма на КЕВР с изх. № Е-13-01-130/12.12.2015 г.
2. Пълномощно на Янилин Павлов Павлов – член на Съвета на директорите на „Брикел“ ЕАД и Маргарита Димитрова Милева – ръководител на отдел „Икономически анализи и прогнози“ в „Брикел“ ЕАД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

2.
(Р. Осман)

3.
(В. Владимиров)

4.
(Е. Хаританова)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА