



ПРОТОКОЛ

София, 17.05.2017 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно определяне на преференциални цени за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници – биомаса от дървесина, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, след отмяна на т. 2 от Решение № Ц – 1 от 28.01.2015 г. с Решение № 1320 от 29.02.2016 г. по адм. дело № 4882 от 2015 г. по описа на Административен съд София – град, 22 състав, оставено в сила с Решение № 1549 от 07.02.2017 г. по адм. дело № 5102/2016 г. по описа на Върховния административен съд на Република България

Днес, 17.05.2017 г. от 10:16 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-44/11.05.2017 г. като заинтересовани лица бяха поканени Министерство на енергетиката, Министерство на земеделието, храните и горите, Омбудсман на Република България, НЕК ЕАД, ЕСО ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „ЕВН България Електроразпределение“ АД, „Енерго-Про Продажби“ АД, Национален съюз на независимите енергопроизводители „Екоенергия“, Съюз на производителите на екологична енергия – БГ, Асоциация на производителите на екологична енергия, Българска асоциация за биомаса, Обединен съюз за зелена енергия, Алианс за устойчиво развитие, „Биогаз Север БГ“ ООД, „Бул Еко Енергия“ ООД, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа“, Независима синдикална федерация на енергетиците в България, Федерация на потребителите в България, Българска асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Елена Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите;
- г-н Христо Чиков – експерт в дирекция „Финанси“ на ЕСО ЕАД;
- г-н Стефан Симеонов – старши експерт в „Енерго-Про Продажби“ АД;
- г-н Николай Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД и заместник-председател на Българска асоциация за биомаса;
- г-жа Мария Лазарова – адвокат на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД;
- г-н Явор Жеков – „Ирес България“ ООД;
- г-н Георги Хамбаров – „Монди Стамболийски“ ЕАД;
- г-жа Ралица Тихова – адвокат в Адвокатско дружество „Пенков, Марков и партньори“.

Министерство на енергетиката, Омбудсман на Република България, НЕК ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „ЕВН България Електроразпределение“ АД, Национален съюз на независимите енергопроизводители „Екоенергия“, Съюз на производителите на екологична енергия – БГ, Асоциация на производителите на екологична енергия, Обединен съюз зелена енергия, Алианс за устойчиво развитие, „Биогаз Север БГ“ ООД, „Бул Еко Енергия“ ООД, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа“, Независима синдикална федерация на енергетиците в България, Федерация на потребителите в България, Българска асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите и Гражданско движение „ДНЕС“ не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на решение относно определяне на преференциални цени за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници – биомаса от дървесина, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, след отмяна на т. 2 от Решение № Ц – 1 от 28.01.2015 г. с Решение № 1320 от 29.02.2016 г. по адм. дело № 4882 от 2015 г. по описа на Административен съд София – град, 22 състав, оставено в сила с Решение № 1549 от 07.02.2017 г. по адм. дело № 5102/2016 г. по описа на Върховния административен съд на Република България, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Венелин Баросов, Ана Иванова, Силвия Петрова и Ели Алексиева.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Благодаря за поканата. Тя пристигна едва вчера. Надявам се всички останали поканени, които изчетохте, да са я получили навреме. Запознах се с проекта на решение. Имам няколко забележки по него. От 2013 г. насам, значи вече шест години, в изпълнение на разпоредбата на чл. 32, ал. 6 от Закона за енергията от възобновяеми източници, министърът на земеделието и храните ежегодно предоставя годишни индекси

за изменението на цените на дървесината, която се използва като суровина за производство на електрическа енергия. Част от тези писма са отговор на запитвания на различни представители или на Министерство на енергетиката, или конкретно на Комисията за енергийно и водно регулиране и силно се надявам те да са били ползвани при формирането и индексиранието на цените на енергията, но четейки това решение те не се споменават никъде. Просто не са коментирани годишните индекси, които министърът на земеделието и храните предоставя. Това, което съм видяла като данни, са цена на дървесина на тон. Не знам дали е уместно да коментирам решението на съда, доколкото то се основава на решенията на КЕВР, които са изцяло в лева на тон, докато представените от Министерство на земеделието и храните данни са за цена в лева на кубичен метър. Именно за да се спрат тези несъответствия в мерните единици предполагам, че е била идеята на законодателя, когато е постановил да се работи с годишни индекси за изменението на цените и такива сме предоставили, както споменах, за шест години. Мисля, че използването на индексите е един по-лесен начин за регулиране на цена и е необходимо единствено да се стъпи на някаква предходна база. В тази връзка на стр. 4 от цялото изложение на решението се коментира, че в периода между 01.07.2014 г. и 28.01.2015 г. намалението на посочените разходи е с 23,12%. По-горе са цитирани цените на дървесината в лева на тон, изчислени по някакъв начин. За този период твърдя, че Министерството на земеделието и храните не е предоставяло информация за подобни индекси. Пред мен са писмата. Мога да Ви казвам година по година как стоят нещата. Например писмо с изх. № 37-117 от 26.06.2015 г. казва, че средният индекс за изменението на цената на дървесината, средно претеглена широколистна и иглолистна, е минус 3,2 на сто, т.е. намалението на цената е само 3,2%. Не е 23%. Годишната база е определена за периода 01.04.2013 г. – 31.03.2014 г. и изменението, което се е случило в една година, т.е. спрямо 01.04.2011 г. – 31.03.2012 г. През следващата година средният индекс е увеличен с 3,7%, а в последното писмо, което е едва от миналата седмица: от 12.05.2017 г., става ясно, че изменението на цената е едва 0,7 на сто. Това беше официалната информация с която исках да запозная Комисията. Ако има някаква дискусия, аз съм отворена да продължим разговора в тази насока.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Величкова. След като се чуят мненията на участниците в общественото обсъждане, аз ще дам думата на представителите на работната група, които ще Ви отговорят включително за индексиранието и начина по който се е работило. Само преди това... понеже Вие отправихте забележка към Комисията, че сте получили в последния момент покана. Искам да прочета, че поканата до министерството е изпратена на 11.05.2017 г. в 10:52 минути по електронната поща, т.е. незабавно е получена при Вас. Ако комуникацията вътре в министерството не е на необходимото ниво, това не е проблем на Комисията. Шест дни преди заседанието ние сме изпратили до всички поканени организации и институции покана за участие. Мисля, че шест дни са напълно достатъчни.

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Доколкото съм запозната с правилата, се дават по-големи срокове, но след като мислите, че шест дни са напълно достатъчни... ОК. Имаме още един коментар по отношение на теглото на дървесината при превръщането на плътния кубик в тон. Беше ползвано тегло от 520 килограма на тон. Стр. 3, трети ред. Може би данните са предоставени от „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД в хода на производството пред КЕВР, посочвайки съотношението между един кубик иглолистна дървесина - 520 килограма, т.е. 1 тон иглолистна дървесина е равен на 1,920 кубични метра дървесина.

Може да се коментират тези данни, но не ги приемам еднозначно. Нося справочник, който се ползва официално от специалистите по горите и се базира на немски източник за теглото на различни видове дървесина. Горските специалисти работят с тегла на дървесината в сурово състояние, не в абсолютно сухо, не във въздушна влажност. При това положение теглото на иглолистната дървесина е между 700 и 900 килограма на пътен кубик, което е доста по-различно от ползваната тук цифра.

Х. Чиков – експерт в дирекция „Финанси“ на ЕСО ЕАД:

ЕСО ЕАД няма какво да добави по отношение на проекта на решение. По-скоро общественият доставчик трябва да коментира увеличението на цената, но виждаме, че няма техни представители.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Вие приемате проекта на решение.

С. Симеонов – старши експерт в „Енерго-Про Продажби“ АД:

Запознахме се с доклада. Нямаме забележки по отношение на него и поне към настоящия момент не очакваме да внесем официално писмено становище.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Симеонов. Приемате доклада без забележки.

С. Симеонов – старши експерт в „Енерго-Про Продажби“ АД:

Нямаме забележки към доклада.

Н. Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД и заместник-председател на Българска асоциация за биомаса:

Моят коментар може да е малко остър, за което предварително се извинявам. Ние в тази държава знаем, че съдебните решения се спазват. Оказва се обаче, че ръководената от Вас Комисия не се интересува от това правило и по никакъв начин не се съобразява с двуинстанционния съд, в случая Софийски административен и Върховен административен съд. Това твърдение ясно личи от подхода на Комисията във връзка с обжалваното и отмененото Ц-1, което ние, т.е. Вие в момента се опитвате да заместите с ново решение. Фактологията е следната. През 2015 г. - като управител на БИО ТЕЦ „Сърница“, собственост на фирма „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД, аз обжалвам по съдебен път ценообразуването на КЕВР. Съдебна фаза. КЕВР приема без възражение съдебно-техническата експертиза, което означава, че КЕВР казва: „Да, това са цените“. Въпреки незадължителното ценообразуване в съдебна фаза, което законово не е задължение на КЕВР непременно да спазва, има морални категории. Тези морални категории са, че това, което веднъж не е жалено и не е възразено върху него в съдебна фаза, влиза в сила. Това нещо, което Вие наричате проекторешение, по никакъв начин не кореспондира със съдебното решение, нито като срокове на произнасяне на КЕВР. Съдът е дал на КЕВР едномесечен срок за произнасяне с ново решение, а съдебното решение на Върховния административен съд е влязло в сила на 07.02.2017 г. В момента сме 17.05.2017 г., т.е. три месеца и половина след като съдебното решение е влязло в сила. Би трябвало поне срокът да е задължителен за Вас. Второ. Аз ще употребя една дума. Моля да бъда извинен. Не искам да е като лична нападка към кой, но това проекторешение за мен е един тюрлюговеч, който взема оттук нещо, оттам нещо, от трето нещо и една с една цифрите в точките не се препокриват. Дори не мисля, че е градивно да тръгваме по цифрите една по една. Говорим за принципа. В тази връзка за мен вече е в порядъка на над четири годишно отношение ценообразуването на КЕВР по отношение на биомасата в

България и може би е наказателна акция. Ето сега за Вас съм подготвил една карта на проектите на биомаса. Ето. Това е картата... Това е следствие от ценообразуването на Вашата Комисия. Ето това е... Това е всеки един проект, който или е фалирал, или не е започнал да работи, като, разбира се, предприятието, което аз управлявам за момента още не е с черепи и кости, но това е следствието от това ценообразуване. Ако Вие ми отговорите, че защитавате обществения интерес... 2011 г. Народното събрание е приело стратегия за развитие на ВЕИ сектора. В тази стратегия е оценен потенциалът на биомасата в България, както базиран на горски отпадъци, така и на земеделски. Написано е, че трябва да достигне 36% от ВЕИ сектора. В тази връзка ще покажа данни от електросистемния оператор за реално време за енергията, която се произвежда в мрежата. Ако забелязвате правилно, 0,63% от общия микс... ето това косъмче, както ние го наричаме... в цялата биомаса. Биомасата от нея, която работи с дървесните отпадъци е косъмче от косъмчето. Ако това е проблемът на енергетиката в България и някой го твърди, това просто е популизъм и нищо повече. Ще възразим върху решението, но аз бих казал, че е редно поне да излезете отпред и да обясните на тези трийсетина до четиридесетина човека... нямам представа точно колко са... които изяха желание да слязат от Сърница, район в който официалната безработица е над 40% и които при затварянето на едно предприятие ще изгубят работата си... Да обясните проекта на решение и кое е логичното в него, защото в крайна сметка това, което КЕВР не отчита е, че изключително подчинените разходи за суровина, която тя смята в преференциалната цена на проектите... тези разходи за суровина не остават в проектите. Над 61%, включително и във Вашето решение го има като процент, от експлоатационните разходи в преференциалната цена, а най-вероятно тези проценти като се преизчисли са доста повече, отиват обратно в икономиката, в горския сектор, в изкупуването на суровина, в работни заплати, защото това не е нито вятър, нито слънце, нито вода. Това е едно тежко производство, което има изключително високи експлоатационни разходи. Ако кажете, че аз сега за пръв път критикувам поредното решение, мога да Ви кажа, че това за мен е поне четиригодишен геноцид върху проектите на биомаса от страна на КЕВР. Защо? Защото от 2013 г., когато Вие имате ценови решения през юли месец, ние сме възразявали и сме обръщали внимание на КЕВР относно смятането на разходите за суровина. Искам само да отбележа, че съм заместник-председател на Българската асоциация за биомаса. Не знам дали не е късно. Може да го отбележите. И като такива ние сме правили забележки на КЕВР, че не смята правилно. Ние можем сметките да ги направим и на калкулатора. Не трябва финансови модели. Те са за облекчение на работата и за по-бързо смятане. В крайна сметка се съгласете, че няма проект при който стойността на суровината, нито възлищна централа, нито някаква друга централа, която ползва друг вид суровина, суровината да е четири пъти подценена и той да може да съществува. В таблицата сме приложили едно от най-основните несъответствия с реалността, което бих отбелязал в проекта на решение. По т. 3: *Електрическа ефективност на инсталациите*. Взети са данни от две фирми доставчици. Тези 24% ефективност. Те са написани: *Коефициентът на полезно действие на първично вложената енергия в цикъла е 24%*. Всеки нормален човек, който разбира от материята ще каже че при един вложен тон суровина тези хора произвеждат 24 киловата енергия. Дори да кажем, че процентът е верен, макар че той не е верен, защото се взема само на турбината, а ние имаме коефициенти на горене на котела, което е също не повече от 85% от енергията, която влиза в него. При горесложената цена в т. 1.3. от 75,93 на тон дървесина и при 24% коефициент, това означава, че за производството на 1 МВтч разходът е не по-малко от 4 тона. Ако отгърнем на 6 стр. (*Експлоатационни разходи*), последният разход от експлоатационните разходи е *разходи за суровина* в размер на 81,71 лв. на МВтч. Кое е вярното? С това приключвам моето изказване. От наша гледна точка това проекторешение е подигравка със съдебната система на България, подигравка с математиката, подигравка с физиката и подигравка със

съдбите на хората, не за друго, а защото това е действащо предприятие. Ние официално ще приложим във възражението си справка за двегодишен период на нашата централа в подкрепа на тези условно казано 24%. От нея се вижда, че при производството на електроенергия средномесечно и закупената суровина, която ние можем да докажем с фактури и с листове за доставка, включително и с платени по банка средства към доставчици, се получава 3,88 тона за 1 МВтч. Ако някой желаше да го получи това като информация, ние можехме да го дадем спокойно. Приложил съм го за улеснение. Г-н председател, от наша гледна точка предлагаме... Аз се съмнявам миналата сряда някой от комисарите да е чел това решение, защото ако го е чел щеше да види, защото е прозрачно, че не се връзват сметките и аритметиките. Не говоря и за друго. Това решение отменя Ц-1. На база на Ц-1 са базирани последващи две актуализации... заместващи решения, както искате ги кажете. От наша гледна точка те падат.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Ялъмов. Може би в края на общественото обсъждане ще бъде взета думата и от представителите на работната група, изготвили проекта на решение.

Я. Жеков – „Ирес България“ ООД:

Аз съм тук понеже съм доставчик на технологията за злочестия проект на г-н Ялъмов за който той разказа. Свидетел съм от години как се води една битка от която ние като доставчик на технологии за развитие на енергетиката от биомаса в България някак си напоследък се отдръпнахме, защото просто е някаква безумна борба срещу Голиат. Чакам отстрани да видя какво ще стане и дали някога ще се отвори някаква работа повече в този сектор. Като цяло сме загубили надежда. Тук съм, за да коментирам някои неща, които „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД ме помолиха да коментирам от гледна точка на човек, който познава технологията в детайли и има поглед върху биомасата като цяло. Напълно съм съгласен с това, което каза дамата от Министерство на храните и горите. Ще цитирам т. 1.1., където започва дискусиата за суровината. Има някаква пълна абсолютна непрозрачност и е обгърнато от мъгла. Върви едно преобразуване: кубични, непълтни, пълтни и т.н. Това са едни неща, които само водят до размиване на нещата и до загубване на нишката. В европейската практика хората, които боравят с биомаса в енергетиката използват един много прост термин, който е *калорична стойност* и по-специално, когато си говорим за биомаса, най-много ни касае нетната калорична стойност. Биомасата може да варира от напълно сухо вещество до сурова дървесина от порядъка на 2,5 пъти в теглото си и от порядъка на 3,7 пъти в енергийното си съдържание. Какво се ползва тук може да изкриви по-нататъшните изчисления в пъти, както обикновено става. Тук се залагат едни цени на тон, но какво стои срещу тях, колко енергия има в тези тонове и как ще ги преобразуваме после през някакви КПД-та на инсталации е някаква мътна, мътна история. Съвсем логично, това е направено, за да може да се излиза от всякакви ситуации. Тук има нужда от много работа. Има европейски стандарти за твърдите горива. Има тонове документи, които могат да бъдат цитирани, има методи за правене на емпирични анализи на постъпващи суровини в такива съоръжения, въобще добри практики – бол. Въпросът е, че явно няма нито желание, нито воля да се борави с конкретни и ясни неща. Колегите от „Монди Стамболийски“ ЕАД даже са още по-добре запознати с процесите, тонажа, най-вече калорична стойност и т.н. Следващата точка, която ще си позволя да коментирам е т. 2, където е написано колко часа трябва да работи една такава инсталация. Комисията цитира разни данни, които според мен нямат никакво отношение към света на биомасата. Тук се цитира термична газификация, която има близо 8000 часа КПД на годишна база, което, ако говорим за термична газификация на биомаса... Ами дайте да ходим да го видим това нещо, защото ще направим милиарди от това нещо. Ники показва една карта, на която имаше черепи и кокали. Част от тия черепи и кокали са на термични

газификации, които просто не са сработили никога. Мисля, че световният рекорд за това нещо е 6000 часа. Ако Комисията е открила някой, който прави 8000 часа, давайте го да правим сделки в двоен мащаб. Просто ще се пенсионираме. После се цитират някакви отпадъци. Ние сега газифицираме ли, отпадъци ли горим? Въобще и тука продължава същата мъгла. Отиваме на т. 3, където има информация, която аз съм посочил към източниците и затова към нея ще изразя най-силно мнение. Тук са цитирани двата основни компонента от централата в Сърница. Това са ОРС турбогенератор и котел, който изгаря дървесина и загрява диатермично масло. Прекрасно. Цитиран е коефициентът на полезно действие от 24% на ОРС цикъла. Това го има навсякъде в интернет. Пише го в дебелия книги, че човекът е изобретил този цикъл през 18-ти век. Има един нисък цикъл, който използва енергия от ниско температурни източници. Той се ползва масово за геотермална енергия и основно за биомаса, защото биомасата не може да даде достатъчно висока температура на димните газове, когато гори (за разлика от една въглищна централа или една газова централа). Комисията цитира 24% - теоретичният максимум. ОК. Не спорим. Така е. Това го има, само че тези 24% КПД са коефициент на полезно действие от постъпила във въпросната турбина енергия, а тя, какво вече казахме, се формира в един котел. По данни от г-н Ялъмов, преди няколко дни този котел... тези данни ги има и може да ги извадим по минута. От тях може да се види, че температурата на димните газове преди няколко дни във въпросния котел е била 224 градуса. Кислородът в димните газове е бил 6,8%. Има една формула на един учен, който се казва Сейгел, по която може да си сметнете, че когато има 224 градуса температура и 6,8% кислород, енергията, която отива в атмосферата през комина е около 16%, т.е. КПД-то на този котел е около 84%. Тук не отчитаме колко този котел излъчва от себе си, защото това е едно съоръжение, което тежи 200 тона и е около 25 метра дълго, на 6 високо, на 2 широко. Това КПД пада още повече. Да вземем въпросните 84% КПД. Тези 84% КПД трябва да сторнират въпросните 24, които по-нататък турбината ще преобразува като енергия. Ако реално си говорим за истинските данни, ако разделим 24 на 0,80... Правим една много проста сметка с калкулатора... За един електрически мегават, който делим на 0,24% КПД, в турбината трябва да влязат 4,16 мегавата топлина. Като разделим тази топлина на 0,85% КПД, се получава нещо от сорта на 4,9 и т.н. Може много да говорим по тази тема, но това нещо го няма. Тука Комисията казва, че имаме котел със 100% КПД, което е нереална история и т.н. Може много неща да чоплим, но не знам дали повече има смисъл. Общо взето казахме какви са слабостите и посоката в която трябва да се работи.

Г. Хамбаров – „Монди Стамболийски“ ЕАД:

Във връзка с аргументите, които преди малко чухме от „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД и по принцип за проекторешението за промяна на преференциалните цени за изкупуване на електрическа енергия, произведена от биомаса с инсталирана мощност до 5 мегавата, искаме да попитаме да очакваме ли по подобен начин, надявам се да сте взели предвид и тези аргументи, които чухте преди малко, да бъде преизчислена и цената за производители на електрическа енергия от биомаса над 5 мегавата, каквито сме ние и особено в тази част, в която не се признават никакви, искам да подчертая - никакви, разходи за суровина – нито разходи за собствена биомаса, нито разходи за закупена биомаса. Това абсолютно не кореспондира на истината. В тази връзка „Монди Стамболийски“ ЕАД с писмо с вх. № Е-14-60-2 от 30.03.2017 г. е внесло молба за преразглеждане на тази цена.

Ралица Тихова – адвокат в Адвокатско дружество „Пенков, Марков и партньори“:

Присъединявам се към изказването на г-н Хамбаров.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Мисля, че с това се изчерпва списъкът на всички, пожелали да вземат думата в рамките на общественото обсъждане. Както правим винаги, това е и в процедурата, се обръщам към работната група. Вие чухте изказването на участниците в обсъждането. Има ли изказвания от ваша страна?

И. Александров:

Много се извинявахме на това заседание и аз ще се извиня. Съжалявам, но аз не разбрах в момента за какво сме се събрали. Вместо да обсъждаме решението, което е повод за нашата среща, ние говорим верни неща, нямащи нищо общо с решението. Първо започвам с... понеже взаимно сега ще се цитираме, без да четем стр. 2 в доклада в какъв контекст се говори за 520 килограма иглолистна дървесина и т.н., която цифра взаимно си цитираме. Ние говорим, че Комисията е имала едни мотиви за изчисление на цената на дървесината. Съдът оборва тези мотиви с мотиви на вещото лице. В момента и госпожата от Министерство на земеделието..., която в последствие ни цитирана съжденията на вещото лице, т.е. това не е на Комисията, на работната група някакъв аргумент за изчисление на каквато и да е цена отгук насетне, която е в решението. Цената на дървесината, която е в решението се изчислява, ако цитирам решението... на страница... *Разходи за суровина*. Там е обосновано как работната група е пресметнала цената на дървесината. И аз ще започна отгук. Не ми се иска да връщам лентата назад, но ще я върна, за да проследим как са получени всичките цени: като се започва от цената 278 лв., за която дружеството не е имало никакви възражения по нея и ценообразуващите елементи, които формират тази цена и впоследствие промяната на тези ценообразуващи елементи. Така ще проследим какви аргументи е ползвала работната група при сегашната промяна. Придържаме се изцяло към решението, което ние в момента обсъждаме. Да, колегите са прави за нещата, които говорят, но те нямат нищо общо с темата за която сме се събрали. Започвам с начина по който работната група и при обжалваното решение е получила цената, и при сегашното, защото ние вървим в тази връзка, чиито принцип не е оборен в момента от никой. При първоначалното решение, което е обжалвано, с цена 205 лв. на МВтч, работната група е взела от самото дружество „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД фактури. Фактурите бяха на различна стойност. Те са от 2015 г. 11 лв. на кубик иглолистна дървесина. Имаше фактури за 12 лв. и малко за 13 лв. Тогава ние сме започнали с преобладаващи фактури за 11 лв. за непълтен кубически метър. От непълтен кубически метър сме превърнали в пълтен и оттам в тон. Така сме получили една цена от 46 лв. на тон дървесина, която е обжалвана. В момента сме подходили по следния начин. Говорим конкретно. Взели сме от 2015 г. най-високата фактура за 13 лв. на непълтен тон.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Непълтен кубик...

И. Александров:

...Непълтен кубик.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Говорете както трябва.

И. Александров:

Пардон. Описано е това нещо в решението. Не ми се зачита. Ще го разкажа, защото ние не се спираме върху това, което обсъждаме, а си говорим принципно верни неща.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Слушаме Ви. Продължете.

И. Александров:

13 лв. за неплътен кубик. Използвали сме коефициентите за превръщане в плътен и оттам в тон на вещото лице, чиято експертиза съдът е кредитирал, т.е. ние сме се съобразили изцяло със съда. По този начин сме добавили допълнително към получената стойност 15 лв. за дробене. Цената от 15 лв. за дробене сме взели от „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД. Така сме получили цена 75,93 лв. на тон, която е долната граница на становището на вещото лице. Вещото лице... да не го цитирам, че не го виждам... казва, че цената на дървесината е в порядъка на 75 – 82 лв. на тон. Ние изцяло сме се съобразили със съда по тази линия. Продължавам нататък. Искам да направя... за да насоча дебата в една посока, в която може би ще има някакъв смисъл. Цената 278 лв., която дружеството е ползвало не е обжалвана и дружеството си е покривало разходите... Основни три действащи параметъра са тези три, които сме променяли впоследствие. Първият параметър е продължителността на работа. Тази цена е направена при 6000 часа условно, при 30% КПД. Забележете! 30% КПД и при цена на дървесината 98,25 лв. на тон. Така се формира цена 278 лв. При последващото решение Ц-1, което е обжалвано, ние вдигаме продължителността на работа на 7000 часа. 30% КПД си остават непроменени и тогава сваляме цената на дървесината. При сегашното решение запазваме 7000 часа и забележете, че променяме КПД-то: от 30% КПД на 24%, което КПД е взето от паспортните данни. Искам да кажа, че това, което се твърди от колегите е направено в програмния модел. Ние в момента да правим групово изчисление и аритметични събирания и изваждания, просто ни представят като умни, но това нещо го прави екселския модел. Прави го както колегите пледират. С намаляването на КПД-то ние сме увеличили суровината, която е на входа на котела, не на турбината, а на входа на котела. По този начин ние сме изчислили тази цена 248. Питам. След като в момента се оспорва 24% КПД, защо при цена 278 при 30% КПД не се оспорваше? Или е като онази позната приказва, че каквото ще и да си говорим, в нашия случай, става въпрос за ниво на цената?

П. Младеновски:

Аз ще започна с изказването на Министерство на земеделието и храните, тъй като това е решение за присъединили се току-що, ние не актуализираме цената и затова не използваме дадените коефициенти. Тук ние стъпваме върху базата. Това, което обясни колелата е базата за която Вие говорите. Ще бъда много радостен ако ни предоставите този справочник, тъй като той явно ще ни помогне, тъй като с цитираните от Вас тегла цената се намалява още повече. Относно това, което казаха представителите на Асоциацията на биомаса и г-н Ялъмов. Първо. Тази цена не важи за г-н Ялъмов. Тя е за нови производители, тя не важи за абсолютно никой. Не знам защо се водят тези дебати.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Кажете защо не важи.

П. Младеновски:

Тя е само за централи, присъединени след датата на постановяване на Решение № Ц-1. Това което г-н Ялъмов най-вероятно предполага е, че тази цена трябва да се отрази впоследствие при актуализиране и т.н. Все още нямаме решение на съда относно последващите решения, които го засягат пряко. Аз не виждам пряка връзка. Относно твърдението, че ние не се съобразяваме с решението на ВАС. Г-н Ялъмов, това, че не е оспорена експертизата от нашите юристи, водихме дълъг дебат с дирекция „Правна“, не означава, че ние приемаме. Това означава, че впоследствие ние ще оспорваме по същество, т.е. това не означава, че приемаме експертизата. Ако смятате, че ние не се

съобразяваме с решения на съда, тогава би следвало решението на съда да определи директно цената, а не да го върне в Комисията за евентуално ново произнасяне. Ние реално се съобразяваме с решението на съда. Приемаме част от нещата, които ВАС е изложил, какво е кредитирал и т.н. Тук обаче няма как да подминем фактурите, които са взети именно от Вашата централа и на които стъпваме. Даже използваме коефициент на превръщане, който дава по-добър резултат. Сега чух от Министерство на земеделието, че коефициентът, който е използван от Вашия експерт на съдебното заседание, не е верен. Относно часовете. Вашият колега каза, че 6000 часа били световен рекорд. 6000 часа световен рекорд, поставен от г-н Ялъмов. Имаме справките. Ако прегледаме всичките години, през които е работил, ясно се вижда, че има година през която почти достига световния рекорд. Фирмите, които са подобни на Вашата... Все пак ние не определяме цена специално за „Сърница“... ние определяме цена за цяла България... Фирмите като Вашата, които рекламират продуктите си, има десетки сайтове, които могат да се погледнат, включително и европейски такива, ясно рекламират, че подобен тип централи работят по 8000 часа или е възможно да работят по 8000 часа. Относно калоричността. Естествено, че преобразуването става през калоричност. Използвани са европейски стандарти. Те са си заложени в сметките. Никой досега не е възразил за това, откакто определяме подобни преференциални цени. Последно. Да коментирам предложението на г-н Ялъмов да се слезе долу да се каже на хората от Сърница... Все пак, как да обясним... Хубаво. Вие обяснете на останалите български граждани защо те трябва да субсидират една централа в Сърница, защо бизнесът трябва да спонсорира една такава централа в Сърница. Каквото и да ми показвате, няма как. Тази преференциална цена се заплаща през „задължение към обществото“ от всички български граждани и от целия бизнес.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Има ли други изказвания от работната група? Не виждам. Един вид като дублики, ще дам думата на пожелалите от участниците в общественото обсъждане да кажат нещо като заключителни думи след направените заявления от представителите на работната група. Да попитам най-напред г-жа Величкова. Искате да кажете нещо...

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Тук съм в качеството си на държавен служител и съм далеч от идеята да обслужвам всякакви частни интереси. От тази гледна точка просто моля Комисията да се съобрази изцяло и работната група, която е изготвила предложението, с разпоредбата на чл. 32, ал. 6 от Закона за енергията от възобновяеми източници. Този текст е изменен с „Държавен вестник“, бр. 17 от 2015 г. и е в сила от 06.03.2015 г. Чета го буквално: „Процентът на изменение на разходите за суровините за производство на електрическа енергия от биомаса се определя от КЕВР, като се вземат предвид определените и обявени от министъра на земеделието и храните годишни индекси за изменение на цените на тези суровини“. Имаме нормативна разпоредба. Просто не знам какво коментираме, какви са тези калкулации и превръщане от изрезки в плътен кубик, в тон на цената, която е взета от един производител. Според мен това е просто несериозно. Затова моля работната група да ревизира изцяло калкулацията си по т. 1.1. и да се съобрази с разпоредбата на чл. 32, ал. 6 и индексите, които са предоставени от Министерство на земеделието за този период.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-жо Величкова, имаше към Вас молба. Може ли да се ползва този справочник, който Вие показвате като референт?

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Да, може, въпреки че той няма отношение към тези индекси.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие го цитирахте. Защо го цитирате, като няма отношение?

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Направих коментар по изложението... с което съм се запознала изцяло. Както стана ясно...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Т.е. нямате желание справочникът да бъде...

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Не, не.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Чудесно.

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Предоставям го, но казах, че предвид моето крайно предложение предлагам да се работи с индексите, както е постановено от закона. Ако трябва ще ги повтора отново.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Не. Вие ги казахте. Води се аудиозапис. Има го в протокола.

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

ОК.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Няма смисъл втори път...

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Има го и черно на бяло, което е по-силно от аудиозаписа и т.н.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В аудиозаписа Вие споменахте конкретните дати на които са изпращани тези неща. Затова няма смисъл да ги повторите.

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Благодаря.

С. Тодорова:

Аз нали мога да се намеся?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Разбира се. Г-жа С. Тодорова има думата.

С. Тодорова:

Понеже тук се изказаха две различни становища, аз имам въпрос. Това първоначална цена ли е за този вид централи с такава мощност, или е цена, която се актуализира? Този въпрос трябва да бъде ясен, за да няма постоянно...

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Подкрепям, че трябва да е ясен този въпрос.

С. Тодорова:

Да. И тази цена ако е първоначална – там не се прилагат индекси. Ако се актуализира – използва се това, което Вие предлагате. Да изясним този въпрос.

И. Александров:

Цената, която се калкулира в момента, независимо каква е тя, това е т. нар. базисна цена, която се ползва при първоначално определяне на някакви цени. Когато определим тази цена, каквато и да е тя, всеки юли искам от Министерство на земеделието индексите и актуализираме тази цена с индексите. Това са две коренно различни процедури. Едната процедура е определяне на цена от биомаса, в която сме в момента. Другата е актуализация, но вече на образуваната цена. Вие сте абсолютно права, но това нещо го правим юли месец, когато актуализираме вече образуваните цени.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Т.е. решението, което влиза в сила от 01.02.2015 г. стъпва върху базовата цена?

И. Александров:

Точно така. Точно така.

С. Тодорова:

Не стъпва, а представлява!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Представлява базовата цена.

И. Александров:

Точно така. Точно така е.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Продължавам с останалите участници, както са записани. Виждам, че от страна на ЕСО ЕАД и на „Енерго-Про Продажби“ АД няма желание за участие в дискусиата, г-н Ялъмов, Вие имате ли нещо, което да добавите? Заповядайте, г-жа Лазарова.

М. Лазарова – адвокат на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД:

Ако позволите, само два коментара, понеже на няколко пъти споменахте, че цената от 278 лв., която е определена в Ц-19 не е била оспорена от „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД. Искам да кажа, че няма как тази цена да е била оспорена, тъй като присъединяването и въвеждането в експлоатация на централата е станало след влизане в сила на Решение № Ц-19. Ние не сме разполагали с юридическа и правна възможност да

бъде оспорена тази цена. Това не означава, че сме съгласни с цената от 278 лв., тъй като и при тази цена предприятието е било на ръба на оцеляването. Искам да направя още един коментар по отношение на това, че е необходима актуализация на последващите решения Ц-24 и Ц-17. Да, действително считаме, че тези решения трябва да бъдат съобразени с проекта на решение и по-скоро цената за суровината да бъде съобразена при актуализацията на тези решения, защото докато при Решение № Ц-19, което уж се актуализира с Решение № Ц-17 и Решение № Ц-24, цената на суровината е 98 лв. С последващите решения се прилага индекс към цена от 40 лв. Очевидно е заложена цена с последващото решение Ц-1, която е отменена за суровината и именно тази цена се е индексирала, а не е приложен индекс 3,7 към цена за суровина от 98 лв. Безспорно е, че за нас трябва да бъдат съобразени тези цени за суровината при индексацията и при новите решения Ц-17 и Ц-24.

Н. Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД и заместник-председател на Българска асоциация за биомаса:

Тъй като говорим вече по същество... Колеги, става малко моята дума срещу Вашата. Не случайно преди малко Явор каза, че битката е Давид и Голиат.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Нека по същество да говорим.

Н. Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД и заместник-председател на Българска асоциация за биомаса:

Обратните твърдения... Примерно аз бих попитал г-н Александров моментално... Вие казвате на думи, че в модела е заложено 30% КПД. Сега е променено на 24 в проекторешението. Моля да ми го докажете това 30%, а не да ми го казвате. Докажете го. Защо? Защото в Ц-19 и в предишните от 2013 г. никъде в самите решения и в докладите към решенията не пише какво КПД е заложено. Вие го твърдите на думи, но в обосновката и аргументацията на бившите решения го няма. Ние не случайно от 2013 г. възразяваме и това може да се проследи от протоколите и взетите решения от КЕВР. Ние възразяваме срещу начина по който се смята разходната норма на суровина при нашето производство. Това означава, че ние не знаем точно къде да го търсим този проблем във Вашето смятане. Всеки път, когато се събираме на подобни обсъждания ние задаваме един и същ въпрос. Не случайно за нас вече не е случайна грешка, защото прекалено много пъти беше задаван един и същ въпрос. Как точно смятате? Ако е 30% електрическата ефективност на подобни централи, това означава простичко и на български език три тона суровина за производството на 1 МВтч. Три тона суровина, г-н Александров, при 98 лв. или колкото е заложена предната стойност на суровината, това са 300 лв. само за суровина на централата за производство на 1 МВтч. В предния период Вие сте определили 278 лв. обща преференциална цена. Без значение е какви формули ползвате. На твърдението на г-н Младеновски. Г-н Младеновски, Вие казвате, че това решение Ц-1 не важи за нас. Ако чисто графично проследим цената от Ц-19 се получава следната графика. Четири или пет години КЕВР актуализира цената на биомасата с индексите, които подава Министерство на земеделието. Ц-1 сваля цената с 36%, ако не се лъжа. През юли Вие актуализирате новата цена с Ц-1. Това важи за нас: в Ц-24. За да се промени Ц-24, ние атакувахме Ц-1. Софийският административен съд и Върховният административен съд категорично са ни признали за страна, която има правен интерес от отмяната на Ц-1. След като имаме правен интерес по отмяната на Ц-1, значи е важно за нас. Може да е непряко, но косвено. Ако Вие сега не промените адекватно заместващото Ц-1 решение с адекватна цена, представям си какво ще стане след един месец и половина, през месец юли. Вероятно просто ще актуализирате с коефициент от Министерство на земеделието Ц-24 от юли 2016 г. и ще

кажете, че отмяната на Ц-1 и заместващото го решение си стоят така увиснали във въздуха. Не виждам логика в цялата работа. В правото, включително и в икономиката, има някаква логика.

Я. Жеков – „Ирес България“ ООД:

Пак стигнахме до едно и също нещо: грешни КПД-та, заложили в някаква формула, която ние никога не сме виждали. Стана ясно, че след като от 30 го сваляме на 24, значи един път грешката е призната. Аз се опитах да Ви обясня как и сега я има тази грешка, но Ви не успяхте да го разберете това нещо. Трябва да се умножи по 0,85, за да стигнем горе-долу до истината. Пак проблемът си остава калоричната стойност. И тогава, и сега никой не знае с каква калорична стойност смятаме. Вкарваме едни тонове, едни кубичи, но никой не знае колко енергия влиза. Единственото, което има значение да произведем енергия от тази биомаса е колко енергия съдържа тя. То си е омагьосан кръг. Трябва да се изкорени и да се направи отново. За часовете и световните рекорди. Това, което исках да кажа е, че Ви е всъщност стигате до едни 7000 часа, които за технологията, която той ползва – с директно изгаряне, е абсолютно нормално, даже е малко. Начинът по който стигате показва използване на грешна материя, Ви цитирате термична газификация, която прави 8000, за да сложите обем часове за директно изгаряне. Термична газификация над 6000 часа няма, а Ви цитирате точно нея.

Г. Хамбаров – „Монди Стамболийски“ ЕАД:

Ние всъщност не получихме отговор на нашия въпрос, но много се надяваме това да бъде взето предвид при следващото ценообразуване.

А. Йорданов:

Имам един въпрос, насочен към г-н Ялъмов, който основно изложи аргументи против проекта на решение. Извън хипотезата, че Ви стопанисват и сте изградили това производство с цел да си получавате и преференциални цени за електрическата енергия, произведена от него, Ви като мениджър трябва да имате някаква концепция колко струва продукцията. Да допуснем, че няма преференциални цени и трябва да я реализирате. Най-вероятно сте правили някакви алтернативни изчисления при наличието на всички тези допускания, които изредихте за коефициенти, които смятате, че ние не сме приложили правилно и Ви имате друго виждане по въпроса как трябва да се приложат при допусканията относно продължителността на работа на инсталацията в годишен аспект. Бихте ли споделили с нас каква крайна продажна цена на МВтч би се получила при начин на изчисление, който Ви прилагате: с оглед управление на бизнеса, а не с оглед на ценовите решения на Комисията?

Н. Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД и заместник-председател на Българска асоциация за биомаса:

Аз мога да кажа някаква цена. Тя е чувствително над всичко, което до момента е смятал КЕВР. Тя е изключително релевантна на преференциалната цена, която в момента получават биомаса проектите, свързани със земеделска продукция по една проста причина: ние горим ниско калорична суровина. Тъй като това е отпадна част от дървото, понякога е до 40% кора. Ниските калории определят по-голям тонаж. Оттам технологично бихме могли спокойно да разчитаме на една неголяма норма на печалба и добро състояние на предприятието с инвестиционни средства и всичко останало. Това може да стане при доближаване на цена за МВтч, която в момента е валидна за биомасите на земеделски продукти.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Тя е...

Н. Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД и заместник-председател на Българска асоциация за биомаса:

Тя е над 400 лв. Това нещо си има своята обосновка. Разходната норма е много подобна. В биомасата, независимо дали ще е от земеделие, или от гори, калоричността е много подобна. Въпросът е в един момент КЕВР да има желанието. Ако Вие сметнете действително разходна норма, дори и да приемем, че останалите компоненти могат да се изчислят – цена на тон дървесина, часовете и всичко останало... Ако работната група на КЕВР действително сметне разхода, който ние сме доказали в момента и това може да се види в нашето предприятие... Нека да приемем, че базата за цена е 74,93 на тон. Пак се получава цена над 400 лв. Под тази цена предприятието не е работещо. Вие казвате, че ние сме си правили сметката. Ние няма как да си направим сметката без преференциална цена. Пазарната цена е нещо, което не е възможно да съществува в този модел. Не случайно подобни предприятия съществуват от момента в който има преференциални цени.

И. Александров:

Дискусията отиде твърде далече. Знам, че процедурата не го позволява, но съм готов да донеса компютъра в момента и да демонстрирам публично, че КПД-то е включено, че влияе върху крайната цена и че най-вече цените се изчисляват на база професионални аритметики, които са въведени в едни програмни модели, които са утвърдени. Съмненията, че нещо се смята на крак, на коляно и т.н. лично мен ме обиждат. Съгласен съм да донеса компютъра и да демонстрирам на г-н Ялъмов как се случват нещата.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Не. Това е извън правилата. Вие знаете, че има правила в Комисията.

И. Александров:

Съгласен съм, но това го чух в дискусията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги, мисля, че се изчерпи дискусията. Искам да напомня на всички участници, че има 14-дневен срок след общественото обсъждане в който всяка една страна, организация, институция може да депозира свое предложение, възражение или корекции към проекта на решение, за да бъдат разгледани от работната група и съответно отразени в проекта на решение, при необходимост. Наличието на този 14-дневен срок определя и датата, когато Комисията ще се произнесе на закрито заседание. Нарочвам закрито заседание за 09.06.2017 г. от 10:00 часа за произнасяне с решение.

Н. Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД и заместник-председател на Българска асоциация за биомаса:

Извинявайте, г-н Александров. Един единствен въпрос във връзка с последния Ви коментар. Не е необходимо да гледаме Вашите формули. Не е редно да гледаме Вашите формули. Моля да ми отговорите на прост въпрос. В това проекторешение колко тона суровина са необходими на предприятията, работещи с тази преференциална цена в този сегмент, за да приведат 1 МВтч електроенергия по това решение с тези 30% или колкото са? Просто на простия въпрос. Колко тона суровина сте заложили за 1 МВтч?

И. Александров:

Толкова суровина, колкото отговарят на 24% КПД, което КПД е взето от паспорта на инсталацията. Искам да кажа, че в необжалваното решение, което беше с цена 278 лв., беше вложено много по-малко суровина, което пък отговаря на 30% КПД. Това е отговорът. Компютърът не е пред мен, но Ви уверявам, че сметките са професионални и моделът отразява точно това, което Вие пледирате. Този модел не е променян от нас от много години. Само параметрите, които Ви казах са променени. Иначе в научна област може да си дискутираме до утре. Ние в момента говорим за цена, обсъждаме цена.

Н. Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ЕООД и заместник-председател на Българска асоциация за биомаса:

Дайте ни точна цифра, защото ние няма как да проверяваме моделите. Колко тона за един мегават?

Я. Жеков – „Ирес България“ ООД:

...И освен колко тона... При каква калорична стойност. Това са нещата. Отговорете на тези въпроси и приключваме.

С. Тодорова:

Очевидно в тази дискусия не могат толкова технически неща да бъдат уточнявани, без наистина да има начин да бъдат проверени сметките. В оперативен порядък, заедно с експертите, седнете, прегледайте това, което се прави в Комисията, преди да си напишете окончателното становище, за да не пишете за неща, които казвате, че са само на думи. Вие казахте, че не е редно да гледаме сметките. Напротив. Редно е. Според мен това е съвсем в реда на нещата – да прегледате и да се уверите окончателно дали сте прави, или не. Казвате, че не е ясно как се правят някои изчисления. След това ще си напишете окончателното мнение.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Съвсем с две изречения... Недейте повече. Реално ние завършихме заседанието, но кажете това, което желаете.

Е. Величкова – държавен експерт в Министерство на земеделието, храните и горите:

Аз изключително съм доволна от последното предложение. Аз също ще се възползвам. Благодаря на г-жа Тодорова и за предишния уточняващ въпрос от който стана ясно, че тази цена е нова и се изчислява за първи път. Независимо от това, аз държа да се запозная защо се достига до такава голяма разлика от предишната цена, която е била 98,25 лв. на тон с това решение Ц-13 от 2014 г., а сега става 60,93 лв. на тон. Просто разликата е значителна, а нашите индекси нямат нищо общо. Явно е променена самата методика за изчисляване на цената за суровината и аз бих искала да се запозная с това.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-жа Величкова зададе въпрос. Можете ли веднага да отговорите? Може да го направите и впоследствие... и аз не зная. Това е въпрос по същество за цената на суровината.

П. Младеновски:

Същественото изменение е във връзка с факта, че беше направена проверка от КЕВР, тъй като се предполага, че подобни централи би следвало да работят с клонки, вършинки, капаци и отпадна дървесина. Беше направена проверка от КЕВР. Бяха изискани документи и фактури за реалната цена на подобен вид отпадна дървесина и беше заложена

нова база за подобна дървесина. Предполагам, че Вашите индекси не важат за отпадна дървесина, а важат за дървесината, като цена на дървесината, а не за капази, клонки, вършинки и други такива боклуци.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ако имате някакъв въпрос, ще го зададете към колегите след заседанието. Аз все пак разчитам тази част от таблицата, която беше цитирана от г-жа Величкова... да си направите копие. Този наръчник е необходим за работата в министерството, но след заседанието... текущо може да си направите копие. Вие приехте това... Да... Те ще го направят това. Благодаря на всички колеги за участието в днешното обсъждане.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:33 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглеждания проект на решене.

На 09.06.2017 г. ще се проведе закритото заседание за приемане на окончателно решение.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-44/11.05.2017 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)