

ПРОТОКОЛ

София, 05.06.2015 г.

от Обществено обсъждане
относно проект на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и
канализационни услуги на потребителите на „Софийска вода“ АД

Днес, 05.06.2015 г. от 10:00 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане, в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

Присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

Присъстваха: Е. Маринова – директор на дирекция «Правна», И. Касчиев – началник отдел "Ценово регулиране и бизнес планове – водоснабдителни и канализационни услуги", Й. Колева – начални отдел "Контрол и решаване на спорове-водоснабдителни и канализационни услуги" и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № В-03-00-6/26.05.2015 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройство, Министерство на околната среда и водите, Министерство на здравеопазването, Комисия за защита на личните данни, Комисия за защита на конкуренцията, Комисия за защита от дискриминация, комисия за защита на потребителите, Омбудсман на Република България, Съюз на ВиК операторите в Република България, Българска асоциация по водите, БНА „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“, Център за човешки права и „Софийска вода“ АД.**

На общественото обсъждане присъстват:

- г-жа Росица Тоткова – главен секретар на Омбудсман на Република България;
- г-жа Боряна Джунева – главен експерт при Омбудсман на Република България;
- г-н Иван Иванов – председател на Българска асоциация по водите;
- г-та Емилия Крилчева – дирекция „Управление на водите“ в Министерство на околната среда и водите;
- г-н Любомир Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД;
- г-жа Маргарита Лазарова – главен юрисконсулт на „Софийска вода“ АД.

На общественото обсъждане присъстват:

- г-жа Рада Коджабашева – представител на Комисия за наблюдение на КЕВР към НС;
- инж. Огнян Винаров – Движение ДЕН и Граждански контрол;
- г-н Иван Петков – АБС и управител на етажна собственост;
- г-н Любомир Арнаудов – експерт към НС;

- г-н Венцислав Митовски – гражданин;
- г-жа Мария Николова – гражданка;

Министерство на регионалното развитие и благоустройство, Министерство на здравеопазването, Комисия за защита на личните данни, Комисия за защита на конкуренцията, Комисия за защита от дискриминация, комисия за защита на потребителите, Съюз на ВиК операторите в Република България, БНА „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“ и Център за човешки права не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите на „Софийска вода“ АД.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Днешното обществено обсъждане ще бъде посветено на внесения в КЕВР проект на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите на „Софийска вода“ АД. Докладът беше изготвен от работна група в състав: Йордан Желев, Елена Маринова, Ивайло Касчиев, Йоланта Колева. Това са директори на дирекции и ръководители на отдели в КЕВР. Следват и още четирима експерти в тези отдели: Йовка Велчева, Николина Томова, Надежда Иванова и Людмил Минчев.

Изготвеният от работната група доклад беше разгледан на закрито заседание на КЕВР на 25 май. След проведените разисквания, докладът беше приет и публикуван на сайта на Комисията. Днес провеждаме обществено обсъждане, както изисква процедурата в случаите, когато се разглеждат общи условия в сектор ВиК.

Р. Тоткова – Омбудсман на Република България:

Присъствието на представители на гражданския сектор е много важно. Както стана въпрос и при други обществени обсъждания, общественото обсъждане има смисъл, когато има активно участие на гражданите в обсъждането на поставените проблеми. Като Омбудсман нашата институция е натоварена със Закона за Омбудсмана да защитава правата на потребителите, което е отличителен белег за българския Омбудсман. Почти няма такива институции Омбудсмани, които се занимават с правата на потребителите, но в нашата страна този въпрос е уреден и по този начин, освен КЗП.

Регулирането на отношенията, в частност с Общи условия, е много важно, защото те уреждат отношенията между потребителите, ползвателите на услугата и доставчиците на съответната услуга. Намираме, че в този проект на Общи условия, който сега е предложен, има известен напредък в намирането на баланса в тези отношения. Ще се спра на някои от тях, по които ние сме имали много активно отношение. Един от тези въпроси е определянето на цени на услуги, които не се регулират от КЕВР, а се определят свободно от доставчика, в конкретния случай „Софийска вода“ АД. По този въпрос се сблъскахме (във връзка с едно оплакване) за предоставяне на копие на уведомително писмо от „Софийска вода“ АД. Всичко вече е било направено, всички действия, които е трябвало да бъдат предприети, са били предприети, само е трябвало да се предостави едно копие на гражданин от това уведомително писмо, за което „Софийска вода“ АД е определила такса от 8,76 лв. В тази такса са включени всякакви неща, включително и разходи за складове, за амортизация и др. За същата услуга в други ВиК дружества, които също имат отношения с гражданите, тези разходи са изключително ниски – 80 пъти по-ниски. Затова Омбудсманът

реагира много остро на тази демонстрация на надмощно отношение спрямо потребителите. Ние сме много удовлетворени от реакцията на КЕВР по този въпрос и слава на Бога, това вече е регулирано и в самите Общи условия.

Казвам този пример, за да си спомним, че нашите граждани много точно са казали, че малките камъчета обръщат колата. Доверието между потребители и доставчици е решаващо, каквото и да правим, каквито и действия да предприемаме. Точно такива проблеми, които се създават пред гражданите, усилват това недоверие и създават у тях усещане, което в преобладаващата част от случаите е много справедливо, затова че те не участват в този процес, който е двустранен – доставчик-потребител.

Добре е, че операторът за своя сметка предприема действия, когато налягането на водата не отговаря на изискванията и не може да достига съответното количество вода и някои други такива въпроси.

Имаме предложения, които Омбудсманът счита, че трябва да намерят място в Общите условия и ще настоява за това. Първият въпрос е свързан с начисляването на лихви на начислени прогнозни количества вода. Има решение на КЗК, този въпрос е във ВАС и съвсем скоро се надяваме той да се произнесе. Според преценката на нашата институция няма правно основание да се изисква начисляване на такава лихва, още повече че в Наредба №4 за регулиране на тези услуги е записано, че може да се начислява лихва на изразходваното количество вода. Такъв подход е възприет вече и в някои други Общи условия, които уреждат подобни взаимоотношения. Това е в Общите условия на „Топлофикация София“ ЕАД и в „Топлофикация Перник“ АД. На предишното заседание поставих въпроса и за „Топлофикация Плевен“ ЕАД също да се въведе такъв принцип. Ние считаме, че това е изключително важно, справедливо и то отново е в този смисъл, че трябва да се създава доверие в гражданите, че те са равнопоставен участник при доставянето на една такава услуга.

Вменената отговорност на потребителите да отговарят за водомера, който е собственост на „Софийска вода“ АД. Това е в противоречие с всякаква логика – и човешка, и правна, и потребителска, и гражданска... На потребителите достатъчно грижи им създават собствените водомери, регламентът, който се изисква за тях, и за който те много често възразяват, и сега да им вменим такава отговорност да отговарят и за общия водомер, който е собственост на доставчика, това идва много в повече. Аз съм сигурна, че това дори и да се приеме, ние като институция, която защитава правата на потребителите и гражданите, ще реагираме остро и ще направим такова предложение. Предполагам, че и много от гражданите, които ще бъдат потърпевши, също много остро ще реагират. Надявам се да може да се постигне добър резултат още отсега.

Нещо, което е извън Общите условия, но много държим като институция да подчертаем. Много е важно Общите условия да могат да се променят, да се предлагат изменения или да се предлагат ОУ не само от доставчика, а да могат да се променят и по инициатива на КЕВР, и на граждански организации, дори от граждани. Когато говорим за гражданите, не трябва да се възприема екзотично, че хората имат това право. Това все едно е индивидуален договор между тях и доставчика. Още повече, че в много държави дори има индивидуална конституционна жалба, така че за Общите условия като нормативен документ от много по-нисък ранг може да се позволи да се даде такава възможност. По отношение на енергийните предприятия, още 2012 г. Омбудсманът направи такова предложение и вече то съществува за тях. Най-напред беше инициатива на Комисията, след това се добавиха и неправителствените организации. Това ще бъде само в полза на един съдържателен и конструктивен диалог на всеки, който предоставя услугата, с тези, на които предоставя. Надявам се, че Вие също ще ни подкрепите, защото колкото и да се стремим един документ да бъде съвършен, очевидно животът е много по-пъстър от това, което ние си представяме, и предлага много повече варианти, които се случват. Затова трябва да намерим възможност да бъдем гъвкави и да реагираме бързо и адекватно на всички предизвикателства, които ни срещат.

С мен е г-жа Б. Джунева, която от 7 г. е член на състава на Омбудсмана, но от скоро е член на екипа, който има отговорността, а бих казала и честта, да се бори за правата на потребителите. В бъдеще тя ще бъде част от всички тези дискусии и предложения, които ние ще отправяме към вас, и заедно с гражданите да отстояваме техните права.

И. Иванов – Българска асоциация по водите:

Аз и моите колеги се запознахме внимателно с предложението проект на Общи условия на „Софийска вода“ АД и респективно с доклада на Комисията. Считаме, че и двата документа са добре оформени и издържани. В този смисъл бих казал, че коментарите и възраженията по някои от текстовете на Комисията са добре обосновани, без да съм чул насрещното становище на представителите на „Софийска вода“ АД. Все пак имам съображения по отношение на един от коментарите – неприемането на текст на „Софийска вода“ АД в чл. 59, ал.7, т.1, където най-общо казано се уреждат въпросите с разпределението на натрупаните задължения в етажната собственост. „Софийска вода“ АД предлага това да става чрез решение на общото събрание, докато КЕВР смята, че ОС няма такива правомощия и разпределението трябва да става служебно. Смятам, че трябва да се даде възможност на Общото събрание наистина да разпределя старите задължения, тъй като е възможно те да са натрупани в момент, в който някои от собствениците в етажната собственост да не са ползвали услуги и това да ги ощети. За другите неща смятам, че предложените Общи условия, редактирани с коментарите на КЕВР, могат да бъдат приети. В този смисъл изразявам положително становището от Българска асоциация по водите.

Е. Крилчева - Министерство на околната среда и водите:

Засега нямаме коментари.

Р. Коджабашева – Комисия за наблюдение на КЕВР към НС:

Принципно при нас не са депозираны от неправителствени организации и депутати питания и отношение към Общите условия. В качеството си на орган, който наблюдава Комисията, ние това и правим към момента. При наличие на въпроси, ще ги зададем.

О. Винаров – Движение ДЕН и Граждански контрол:

Индивидуалните договори са задължителни и се одобряват от КЕВР. Общите условия не ги заместват, а се прилагат. Писмата с фактурите нямат клеймо от пощата и достоверна дата. Това е задължително за всички организации, когато се касае за по-големи сума, даже и с обратна разписка. Тази форма да ги изпращат без да има клеймо, не означава нищо, защото срокът за плащането е свързан с датата на получаване. Това трябва да намери място в Общите условия. По евродиректива общите разходи като разлика между сбора от индивидуалните водомери и общия водомер се фактурира на етажната собственост. Това е уредено и в Закона за устройство на етажната собственост. По този въпрос няма коментар. За трети път се поставя този въпрос. Уж се приема от предишни състави. Това не може да продължава, тъй като води до скандали между живущите.

Такса водовземање. Тук е представител на МОСВ. Кой ще монтира водомерите и събира парите от такса вземане? Това са огромни суми, но са държавни пари. Не може частните оператори да събират държавни пари, защото с тази такса се цели да се наберат пари за пречиствателните станции. За страната това са стотици милиони.

Проверката за качеството на водата по отношение на налягане, чистота, прекъсвания. Периодично колко често се проверява? Операторът трябва да бъде задължен за честота на тези проверки. Резултатът от тези протоколи да се обявява на сайта на оператора. Не могат да бъдат скрити. Същото е и за пречистването на отпадъчните води. Ако няма пречиствателна станция, няма никакво основание да се събира и фактурира това, не само на част от районите около София, където все още няма канализация. МОСВ да направи и предостави на КЕВР един списък на пречиствателните станции за цяла България.

Издаване на неполучени фактури, на които пише „просрочено“. Поисканото копие да е безплатно. Дейността за несъбраните вземания трябва да се фиксира.

Инвестиции. Подмяна на 100% на етернитовите тръбите и подмяна на стария водопровод. Затова по времето на А. Семерджиев „Софийска вода“ АД подписа договор за 52 млн. евро. Понеже не може на частната компания да се дава държавна гаранция за това вземане, това беше основание за увеличение на цената на водата. С увеличените такси се гарантира и те получиха този заем. Питам сега, защото тогава се казваше, че като се намалят течовете, ще се намали цената, как оползотворихте тези 52 млн. евро? Какво количество в километри тръби сменихте и с какъв процент си намалихте теча?

По лихвите за надвзети и дължими суми. Много добре обосновано беше изказването на г-жа Тоткова. Лихви върху авансовите вземания, които винаги са много по-големи от изравнителната сметка. Върху прогнозните суми се начисляват лихви, а на сумите, които трябва да се върнат, не се начисляват. Нека да се намери разумен баланс.

Вашият предшественик, г-жа Годорова, забави намалението на цената на природния газ в последните дни, това е извън, но важи и за цените на водоснабдяването, защото ползват електрическа енергия. Незнам кога ще направите разглеждането на предложението на „Булгаргаз“ ЕАД за намаление на цената на тока, защото това води до намаление на цената на водоснабдяването. В сряда научихме, че сте обявили обществено обсъждане на цените на тока и парното, моля да го потвърдите, за да се запознаем.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Съгласно процедурата, за да бъде максимално близка прогнозата на цената на природния газ в следващото тримесечие, срокът, в който „Булгаргаз“ ЕАД трябва да направи заявление за цена на природния газ за III тримесечие на 2015 г., е 15 юни. Ще бъде сформирана работна група и ще се произнесе по предложението на „Булгаргаз“ ЕАД.

Относно датата на общественото обсъждане за цената на електрическата енергия, следващата сряда от 10 ч. ще се проведе първото обществено обсъждане за цената на топлинната енергия, а от 14:30 ч. е второто обществено обсъждане, което е за цената на електрическата енергия в следващия регулаторен период. Аз съм сигурен, че ще присъствате, така че имате пълната информация.

Относно другите въпроси „Софийска вода“ АД ще вземе отношение.

И. Петков – АБС и управител на етажна собственост:

Ще взема отношение по въпроса, който касае потребление на питейна вода, пречистване и отвеждане от сграда в режим на етажна собственост и във връзка с така предложения проект за Общи условия. За да може да се постигне този баланс, за който спомена представителят на Омбудсмана, е необходимо да се извършат и належачи промени в съответните подзаконовни нормативни актове. Още миналата година съм направил предложение, но за съжаление не съм констатирал да е взето под внимание това.

Голям проблем в тези сгради е т.н. разпределение на общо потребление, което е в постъпилите жалби в „Софийска вода“ АД. Затова моето предложение беше отчитането на индивидуалните водомери в имотите на собствениците и потребителите да може да става с точност до 1 л., каквато е и скалата на водомера. При едно такова отчитане сборът на всички показания за потребеното количество питейна вода може да се закръгли към по-голяма стойност, така че да може да се търси разлика между потребено количество по отношение на показанията на общия водомер и сбора на потреблението по тези показания на индивидуалните водомери. Със закръгленията, които се правят, на практика се натрупват и се свалят едни количества вода от общия водомер и след това по обратен път те се преразпределят по партидите на потребителите, което ми се струва крайно несправедливо.

Считам, че „Софийска вода“ АД, и това трябва да се запише в Общите условия, трябва да спазва принципите по отношение на предоставяните от нея стоки и услуги към потребителите – откритост, прозрачност, равнопоставеност и равноправност. Досега никъде

в нормативен документ не е регламентирано, че грешката на измерване на общия водомер, тя е между 3% и 5%, както дава производителят, тъй като самото потребление в една етажна собственост знаем, че е един динамично променящ се нестационарен процес, и в повече от 95% от случаите потреблението в индивидуалния имот, отнасяйки се спрямо потреблението в общия водомер, влиза в долна минимална граница, където автоматично тази грешка се натрупва и с времето тя се отразява. Тази грешка засега във фактурираното количество на потреблението на потребителите никъде не се отчита. Това е аналогично, ако погледнем случая, който е с технологичните разходи за една абонатна станция, там е прието да е между 2% и 3%. Считам, че е наложително тази грешка също да може да влезе в сметките, когато се калкулират съответните количества и когато има разлика между потребление, отчетено показание по общ водомер, и потребление отчетено показание от сбора по индивидуални водомери.

По отношение на избора и монтажа на тези общи водомери в сгради в режим на етажна собственост. Констатирано е, че в някои случаи тези водомери се монтират и по произволен начин се определят техните характеристики, което е една предпоставка впоследствие да се натрупва една грешка. Затова считам и предлагам методиката, по която се избират тези водомери, да бъде избрана от ДАМТН. Сега проектантите залагат едни водомери, които те избират по съответни методики, но впоследствие се получава едно разминаване, сменят се и на практика може да се получат големи отклонения.

Тъй като обитаемостта на сградите също е променлива величина и тя пряко се отразява върху потреблението на вода, „Софийска вода“ АД да може да прави за своя сметка анализи на базата на един период от 1 г. На базата на този анализ, когато има по-малко потребление, да прецени дали не е целесъобразно да смени за своя сметка общия водомер с по-малък.

По отношение на тези общи водомери е констатирано, че своевременно не се предоставят на отговорите лица в жилищни сгради съответните съпровождащи технически спецификации, технически паспорти, гаранционни карти, декларации за съответствие – цялата документация, която изисква законът, вкл. протоколи от първоначално лабораторен метрологичен контрол.

Затова т.н. общо потребление е необходимо да се отдели в отделна сметка, за която да се сключи договор с етажната собственост. В Общите условия е упоменато, че при взето решение на общото събрание се открива партида, но тази партида трябва да бъде на името на етажната собственост, която де е открита от съответния управител, както е при електролазпределителното предприятие, за електрическата енергия, която се изразходва за асансьор, стълбище и др.

За достоверността на резултати в жилищните сгради в режим на етажна собственост от много голямо значение е едновременното отчитане на показанията на всички индивидуални водомери и на общия водомер. Когато минава на отчет, „Софийска вода“ АД си поставя едни бележки, с които информира потребителите, и в рамките на един определен период от време тя извършва тези отчети. Общо разпределение трябва да може да се извършва, когато на 100% има отчети или подадени справки от съответните потребители. Ако в даден период това нещо не може да се направи, в такъв случай общо разпределение да се извърши в един следващ период. Или на тези потребители, на които не са били отчетени водомерите, тяхното потребление да се формира на база на отчетени показания сбор от потребление индивидуални водомери и потребление по показанието на общия водомер. От тази разлика, в тези рамки, да става отчитането на потреблението на неосигурените достъп.

По отношение на поддържане на някои характеристики на питейната вода, считам, че там, където има техническа възможност и общият водомер е монтиран в сградата в режим на етажна собственост, необходимо е „Софийска вода“ АД за нейна сметка да монтира към водомерния възел манометър и термометър със съответните точности на измерване. Това е важно за потребителя, защото веднага може да се направи паралелен

анализ на показанията на водата, която постъпва в топлообменника за гореща вода за битово горещо водоснабдяване.

По отношение на фактурата. Записано е, че трябва да отговаря на Закона за счетоводството. Може да се допълни, че освен на ЗС, платежният документ трябва да може да отговаря и на ЗДДС.

Ако всички ние преценим, че се намираме в етап на това развитие, в което можем да вземем това решение и да се приобщим към политиките, които се водят от инициативата и програмата на ООН за глобално сътрудничество, дали не е възможно да се осигури на потребителите безвъзмездно потребление на 1 м³ студена питейна вода, отвеждане и пречистване? Това ще покаже една по-голяма социална отговорност на всички институции, които имат отношение към този въпрос.

В съвсем кратък срок ще представя писмени бележки.

В. Митовски:

Аз предимно ще задавам въпроси.

Кой е търговският водомер, индивидуалният или общият? За общия водомер има ли някакви финансови последици, по него издава ли се фактура?

Вторият ми въпрос е от личен опит. Живея в сграда, в която сме 2-3 потребители на общ водомер. Понеже се получиха огромни разлики между общия водомер и индивидуалните, служителите на „Софийска вода“ АД отказаха да ми дадат справка за показанията на водомерите, които са към този общ водомер. Това е абсолютна дискриминация и не може един потребител да не знае какво става.

В България беше въведена една доста порочна практика. Когато платиш в EasyPay, ти не знаеш какво плащаш. Моето предложение е, както беше едно време в Електроснабдяване - киловати, цена, крайна цена. Тук да бъде въведено същото – кубик, период, крайна цена. Много граждани страдат от тази разлика в общ водомер и събиране. Не се осъществява никакъв контрол. Пише, че когато се получи разлика от 20%, те са длъжни да дойдат и да проверят. Това не се случва никога. Казват: платете, а после ще се оправим. Това трябва да се измени.

Стигаме до загубите. Моето впечатление е, че не може да има 60% загуби. Ако София консумира 100 м³ вода, 600 млн. л. да изтекат, тук ще текат реки. Нещо не излиза и тук вие трябва да се намесите, защото това е ценообразуващ елемент. Колкото са по-големи загубите, те се признават и се вкарват в цената и се определя крайната цена. Доколкото знам, според концесионния договор отдавна те би трябвало да станат 30%. Вие трябва да правите цените по договора, а не по това, което те ви дават всяка година. Щом не си изпълнил договора, всичко е за твоя сметка. Ако трябва да се развали тази концесия.

Къде можем да се запознаем с концесията на „Софийска вода“ АД?

Л. Арnaudов:

Спомена се от г-жа Тоткова и от други изказващи се Наредба №4 на МОСВ, специално в частта, където става въпрос за заплащането на разликата между общия водомер и индивидуалните водомери, които са търговският уред за плащане. Тази цена е невярно и несправедливо разпределяна. Това трябва да бъде за сметка на етажната собственост, защото тази вода обикновено се използва за почистване, за поливане на тревни площи и за други общи нужди. Миналата година на обсъждането на предишните Общи условия беше направена препоръка и от представителя на КЗП. Мисля, че КЕВР има правото да препоръча на съответното министерство да промени наредбата си. Друг е въпросът дали то ще приеме тази препоръка. Тъй като наименованието на самата комисия е комисия за регулиране, а не за ценообразуване, тя има право да прави регулиране на тези взаимоотношения.

Тъй като споменах КЗП, на мен не ми е ясно, виждам, че са поканени, но те нямат представител днес. Не знам дали са участвали в открито обсъждане на тези Общи условия,

ако е имало такива. Според мен е редно да има техен представител тук, тъй като това е много важен въпрос по отношение защита правата на потребителите.

Тъй като в цената на услугите, които се представят от „Софийска вода“ АД и другите дружества, има една компонента наречена „пречистване на отпадни води“. Тази компонента се смята 1/1 към потребеното количество вода. Аз съм убеден, че те се различават съществено и драстично. В тази връзка искам да попитам дали на пречиствателна станция Кубратово на входа има съответните контролни измервателни уреди, които да измерват дебита на постъпващата за пречистване вода? Какво е съотношението на тази вода към количеството на подадената питейна вода? Според мен разликите там са в пъти, може би повече от 30%, 40%, 50%. Ние плащаме една завишена такса за обработване на вода, която фактически не е постъпила в пречиствателна станция Кубратово. Комисията може да провери как стои този въпрос и да даде съответните указания и препоръки за привеждането му в действие.

М. Николова:

Казват, че на 5 г. трябва да се проверяват водомерите. В момента, в която бъде смъкнат водомерът, моментално те слагат на някаква база. В разстояние на няколко дни тази база е количество за няколко месеца. Аз бях една от потърпевшите. Куриозът беше, че от лабораторията ми се обадиха и ме питаха откъде съм купила водомера, дали от Германия или от България. Посъветвах ме да не го сменям, защото е много точен.

Не са добри стопани „Софийска вода“ АД. Българинът по принцип не е добър стопанин. Да, пардон, не са българи, но не са добри стопани. Когато има авария, много често пред нашия блок има аварии... Миналата година през лятото беше куриоз. Спука се тръба. Текат шадравани. Изкъртват асфалта като гейзери на няколко места. Звъним от сутринта. Звъня на общината, шефка на инспектората към столична. Пълно безхаберие, пристига една бригада с големия ключ. Те търсят, те не знаят, те нямат план, те нямат скица, те не знаят какво да направя. Водата тече. Много добре знаем, че тази вода е за наша сметка. Това е природна даденост. Хората умират от това, че нямат вода. Всичко ни лепят на нас. След това идва някаква бригада, която „замандзулва“ асфалта. Това влиза в нашата цена, г-н Иванов, и течовете, и всичко.

Искам тези водомери, които ги смъкваме и ни задължават, искам да ми кажат откъде накъде ни слагат такива кубичи вода през това време. Всяка стотинка трябва да я уважаваме.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Преди да дам думата на представителите на „Софийска вода“ АД, искам да кажа на г-н Арнаудов, че ние действително сме поканили, но не можем под стража да довеждаме представителите на никоя от поканените институции. Те имат право да присъстват или не, такова право, каквото имат и останалите участници в днешното обсъждане. От страна на регулатора е изпълнено това, което е необходимо. Докладът завършва именно с решение да бъдат поканени всички тези институции.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Благодаря на всички за направените коментари и предложения по различни аспекти от дейността на дружеството. Ще се концентрирам главно върху коментари, свързани с целта на днешното обсъждане, а именно на Общите условия на „Софийска вода“ АД.

Най-напред искам да благодаря на КЕВР за конструктивния диалог, който имахме във връзка с нашите Общи условия. Считаме, че в крайна сметка се получи един документ, който от една страна отговаря на всички нормативни изисквания, а от друга страна създаде едни честни и равноправни отношения между нас и нашите потребители.

Относно лихвите върху прогнозните количества. На първо място тук става въпрос не за прогнозни количества, а които са реално изразходвани. Темата за лихвите, както беше

уточнено, в момента се разглеждат във ВАС. В „Софийска вода“ АД една от основните причини е един ревизионен акт, който получихме от НАП преди години, с който най-общо ни беше казано: „Вие не начислявате такива лихви. По този начин Вашият финансов резултат е по-нисък и ощетявате ФИСК. Така че, моля Ви, увеличете финансовия си резултат с размера на лихвите, които не сте начислили, и внесете допълнителен данък.“ Това е един от основните наши аргументи за това. Така или иначе последната дума има съда.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не е убедително, защото по отношение на доставките на електрическа енергия там въпросът е вече решен. Предполагам, че НАП е говорил общо за лихвите, а не специално за тези, които Омбудсманът изтъква.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

В ревизионния акт на НАП точно бяха споменати именно тези лихви. Искам да направя уточнението, че в проекта на Общи условия на останалите ВиК оператори подобно начисляване на лихви се позволява и се случва. Предприемането на един такъв запис, нашите Общи условия биха били прецедент спрямо всички останали такива.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Отговорността на потребителите по отношение на водомерите на „Софийска вода“ АД.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Относно отговорността на потребителите, те имат отговорност да стопанисват тези водомери. Тяхната отговорност произтича от действащата в момента нормативна уредба. Във връзка с предложението Общите условия да се променят по инициатива на КЕВР и гражданските организации. Разбира се отношенията между ВиК операторите и нашите потребители са отношения, които се променят, в които възникват различни казуси, така че не виждам защо подобно нещо да не се прави. Склонни сме да обсъждаме и бихме подкрепили едни такива възможности.

Относно коментарите на Българска асоциация по водите.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Те са към работната група.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Понеже единият наш коментар е свързан именно с разпределителните протоколи, предложихме разпределителните протоколи да се изготвят от етажната собственост, именно поради причината, че смятаме, че самата етажна собственост и хората, които живеят в нея, биха стигнали най-добрия консенсус как да бъдат разпределени тези задължения. Би се получило по-прецизно разпределение. Това беше мотивът ни да го предложим.

Относно въпросите на г-н Винаров. Във връзка с общите нужди, които „Софийска вода“ АД разпределя, тъй като този въпрос беше залегнал в повечето коментари на тук присъстващите, механизмите се базират на Наредба №4. Няма да коментирам доколко Наредбата е добра, но „Софийска вода“ АД, предполагам и останалите оператори, сме отворени да обсъждаме възможни изменения в Наредбата, които да вземат под внимание всички аспекти на това нещо. В момента, в който Наредбата бъде изменена, и по някакъв друг механизъм би следвало да се изчисляват общите нужди, ние ще се съобразим с това.

За такса водовземане не мисля, че мога да дам коментар. Споменаха се различни въпроси относно качеството на предлаганите услуги на „Софийска вода“ АД. Всички сме наясно, че в момента предстои изменение на Наредбата за качество на ВиК услугите, че

тази Наредба и на практика нивата на ключовите показатели за качество на ВиК услугите ще бъдат свързани с ценообразуването в бъдещия регулаторен период. За мен изискванията, които са в Наредбата, следва да бъдат спазвани от всяко едно дружество, поради което ние като ВиК оператор сме дали коментарите по съответната Наредба.

Относно договора за концесия и различните ангажименти, които ние имаме, въпреки че днешното обсъждане не е на тази тема, мога да кажа, че договорът за концесия още преди години беше публикуван на сайта на „Софийска вода“ АД, така че всяко заинтересовано лице би могло да го изтегли и прочете.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Имаше въпрос относно степента на подмяната на етернитовите тръби в резултат на подписания заем за 52 млн. евро.

Л. Филипov – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Както казах, ще коментирам предимно въпросите, свързани преди всичко с Общи условия. Относно нашите договорни отношения, както казах, са в договора за концесия, който е качен на сайта на „Софийска вода“ АД. Едно уточнение ще направя. Ежегодно „Софийска вода“ АД изпраща доклади към Столична община и към уважаемата комисия относно изпълнението на различни дейности от своята инвестиционна програма през съответната година.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Разбирам, но все пак кажете колко процента са подменени. Вие сте шеф на дирекция и би трябвало поне да имате някаква обща представа. Въпросът беше да се каже нещо конкретно.

Л. Филипov – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Може да се каже нещо конкретно, ако се уточни за кой период точно става въпрос. Мога да направя справка и допълнително да отговоря на зададения въпрос

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Винаров искаше от момента на подписване на заема до момента колко километра от водопроводната мрежа...

О. Винаров – Движение ДЕН и Граждански контрол:

С колко намалихте течовете?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

По отношение на тези 60% аварирани участъци и 60% течове на вода по линията, така ли е?

Л. Филипov – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Към настоящия момент загубите на вода са около 50%. За настоящия месец са 48%.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Това, което се спомена, че в договора има заложено да стигне до 30%, това в целия срок на концесия ли е?

Л. Филипov – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Тук следва да се обясни, че загубите, които трябва да постигнем, са тези загуби, които ще бъдат заложени в Наредбата за ключовите показатели за качество на ВиК услугите. Тези нива, които бъдат заложени там, и съответно влязат в бизнес плана на

„Софийска вода“ АД, трябва да бъдат постигнати. Нивото се определя не от договора за концесия, а от действащата подзаконова нормативна уредба, каквато ще бъде в един бъдещ момент.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Има зададени и други въпроси. Аз дори мога да ги отбележа. Главно г-н Петков зададе въпроси, на които не сте отговорили, свързани с общия водомер, начина на отчитане на показанието.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Имаше въпрос във връзка с монтажа на общите водомери, как се осъществява този монтаж. „Софийска вода“ АД разполага с база данни за съответните общи водомери, които имаме. На база на вътрешни технически анализи подменяме поетапно тези, които следва да бъдат подменени.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Едновременно ли става отчитането на водоползването за индивидуалните потребители в сгради с етажна собственост? Осигурено ли е това?

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Да, едновременно става.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Фактурата дали е в съответствие освен със Закона за счетоводството, и със ЗДДС? Мисля, че е в съответствие. Препоръката за 1 м³ безвъзмездно ползване, не е въпрос към „Софийска вода“ АД. Г-н Митовски беше поставил въпрос – кой е търговският водомер, общият или индивидуалният.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

В случая това е общият водомер.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Относно съдържанието на фактурите, които изискват плащане. Съдържат ли тези данни, които да дават възможност на потребителя да знае какво точно ползва като цена, количество, начислено ДДС?

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Фактурите съдържат всички реквизити.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Когато разликата между общия водомер и сумата от индивидуалните водомери от етажната собственост е над 20%, извършва ли се проверка от „Софийска вода“ АД?

М. Лазарова – главен юрисконсулт на „Софийска вода“ АД

Съгласно действащата нормативна уредба дружеството е длъжно да извърши проверка, когато такава бъде заявена от потребителите. В случай, че потребителите заявят проверка, ние ще я извършим.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Значи може да има безкрайно голяма разлика. Това не трябва ли да притеснява „Софийска вода“ АД?

М. Лазарова – главен юристконсулт на „Софийска вода“ АД

Задължението ни е да уведоим потребителите, което и правим. Ние ги уведомяваме за тази по-голяма разлика от 20% и в случай, че те желаят, извършваме такава проверка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

За концесионния договор разбрах, че е публично оповестен. Препоръката от г-н Арнаудов беше разликата да се плаща от етажната собственост, защото основно това количество вода се използва за общите нуждите на етажната собственост. То не е пряка препоръка към вас. Относно пречистването на отпадните води беше даден пример с Кубратово дали се измерват количествата вода.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Да, количествата вода се измерват. Знаем колко вода влиза в пречиствателната станция и колко вода излиза. Относно количествата. Това, което правим като ценообразуващ елемент, и което го правим във връзка със сега действащото законодателство, е че се приравняват фактурираните количества към пречистените количества. Това е изискване на Наредбата, която ние спазваме.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Имаше един въпрос от госпожата за случаите, когато водомер се сваля за проверка. В този случай тя заявява, че се слага водомер за няколко дни, който отчита голямо количество вода. Какво всъщност в тези случаи правите? Поставяте само една заместваща тръба? Какво количество вода се отчита в периода, през който водомерът е даден на проверка?

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Количеството вода, което се отчита, то се отчита на база за съответния период. След като се постави индивидуалният водомер, при необходимост се прави корекция.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Намалява ли се фактурираното количество вода, в случай че количеството, което е било отчитано на база, е било неприемливо голямо? Какво означава корекция?

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Да се намали, ако е отчетено повече, отколкото е потребено.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Но как може да се разбере, след като в един период от време (поне от една седмица) вие не сте отчитали реалното количество вода?

М. Лазарова – главен юристконсулт на „Софийска вода“ АД

Проследява се количеството по водомера и съответно се преизчислява базата спрямо средното потребление за минал период.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не би ли било много по-лесно за миналия период количеството, разделено на броя на дните от изминалия период, да се знае съответното домакинство какво количество вода е потребявало в миналия период? В рамките на периода, когато е на проверка водомерът, за тези дни да се начисли едно много близко до реалното количество вода, вместо да се използва база, която потребителите са убедени, че е несправедливо по отношение на потребяваното количество вода. Трябва да помислите за изчистване на този въпрос.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Понеже имаше доста индивидуални казуси, след това нека се видим и изчистим нещата. Да видим какви са били конкретните проблеми.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Диалогът с потребителите е абсолютно задължителен.

Имаше въпрос от г-н Винаров за индивидуалните договори, които са задължителни. При връчване на известията да има поне дата и печат от Български пощи. Аз бих добавил нещо повече, ще си го позволя. „Софийска вода“ АД е сключила договор с някаква фирма за разпространение на кореспонденцията, която не изпълнява задълженията си. Казвам го директно, защото аз съм живущ в 20-етажен блок и има пощенски кутии за всеки един от потребителите. Тази фирма, нейните служители хвърлят един топ фактури, изготвени от „Софийска вода“ АД. Аз нямам времето да търся между 115 собственици индивидуални клиенти, къде ще се намери фактурата за Иван Иванов. Ако това продължава да се допуска от „Софийска вода“ АД, ще заподозра, че за да се спестят средства, е подменена Български пощи с фирма, която наистина не изпълнява задълженията си. Но отговорността за това носи „Софийска вода“ АД, която е подписала този договор. Направете необходимото това да бъде променено.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Да, имаме такъв казус наистина. Оправданието и коментарите на фирмата е, че нямат осигурен достъп. Ние не приехме това тяхно становище, поради което на фирмата е наложена санкция. Ние опитваме да подобрим работата на тази фирма.

М. Лазарова – главен юрисконсулт на „Софийска вода“ АД:

Да уточним, че дружеството избира доставчика на фактурите по реда на ЗОП. Ние не можем да предопределим кой ще спечели. Предишният ни доставчик също не бяха Български пощи, които също по реда на ЗОП бяха спечелили изпълнението на договора.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Аз не оспорвам това, оспорвам начина, по който се извършва услугата. Когато не се извършва, вие сте в правото си да развалите договора. Ако няма такава клауза, това означава, че вие сте виновните.

От страна на работната група, имате ли коментари и отношение по всички въпроси, които бяха зададени от участниците в общественото обсъждане?

И. Касчиев:

Ние в работната група не чухме становището на „Софийска вода“ АД по точките в доклада. Коментираха се зададените въпроси, голяма част от които нямат отношение към доклада.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Една от редакциите, които бяхме предложили, е свързана с разпределителните протоколи. Това нещо коментирах преди малко. Другото нещо, което бяхме предложили, е в чл.26, ал.1. „При кражба или повреждане на водомерен възел на водомерното отклонение, ВиК операторът начислява количеството изразходвана вода според средномесечния разход от предходните два действителни отчета. В случай, че не може да бъде формиран, според средномесечния разход за съответния период през предходните три години.“ Това го предложихме единствено и само поради причината, че имаме казуси, в които имаме нови клиенти, които нямат такъв продължителен период от 3 г. Предполагам, че в тези случаи ще начисляваме за периода, в който имаме клиент.

Последният коментар е свързан с общите нужди. Предложихме един запис, според който предлагаме и базите, и предвижданите отчети да бъдат намалени, именно поради причината, че както базата, така и предвижданите отчети не са реално отчетени. За нас беше по-логично да се намалят двата компонента.

И. Касчиев:

Първо трябва да разберем кои от забележките на работната група „Софийска вода“ АД приема и кои не приема. Трябва да видим всички писмени кореспонденции, които ще влязат по този въпрос.

След като установи, че няма други изказвания, председателят благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:20 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по проект на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите на „Софийска вода“ АД.

Закритото заседание за приемане на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите на „Софийска вода“ АД ще се проведе на 25.06.2015 г.

Приложения:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-03-00-6/26.05.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.....
(С. Годорова)

2.
(Р. Осман)

3.
(А. Йорданов)

4.
(В. Владимиров)

5.
(Г. Златев)

6.
(Е. Харитонова)

7.
(В. Петков)

8.
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ