



ПРОТОКОЛ

София, 03.02.2017 г.

от Обществено обсъждане на
проект на решение относно

заявление с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Софийска вода“ АД като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявления от 08.08.2016 г., 07.09.2016 г., 30.11.2016 г. и 04.01.2017 г.; и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги

Днес, 03.02.2017 г. от 10:30 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман и Димитър Кочков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти от КЕВР.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Искам да отбележа каква процедура ще бъде спазвана. Първо, ще изчета списъка на всички заявили участие в общественото обсъждане. В същия ред на тяхното представяне ще бъде давана и думата. На второ място, поради изключително големия интерес и заявени множество участие в дебата, всеки трябва да концентрира своето изказване върху най-важното, което да представя в рамките на 3 минути. Всичко останало, което той не може да представи като устно изказване, може да бъде депозирано в КЕВР в рамките на нормативно определения срок от 14 дни от днешното заседание, след което направените предложения ще бъдат разгледани от работната група. В доклада, който ще бъде изготвен за приемане на окончателното решение от Комисията, всяко предложение ще бъде коментирано – или прието, или отклонено, и в двата случая мотивирано. След като се изчерпи списъкът на заявените за изказване, така както нормално се прави, ще бъде дадена думата на представителите на „Софийска вода“ АД, които вероятно като заявител ще желаят да вземат отношение по направените изказвания, препоръки и забележки. След това могат да се възползват да се изкажат представителите на работната група и членовете на Комисията, които са на масата.

С писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-2/27.01.2017 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман**

на Република България, Столична община, Национален браншов синдикат “Водоснабдител” - КНСБ, Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа, Българска асоциация по водите, Съюза на В и К операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация Активни потребители, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“.

На общественото обсъждане присъства:

- г-жа Боряна Джунева – главен експерт към Омбудсман на Република България;
- А. Георгиева - Столична община;
- г-н Красимир Богоев – заместник-председател на Национален браншов синдикат “Водоснабдител” – КНСБ;
- г-н Иоанис Партениотис – председател на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа;
- инж. Иван Иванов – председател на Българска асоциация по водите;
- г-н Венцислав Михайлов - Българска асоциация по водите;
- г-н Ганчо Тенев – председател на Съюза на В и К операторите в Република България;
- г-н Емил Георгиев – изпълнителен секретар на Федерация на потребителите в България;
- г-н Е. Бонев - Комисия за защита на потребителите;
- г-н Георги Христов - Гражданско движение „ДНЕС“.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска национална асоциация Активни потребители не изпрацат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Арно Валто - изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД;
- г-н Любомир Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Иван Петков – управител на етажна собственост;
- г-н Методи Митев – Фондация „Балкански институт за възстановяване и развитие“
- г-н Георги Найденов – НПО Техрен;
- г-жа Цветанка Илиева – клиент на „Софийска вода“ АД;
- г-жа Мария Асими – клиент на „Софийска вода“ АД;
- г-н Огнян Винаров – Граждански контрол;
- г-н Стоян Грозданов – клиент на „Софийска вода“ АД;
- г-жа Мадлен Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата;
- г-н Венцислав Митовски – клиент на „Софийска вода“ АД;
- г-н Владимир Каролев – Министерство на икономиката;
- г-н Любомир Димитров – клиент на „Софийска вода“ АД;
- г-н Макарий Новев – доайен на енергетиката в България;
- г-н Карлос Контрера – общински съветник в СОС;

- г-жа Нели Фердинандова – главен секретар на Гражданска лига на България;
- г-н Даниел Кирилов – клиент на „Софийска вода“ АД;
- г-жа Магдалена Ташева;
- г-н Симеон Александров – клиент на „Софийска вода“ АД;
- г-н Петко Ковачев – Институт за зелена политика.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Уважаеми колеги, действително ще бъде много взискателен да се спазват трите минути за изказване, защото иначе този дълъг списък не зная кога ще приключи. За да не счита някой, че му се отнема възможността да даде своето предложение, повтарям, че в писмен вид може да изложи всичко, което няма да успее да каже в трите минути. Важно е там да каже най-важното.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Б. Джунева – Омбудсман на Република България:

Като представител на Омбудсмана съм тук, за да се уверя, че общественият интерес, в случая – на столичани, ще бъде защитен в оптимална степен от регулаторния орган и то в рамките на действително новата нормативна уредба. Изразяваме увереност, че всички гледни точки и забележки ще бъдат взети и анализирани, и мотивирано приети или отхвърлени от КЕВР.

От Омбудсмана също ще бъде представено писмено становище, в случай че има забележки и коментари.

К. Богоев – Национален браншов синдикат “Водоснабдител” – КНСБ:

Ние много подробно се запознахме с предложението доклад от работната група. Нашите забележки и възражения в 14-дневния срок ще бъдат представени на работната група. Основно трябва да отбележим, че това е първото ВиК дружество, на което се гледа петгодишния бизнес план. Трябва много внимателно да бъдат разгледани всички неща, защото в новата Наредба за показателите за качество са заложени едни доста сериозни параметри, които трябва да постигнат ВиК операторите в този 5-годишен бизнес план. Надявам се, че през този петгодишен период за действието на този бизнес плана „Софийска вода“ АД ще изпълни така заложените показатели. От доклада е видно, че са проведени редица работни срещи между Комисията, работната група, и представители на „Софийска вода“ АД. Искрено се надявам, че е намерен най-добрият баланс в защита на интересите и на потребителите, и на работещите в дружеството „Софийска вода“ АД.

И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Тъй като Вие заложихте един регламент, аз ще бъде абсолютно телеграфен и конкретен. Ще започна с конкретните данни, които са включени в бизнес плана и в доклада на работната група. Видно от него се вижда, че количествата доставена вода от оператора „Софийска вода“ АД ще бъдат запазени за този период, т.е. или ако има ръст, той ще бъде съвсем минимален в рамките на 2,5% в размер на около 80 – 81 млн. м³. Същевременно операторът декларира, че в рамките на този период ще намали разходите си за електроенергия с около 14%. Ще запази работната сила в една константна величина, т.е. ако има някаква промяна, тя ще бъде съвсем малка в рамките на заетите в частта доставяне на вода. За сметка на това ще има леко увеличение на заетите, които ще бъдат в

отвеждане и пречистване на водите. Същевременно на това, което забелязваме, и това, което предполагам, че всички след мен, които ще говорят, е ръстът, който се залага в цената на водната услуга, така че в сравнение спрямо 2015 г., 2021 г. този ръст да бъде в размер на 47% и цената от 1,80 лв. да достигне нива 2,60 лв. Операторът, а и Вие съответно сте отбелязали, че ще направи за 5-годишния период инвестиции в размер на 194 млн. лв. или приблизително в различните години между 33 млн. лв. и 43 млн. лв. на година. Така че се получават инвестиции среднопретеглени към жител на гр. София - 28,42 лв. в годишен разрез. Същевременно операторът има и два заема. Единият заем е инвестиционен заем, който е от Европейската банка за развитие, а вторият заем, той е вътрешен заем, взет от Веолия. Социално поносимата цена на водата, изчислена по методологията, която Вие прилагате, за територията на гр. София за тези 5 години е в размер между 10 лв. и 11 лв., т.е. достатъчно високо, в пъти много повече, отколкото съответно са нивата на исканата цена за водната услуга. Оттук бих искал да направя някои изводи и някои въпроси, които имам към оператора, респективно и към Вас като Комисия.

При така запазени нива на доставената вода в размер на около 80 млн. и така заложения ръст на цената на водната услуга с 80 ст., това показва, че 2021 г. операторът ще повиши своята приходна част с около 64 млн. лв. Същевременно виждаме, че при запазената заетост и съответно ръстът на заложените възнаграждения на работещите в предприятието, този ръст ще бъде за целия период около 12,7% или средно на година около 2,5%. При 1000-1100 човека заети, т.е. константната величина, която операторът залага и мисли, че е достигнал оптимизация на персонала, това означава увеличени разходи за възнаграждения в размер на около 2,5 млн. лв. до 3 млн. лв. при 64 млн. лв. ръст на приходите. Операторът залага 50 млн. лв. печалба, която съответно и Комисията е съгласна да бъде приложен методът на разпределение между акционерите на дружеството (тук трябва да споменем, че акционери в дружеството „Софийска вода“ АД е „Веолия вода Би Ви“ от една страна със 77,1% и с приблизително 33% общинското предприятие „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, което представлява опосредствено интереса на Софийска община). Въпросът ми към Вас и към оператора е: Този ръст на работните заплати, този изключително мизерен ръст на работните заплати е вследствие на Ваши указания на КЕВР или това е вследствие на политиката, която ще води мениджмънта на „Софийска вода“ АД? Тъй като ако пресметнете тези 2 млн. лв. ръст на година за трудовите възнаграждения, при положение, че имаме 1100 човека заети, и ако пресметнем, че говорим за годишен разрез, това означава, че увеличението на работните възнаграждения (спрямо 2015 г.) през 2021 г. ще бъде в размер на 100 лв. на месец или приблизително 50 евро на месец. Ако някой си въобразява, че в тази държава някой ще работи за такива мизерни актуализации на работната заплата, значи нещо съвсем не е наред, тъй като при една такава политика, при ниско заплащане, ще имаме и такова ниско качество на трудовия пазар. Същевременно разходите за инвестиции, които се залагат, е те постепенно да достигнат 33 млн. лв. през 2021 г. Но правя тук една много важна скоба. Не трябва да се заблуждаваме за тези два заема, защото тези два заема в момента се обслужват в рамките на цената, която „Софийска вода“ АД прилага спрямо гражданите на гр. София. Не може съответно да бъде повод задълженията, които има към ЕБВР и респективно вътрешния заем, които Вие не го приемате като инвестиционен заем, а го приемате като чисто вътрешен заем между фирмата-майка и „Софийска вода“ АД. В този смисъл този заем също не би трябвало да бъде взиман като аргумент при новата цена на водната услуга.

Надявам се да направите преоценка, доста по-сериозна и по-задълбочена, на това, което в момента сте включили в доклада си. Моля, ако е възможно, било сега, било малко по-късно, да ми отговорите на въпроса: Ръстът на възнагражденията е вследствие на указания на Комисията или вследствие на политикана на мениджмънта на „Софийска вода“ АД?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Може би в края, след изслушването на всички участници в дискусиата, на този въпрос ще Ви бъде отговорено – било от „Софийска вода“ АД, било от работната група. Но в крайна сметка аз апелирам към Вас да направите и писмено становище до Комисията, за да бъде отразено то и отношението към него в окончателния доклад на работната група.

Продължавам към Българска асоциация по водите. Има записани председателят инж. И. Иванов и г-н В. Михайлов. Моля единият от двамата да вземе думата.

И. Иванов – Българска асоциация по водите:

Мисля, че правилата налагат председателят да представлява становището на съответното сдружение. В това сдружение всъщност членува и „Софийска вода“ АД и уставът ми налага да подкрепям всички членове на сдружението в тяхната дейност. Чух, че „Софийска вода“ АД са доволни от тази цена. Няма как да бъде по друг начин. Разбирам, че Столична община също са доволни от тази цена, дори я подкрепят. Съжалявам, че не виждам тук представители на Столична община. Очевидно за тях този въпрос не е толкова важен. В този смисъл ние не можем да дадем отрицателно становище. Но все пак имам някои въпроси, които по-скоро ще предпазят регулатора от това Вашето решение да не бъде оспорвано по съдебен път.

Първо фактите. За съжаление, това увеличение по никакъв начин не води до увеличение на инвестициите. Ще бъдат правени инвестиции и публични активи в размер на 39 млн. лв. следващата година, а по-нататък ще паднат до 29 млн. лв. Това се обяснява с необходимостта да се изплащат задължения. Нормално е, след като е взет заем, той да бъде възстановен. Тук обаче идва въпросът - защо все още заемът е на толкова високо лихвено ниво, вътрешният заем, почти 6% плюс EURIBOR, което не е добра управленска практика, при положение че към момента могат да се договорят много по-ниски нива.

От доклада на регулатора видях също, че остават доста кешови наличности в края на всяка година и въпросът е: Защо не се погаси този заем малко по-бързо, така че да не се трупат нови лихви в рамките на 3 млн. лв. всяка година, които плащат софиянци. Друг технически въпрос, пак свързан с тези кешови наличности. Аз не разбрах от таблицата в доклада тези милиони, които остават в края на всяка година, последната година остават 82 млн. лв. парични средства по сметката на оператора, дали са след като се раздадат дивидентите или преди това.

Третият въпрос, който според мен е много важен и се negliжира, обаче трябва да бъде обърнато внимание, е т.н. Водоснабдителна система Божурище. Това е една изкуствена система, която създава по-ниска цена за оператора, който оперира извън границата на територията на Столична община, но по този начин се субсидират от софиянци, от гражданите на Столична община, гражданите и не само гражданите, за съжаление, а и промишлеността на съседните територии. Има големи производители на безалкохолни напитки, които ще получават по-ниска цена на услугата за сметка на софиянци. Не виждам причина в нормативната уредба да има такава водоснабдителна система.

Не на последно място остава въпросът отворен: Какво ще правим с кварталите, които ползват свободно питейна вода и не се фактурира, като част от Филиповци? Смятам, че трябва да се вземат мерки. Естествено, това не може да бъде само отговорност на оператора. Отново тук Столична община трябва да бъде малко по-активна.

В допълнение на всичко казано, надявам се със същия аршин да се гледат бизнес плановете на останалите ВиК оператори, за да има равнопоставеност и да не оставаме с чувството, че частният ВиК оператор е толериран и по този начин се доказва, че той е по-

добър. Аз смятам, че всеки оператор, ако получи същите възможности за инвестиции, същата норма на възвръщаемост, ще се справя много добре в ситуацията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Иванов, за експедитивността, с която направихте Вашето изказване. На второ място, да, действително, първият ВиК оператор, чийто бизнес план и заявление за цени разглежда Комисията, е „Софийска вода“ АД. Това е бизнес план за един нов регулаторен период, който е върху нова нормативна база, в основата на която са две наредби за цените и за качеството на водата, които бяха приети от МС, и се явяват наша нормативна основа. Същевременно с това „Софийска вода“ АД е най-големият оператор, но това не означава, че другите оператори по някакъв начин са отделени от нашия общ подход на разглеждане. Регулаторът е еднакво отдалечен от всичките ВиК оператори и по един и същ начин ще се произнесе за всички тях.

От Вас също очаквам писмено становище.

Г. Тенев – Съюза на В и К операторите в Република България:

Ще дам писмено становище и ще кажа някои от нещата. Първо, трябваше на 01 януари да бъде приета тази цена. Пак се забавихме, както винаги. Второ, получава се винаги в регулаторните периоди между регулатора и ВиК операторите едно забавяне на събитията с 5-6 месеца, което се случва и в момента. Ако цената беше приета през януари месец, е едно. Друго е, когато се приеме от март или април, както се случи при всички ВиК оператори. Няма да изпадам в детайли за доклада, но другият проблем според мен, който дойде, е от много високите нива, които си поставихме за цел да постигнем в 2021 г. Това важи не само за „Софийска вода“ АД, а за всички ВиК оператори. Оттам идва една голяма част от нуждата от по-големи инвестиции и увеличение на цената.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Само по повод на това, което казахте, искам да уточня, че дирекция ВиК е в непрекъснатата кореспонденция с операторите в страната. Ако бизнес плановете в момента все още не са в състояние да бъдат представени от дирекцията на заседание на Комисията, то е, че има много въпроси от бизнес плана, които трябва да бъдат уточнени. Разходи, които трябва да бъдат доказани. Приходи, които трябва да бъдат обосновани. Това е причината. Иначе Комисията има готовност с всеки ВиК оператор, който е отговорил на изискванията за представяне на бизнес плана, които са еднакви за всички ВиК оператори, да бъде разгледан такъв бизнес план.

Е. Георгиев – Федерация на потребителите в България:

От името на Федерацията на потребителите с изключителна загриженост вземаме отношение към увеличаването на цената на водата. В доклада какво прави впечатление? Ръст на печалбите в годините. Ръст на възвръщаемост. Не се предвиждат дивиденди. Странното е, че въпросът не се повдига от Софийска община. Възниква въпросът Софийска община чии интереси защитава – на софиянци или на „Софийска вода“ АД. Има няколко въпроса към заявителите. Казвате, че инвестиционната програма цели повишаване качеството на услугата. Означава ли това, че досега не е имало качество на услугата? Не можах никъде да разбера, а тук се говори за загуби в милиони м³, колко все пак е като процент това, някаква база съпоставима към процента на загуби в другите райони на страната? В края на краищата при всичките тези цифри, които са поднесени, какво налага увеличението на цената? Г-н Иванов със страдалческа загриженост, Вие вероятно няма да позволите увеличението на цената в размер, който иска „Софийска вода“ АД, доколкото знам 28%?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В последното заявление.

Е. Георгиев – Федерация на потребителите в България:

Вероятно ще отсечете някъде към 17-18%.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това Ви казах, последното заявление да съобщите, защото има други предложения, които бяха в първото заявление – 32%. След това 28%, които Вие обявихте, а последното заявление е 18%.

Е. Георгиев – Федерация на потребителите в България:

За всички тези хора в залата – журналисти, представители на НПО, никой не се съмнява, че след като сега отсечете и разрешите едно увеличение от 17-18%, в скоро време ще последва ново предложение за увеличение на цената. И отново по солмоновски наполовината, и така се достига една цена от близо 3 лв., което е целта на заявителите. Заявява се, че тази цена е далеч от социалната поносимост на софиянци. Ако това важи за хората със сериозни доходи, примерно за членовете на Комисията, уверявам Ви, че над 50% от софиянци отдавна социалната търпимост е минала всякакви граници. Аз няма да влизам в темата топлофикация, защото ще взривя обстановката, но тръгвате по същия път, както с топлофикация. И Ви уверявам, че в скоро време тази социална търпимост на софиянци ще я разберете пред прозорците на КЕВР. Затова Ви моля, съобразявайте се преди всичко с исканията на потребителите, а не толкова с исканията на заявителите, монополистите в случая. И пак казвам. Изключително странно е поведението на органите на местно самоуправление в София. Пак поставям въпроса: Чии интереси защитават те?

Накрая мога да Ви кажа едно, г-н Иванов. Че ако продължавате с тази тенденция - капка по капка да задоволявате исканията на монополистите, в скоро време ще бъдете свидетели на инициатива от страна на Федерацията на потребителите да искаме Вашата оставка, защото повече така не може.

Г. Христов - Гражданско движение „ДНЕС“:

Ние внесохме нашето становище писмено. Но искам да Ви кажа, че за последен път търпим такова унижение да стоим прави. Ако искате.., освен това Вие сте провели няколко срещи със „Софийска вода“ АД. С нас – нито една среща. И ни дават 3 минути да се изкажем по тази много тежка и сложна материя. Вие знаете ли, че онзи ден като се връщах от среща с Омбудсмана, минах през Женския пазар? Само Ви псувах за това. За водата, предстоящите цени и на електроенергията. Искам да Ви кажа, че аз съм тук на основание чл.14 от закон на Р България и на чл. 1, ал.2 от Конституцията. И Вие сте длъжни да ми осигурите възможност - не прав, не с това.. да съм потен и да не мога да си направя справка какво да Ви кажа.

Второ, водата е природно благо и Вие не може да се разпореждате по този начин с ползването на нея от гражданите и не само от гражданите. Водата е един от много важните елементи на всяка цена. Вие сега като определите тази цена, Вие нали знаете какво ще последва след това? Всички, във всеки продукт участва вода. Ще следват цени, които вече съвсем ще уморите хората, защото те умират сега и от глад, и от студ и т.н.

Това, което Вие предлагате, е творение по метода на акад. „Нагласов“. Всичко е нагласено. Първо, трябва да Ви кажа, че цените съгласно концесионния договор не могат да надвишават за целия му срок 0,44 лв./м³. Второ, кой може вече да даде обяснение защо за поредна година, макар че в концесионния договор има на 6-тата година, на 11-тата година и т.н. колко да бъдат загубите, в т.ч. в тяхната съставна част. Защо загубите не са тези, които са планирани в концесионния договори и са договорени там? Защо не са и

продължават да са над 50%, даже и повече? Следващо, трябва да Ви кажа, че този подход да се формират цени, въобще не е подход, който е нормален. Единственият подход е калкулативният подход. Мен не ме интересува в дружеството как ще си обръщат капитала и т.н. Аз искам да се калкулира точно, защото ние направихме справка. Вие знаете, че сдружението име численост по-голяма от всички възможни партии в страната. Имаме навсякъде представителство. Видяхте какви две референдума организирахме. Трябва да Ви кажа, че това, което тук е заложено, не отговаря на истината. Злоупотребите в системата на „Софийска вода“ АД са грамадни. Да не говоря тук, ние сме ги описали в нашето предложение.

Последно, защото не искам повече да говоря, защото не се говори така, аз предлагам да направим едно обществено обсъждане само с нас. С представителите на гражданските дружества, за да може да решим въпросите така, както са необходими. И аз не мога да разбера Вие защо използвате това понятие социална поносимост. Нали знаете народната приказка за свинско със зеле? Значи свинското ще го ядат едни, а хората ще ядат зелето. И това зеле е от контейнерите за отпадъци. Затова, моля Ви, махнете това понятие. Няма нищо общо. Направете справка и с това, какво стана в Берлин, какво стана с Южна Америка с тази фирма, която е тук. Даже те не искат да станат ние да седнем. Благодаря Ви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Искам да съобщя все пак, че няма никакъв проблем с искането на оставки, защото Д. Подвързачов е казал, че е научил едно нещо в живота – че навсякъде могат да минат и без него, т.е. проблем не съществува.

Тъй като ще пристъпя към изброяване на другите участници и даване думата последователно на тях, ще отбележа кои институции бяха поканени и не изпратиха свои представители днес. Ако някой от тези институции е дошъл, ще му се даде приоритетно думата, така както е предвидено. Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Столична община, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българската търговско-промишлена палата, Българската стопанска камара, Българска национална асоциация Активни потребители, Комисия за защита на потребителите не изпращат свои представители. Ако някоя от изброените организации...

Р. Осман – член на КЕВР:

От Столична община има представител.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Заповядайте, моля да вземете думата. Ще Ви помоля да се представите. Столична община чрез свой представител ще изрази отношение.

А. Георгиева – Столична община:

Представител съм на Столична община от дирекция „Обществени поръчки и концесии“. Изцяло се занимаваме с контрол върху изпълнение на концесионния договор. Първо, искам да кажа, че Столична община има представител и е изключително заинтересована от дискусиата на бизнес плана на „Софийска вода“ АД. Официално концедентът е представил становището си. Всички Вие сте запознати с него. Становището на общината е официално представено. Имаме конкретни забележки към представения при нас бизнес план. Част от тях вече са отстранени. Всички Вие знаете, че предоговарянето продължава да тече относно процента на възвръщаемост, но това е двустранен процес. Не зависи само от Столична община. „Софийска вода“ АД също трябва да участва в това предоговаряне активно. Това мога да кажа към момента.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще представи ли Столична община свое допълнително становище вече по заявлението за цени, което е направено от „Софийска вода“ АД?

А. Георгиева – Столична община:

Към момента нямам данни да се готви такова становище.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Друга институция от изброените от мен дали е изпратила вече свой представител? Има? Заповядайте, представете се.

Е. Бонев - Комисия за защита на потребителите:

Е. Бонев се казвам и съм представител на Комисия за защита на потребителите, която ще представи своите виждания в писмено становище в законоустановения срок.

И. Петков – управител на етажна собственост:

Ще представя писмено становище, като ще се спра само на някои основни моменти от така предложените документи за разглеждане днес. Първо, считам, че към бизнес плана в самото начало трябваше да бъде изготвен списък с всички съкращения и тяхното тълкуване. Моля това да бъде направено, като бъде допълнено с това мое предложение. На стр. 37 от доклада е записано: *„Колекторски фирми – „Софийска вода“ АД възлага клиентски случаи за работа от външни колекторски фирми.“* Считам и предлагам, че този текст да отпадне, тъй като евентуални вземания трябва да бъдат в съответствие с европейски регламент № 805/2004 г. на ЕК и Съвета, а също така в съответствие със Закона за защита на потребителите, Закона за задълженията и договорите, Търговския закон, Закон за счетоводството, Закон за ДДС и другото действащо законодателство. Щеше да бъде хубаво, ако към днешна дата или всъщност в края на миналата година беше представено едно представително проучване по отношение на удовлетвореността на гражданите на София и бизнеса за предоставените услуги от „Софийска вода“ АД. Мисля, че това може да бъде инициатива на гражданските сдружения. Ако не всяка година, поне в началото и края на целия период мисля, че ще бъде хубаво това нещо да го има като един критерий, за да видим какви са именно тези нагласи. За съжаление, никъде в бизнес плана не можах да видя, а може би има такава част, управление на риска. Мисля, че всеки един бизнес план е хубаво да има такава част, а ако няма, моля да посочите мотиви защо считате, че не е необходимо.

Има ли някъде изразена писмена позиция, анализ от Държавна агенция за национална сигурност, като оценка на въздействието и възможни рискове, които биха могли да поставят под заплаха обществения интерес и националната сигурност на Р България от дейностите по изпълнение на т.н. бизнес план и увеличението на цените на водата?

По отношение на утилизацията на утайките. Това, което ми направи впечатление, че са посочени увеличения на външни разходи, а в същото време самите количества на утайките са занижени в периодите. Виждам, че има много външни дейности, които се извършват, и разходи, но за мен не стана ясно тези утайки имат ли някаква търговска стойност, с тях извършва ли се някаква търговска дейност и ако е така, е хубаво да бъде изяснено това нещо. Предлагам също така в реално време да бъдат качвани протоколите от извършваните лабораторни анализи, ежедневните, които прави „Софийска вода“ АД, защото ние знаем, че такива се правят, но те само се архивират и някак си остават скрити за очите на обществеността.

Ще представя и други мои съображения в писмен вид в законосъобразния срок.

М. Митев – Фондация „Балкански институт за възстановяване и развитие“:

Ще започна с това, че докато държавата вменява социални функции на ВиК операторите, не само със „Софийска вода“ АД, а и с останалите ще има проблеми. Тези проблеми вместо да се решават, те ще се задълбочават. Относно бизнес плана ще представим нашите забележки и препоръки в писмен вид.

Г. Найденов – НПО Техрен:

Да Ви обърна внимание, че сте задължен съгласно Третия енергиен пакет да защитавате изключително правата на потребителите, включително и в тази област, но сте окачествени като комисия от самата Европейска комисия в доклада за енергийния съюз от 18.11.2015 г. като слаб и политически зависим орган, което е нарушение в момента на регулациите.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Извинете, от коя година цитирахте?

Г. Найденов – НПО Техрен:

2015 г.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Да, така може. Сега сме 2017 г. Продължете, ако обичате.

Г. Найденов – НПО Техрен:

Понеже сте постигнали висок напредък в тази област, да Ви обърна внимание, че водата във Виена е напълно безплатна, което отговаря... Напълно безплатна. Това е резолюция 14L15 на ООН за водата като необходимо човешко право. Посочена Ви е методиката, която отговаря на чл.9 от ЗНА на сайта на Европейския парламент. Пределна цена не повече от 3% от доходите на човек. Интересно е каква методика сте създали и откъде сте я постигнали тази методика. Пределната цена .. до момента никой в България не е получил индивидуален договор, което съответства на чл.48 от Закона за водите, който е имплементация на Директива 2000/60, която е в сила в Р България отдавна. Никой няма индивидуален договор за реален отчет на водата по Директива 2004/22 с уред негов, личен. Френският опит, понеже Веолия са французи, може да посочим един френски кмет на един голям град във Франция, който без да увеличава цената на водата, понеже е казано, че ще плащаме, без да увеличава цената на водата е постигнал инвестиции и цената е приемлива за френските условия. За това, което Ви обясних, че във Виена се случва, излизате извън правомощията си по закон. В момента също има предприети действия от ЕК за независимост на енергийните регулатори и като пример ще го кажа, че премиерът на Долна Австрия, Ервин Прьол, подаде оставка заради корупция и големи финансови измами. Той доведе ЕВН в България и да разберете за какво става въпрос. От разследване с международен скандал. България е на трето място в Европа, доколкото си спомням, по запаси на вода. И не може да се справите, което е малко учудващо. Отделно това е постигнато като необходимо човешко право по Регламент 211/2011 от осем държави членки с гласували 1 млн. 800 като инициатива. За приоритета на европейското право, какво се случва в Европа, да Ви покажа като последно, че Полша осъди ЕК в съда в Люксембург, за това че ЕК е опитала да ограничи пазара в интерес на Газпром. Другото ще го представим в писмен вид.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Разбира се. Само да Ви запitam кой е този френски град, за който говорите, за да може представителите на Веолия да проверят.

Г. Найденов – НПО Техрен:

Във вестник Дневник е публикувано. Ще Ви изпратим линка, публично ще го публикуваме.

Ц. Илиева – клиент на „Софийска вода“ АД:

Г-н Председател, ще Ви помоля, когато приключа с въпросите, аз съм си приготвила 13 въпроса, ако е удобно, да дадете за секунда думата на представителите на „Софийска вода“ АД. Просто държа на единия въпрос да ми отговорят.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

„Софийска вода“ АД ще вземе накрая думата, не сега.

Ц. Илиева – клиент на „Софийска вода“ АД:

Защо през 2016 г. беше съобщено, че социалната поносимост на цената на водата за София за 1 м³ е 5,50 лв., а в бизнес плана е посочено, че за 2017 г. социалната поносимост е 10,01 лв.? Защо извадките и изчисленията, които са Ви предоставили НСИ за тази цена, не е публично оповестена? В тази извадка на НСИ ясно ли е колко от 1 336 хил. човека, които са планирани за 2017 г. да ползват вода, имат един единствен доход пенсия? Откъде тези домакинства ще намерят пари да платят предвиденото повишение на цената на водата? За периода 2014 – 2016 г. пенсиите са повишени само с 6,9%. Откъде домакинствата, които имат единствен източник на доход пенсия ще могат да си плащат консумираната вода, тъй като те нямат друг източник на доход? Кои са причините да се планира намаление на количеството на доставяна вода в бизнес плана за новия 5-годишен период с 652 хил. м³ по-малко спрямо периода 2011-2015г. при положение, че е планирано увеличение на броя на населението, което ще ползва вода, с 30 хил. човека? През 2011-2015 г. е фактурирано 407 мил. м³ вода, а количеството доставяна вода по бизнес плана е планирано да бъде 406 575 хил. м³. Моля, ако е възможно, представител от работната група да ни покаже с конкретен пример как точно са определени количества на доставяна вода за годините 2018, 2019, 2020, 2021 г., тъй като за 2017 г. изчисленията могат да са направят от нас, но в доклада, който сте публикували, тези количества не е ясно как точно са изчислени. За периода 2011 – 2015 г. има направени инвестиции от „Софийска вода“ АД, които са оповестени в отчетите им за паричния поток в размер на 198 млн. лв. при тази цена на водата. За 2017 – 2021 г. се предвижда увеличение на цената на водата с 47%, а ще се направят с 4 млн. лв. по-малко инвестиции - 194 млн. лв. Другият ми въпрос е признати ли са в КЕВР в бизнес плана разходите за технически услуги в размер на 1 496 хил. лв., които всяка година „Софийска вода“ АД плаща на дружеството-майка Веолия вода. За периода 2006 – 2015 г. „Софийска вода“ АД са платили 13 450 хил. лв. за технически услуги. Какви са тези технически услуги, на никой от нас не ни е ясно като клиенти. Какъв е размерът на признатите разходи за охрана в бизнес плана? За 2006 г. разходите за охрана са били 1 173 хил. лв., а за 2015 г. те са 5 617 хил. лв., т.е. за 10 г. разходите за охрана са нараснали 478%. Кога е извършена последната регулаторна проверка от КЕВР в „Софийска вода“ АД и какви са резултатите от нея относно изпълнението на инвестиционната им програма и показателите за качеството на вода? Кога за последно е правена данъчна проверка в „Софийска вода“ АД по ЗКПО относно признаването на размера на лихвите от т.н. вече в залата вътрешен заем или в отчетите, както е оповестен, заем Б, който дружеството-майка е дала на „Софийска вода“ АД? Лихвите по този заем, искам да попитам, дали се признават от данъчните власти в България като разход и дали те са съобразени, че това е сделка между свързани лица, тъй

като лихвата по този заем е изключително голяма? Искам да съобщя, че от 2006 г. до 2015 г. са изплатени лихви по този заем за 50 млн. лв. и като прибавим и разходите за технически услуги, които изплаща дружеството, т.е. имаме 63 573 хил. лв., които са платени към дружеството-майка. Към тях ако прибавим и признатите обезценки като разход по търговски вземания за 70 млн. лв. за 10 г., т.е. столичани са загубили 133 752 хил. лв. за периода 2006 – 2015 г. Ако тези пари сега бяха в дружеството, нямаше изобщо да говорим за увеличение на цената на водата. Искам да попитам в договора за концесия е предвидено, че общите загуби трябва да бъдат 33%. Кога „Софийска вода“ АД ще го направи това нещо? Накрая имам два технически въпроса. Първият, защо Анекс №14 към концесионния договор, където е описан финансовия модел, не е публично оповестен от „Софийска вода“ АД на интернет страницата им? Второ, защо „Софийска вода“ АД не е публично оповестила за IV тримесечие на 2016 г. отчета си, така както са изискванията на Закона за публично предлагане на ценни книжа и Наредба №2 на Комисията за финансов надзор? Защо другите ВиК дружества публикуваха на сайта Инфосток отчетите си за 2016 г., а „Софийска вода“ АД не са го публикували? Това също има отношение към определянето на цената на водата, тъй като в момента клиентите разполагаме само с база данни до 2015 г.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Аз се надявам, че всички въпроси ще бъдат писмено депозираны. Искам само да уточня, че само една от тях са въпроси към регулатора. По-голямата част от въпросите бяха към заявителите „Софийска вода“ АД и особено там, където се говори за концесионния договор, той е обект на договаряне между „Софийска вода“ АД и Столична община.

М. Асими – клиент на „Софийска вода“ АД:

Почти се припокрива това, което..

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Кажете това, което е различно.

М. Асими – клиент на „Софийска вода“ АД:

Да, аз тъкмо гледах цифрите. Малка разлика има в цифрите. Г-н Иванов, мисля, че гражданите, които сме тук, трябва да се преклоните пред нас, защото това е къртовски труд – да изчетеш концесията, която е 139 страници. Виждате за ограниченията, до 17% възвръщаемост, над тях са. Да не повтарям г-жа Илиева, защото аз също съм направила таблички, а за да направя това нещо, да го извадя и да не съм голословна е къртовски труд.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще го депозирате, предполагам.

М. Асими – клиент на „Софийска вода“ АД:

Естествено. Тъй като в България нищо не се спазва, а пък аз имам един любим член в Конституцията и искам да Ви го прочета, чл.7: „Държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица“. Кого да съди гражданинът? Вие, Комисията, за мен, сте сервитьорът. Вие сте контактът между управителя на заведението и готвача. Поднасяте една хубава пържола на клиента, но има косъм. В същия момент Вие вземате учтив, връщате и поднасяте един десерт в знак на уважение към клиента. Той става и Ви оставя бакшиш. Но Вие сте сервитьорът, връзката, който поднася една изгоряла пържола с една вкисната салата. Клиентът я вижда и казва –

„не я искам“. „Няма не я искаш, плащаш я и ако искаш я яж“. Това представляват Софийска... Не казвам, не искам да упреквам никого, но тия цифри и това завоалиране, което стана сега, аз ще Ви го представя почти еднакво с г-жа Илиева. Уважавайте хората. Искате да присъствате. „Софийска вода“ АД на мен ми каза и съм доволна, че са тук, тогава, когато поднесох синята вода, че съм искала, входът ми е искал, да вземем пари от тях. Толкова грозно и обидно беше. Те, ако имаха достойнство да покажат името си, щяха наистина да покажат някаква учтивост, благодарност, че сме им обърнали внимание. Те ми казаха, че ние сме ги излъгали и искаме да вземем пари от тях. С какво уважение да се отнасяме към тях? Не трябва да имаме уважение, когато не ни уважават. Второто, което е, вслушайте се в мнението на народа. Който плаща, той поръчва музиката. Софийнци ще плащаме. Аз съм софийнка, не съм пришълец и някога пиех вода от Витошкия резерват, ако си спомнете, и Рилския. Сега пием на самоковци не знам какво. Третият ми въпрос. Искам да питам Веолия, колкото вода съм изразходвала – толкова ми е пречистена. Аз днес съм пила вода вкъщи, но ще ползвам Вашата тоалетна. Това означава, че 1-2 л. по-малко трябва да ми пречистите. Погледнете бележките. Много забележки имам. И е редно да знаят как да гъделичкат клиента, търговецът трябва да знае как да бръкне в джоба на клиента. И един въпрос, дали вярно или не, от медиите, че Веолия е спонсор на Олимпик Марсилия. Ако е вярно, софийнци дават на чешките пенсионери, хранят Виена, софийнци дават на Веолия... Извинявайте, не е красиво. Благодаря за вниманието.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще разчитам писмено да депозирате Вашето становище. Само ще отбележа, че Комисията наистина се отнася с уважение към гражданите и неслучайно, първо, на всичките обществени обсъждания няма никаква рестрикция за участие на граждани. Второ, винаги изискваме от работните групи, от нашите експерти, мнението, което е изразено от гражданите, да се вземе отношение по тях.

О. Винаров – Граждански контрол:

Най-важното е първо да припомня на присъстващите, че Граждански контрол е организацията, която протестира и направи протестите, че падна първото правителство на Б. Борисов, когато имаше и сбивания, кръвопролития, хора се изгориха, знаете Пламен във Варна. Сменихме два-три от ДКЕВР, прекръстихме го и КЕВР. Сигурно чувате, особено журналистите, които сте клакьори на това, което ние правим. Поне отбележете фактите. Големи надежди възлагаме и продължаваме с известна малка вече доза вяра в този състав на КЕВР, особено от неговия председател. Обаче лъжите, измамите и корупцията в полза на монополите, източник и узаконяване е КЕВР. Какви лъжи има, на председателя? И. Иванов ме обвини в Парламента, че аз съм говорил неистини, че са произведени от български добив 198 млн. м³ природен газ, които не са влезли в калкулацията, които са наполовина на цена, когато се определя цената на природния газ.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Инж. Винаров, говорим за „Софийска вода“ АД.

О. Винаров – Граждански контрол:

Моля Ви се, няма цензура Вие да упражнявате на моето изказване. Лъжата, заедно с Т. Петкова, понеже тук е и един друг експерт в залата, че на случаен принцип сте проверили 140 сметки на електромери. Вие много добре знаете, експерт сте (Л. Арнаудов каза, че даже сте преподавали електрически измервания), че за всички тези електронни топломери, електромери, водомери, дистанционни и газоразходомери Българският институт за метрология няма апаратура, не може да управлява софтуер, да го контролира и няма експерти за това, за което и *24 часа*, ако има тук някой, нейният ръководител, в

Шератон (и Вие присъствахте там), и също го признахте, че не може да се управлява софтуерът, краде се двупосочно. Едно, от специалисти, които разпломбират електромера, преработват софтуера в полза на клиента, други - в полза на ЧЕЗ, ЕВН и Енерго Про. Ето Ви каква лъжа, и за която чадър е Министерството на икономиката и неговият консултант. Лъжите се сипят и в Прокуратурата и съда. В Прокуратурата, няма я тук Вашата заместничка, Е. Харитонова. Тя беше член на ДКЕВР, тя беше и заместник-министър на Д. Добрев и натопа Д. Добрев, че не знаела, в Прокуратурата в писмени показания..

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Инж. Винаров...

О. Винаров – Граждански контрол:
Вие се освободете от тези хора. Имате юристи, които също там са дали лъжливи показания, че не знаели, а затова станаха...

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Инж. Винаров, не може да продължаваме така.

О. Винаров – Граждански контрол:
Затова падна ДКЕВР.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Инж. Винаров, чуйте ме.

О. Винаров – Граждански контрол:
Аз ще Ви чуя, но чуйте ме мен, че Вие не може....

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Г-н Винаров, чуйте ме.

О. Винаров – Граждански контрол:
Говори без микрофон
...обсъдиха писмо до Министър-председателя за тези три наредби, включително и тази, третата, което ще бъде подписано и внесено на Министър-председателя и вицепремиера, който отговаря, д-р И. Семерджиев, за енергетиката и икономиката.
Сега стигнахме до „Софийска вода“ АД. Благодаря Ви. Сега ще Ви кажа. „Софийска вода“ АД чакам отговора, който поставих във Ваше присъствие, за изхарчените 52 млн. евро взет заем, за да се намалят загубите от 70% на 30%. Сега са 55%. Къде са тези 52 млн. евро, които Семерджиев увеличи цена с от 1 лв. тогава, за да се изплатят тези заеми? Не може Вие да увеличавате сега цената. Абсурд е това. Направо днес пишем на Прокуратурата, чакаме Вашето решение. Затова защото с този заем, който сега те искат да вземат, също както заемът в Добрич (дето го подписаха от Европейската комисия пари, фондовете), се намаляват уж загубите, а тези загуби ги плащаме ние. Тези загуби ние в момента ги плащаме, които Семерджиев ги увеличи, и които ще плащаме, за да се намалят тези загуби от „Софийска вода“ АД, от Веолия. Добре, ами те като се намалят, трябва да се намалят цените, а не да се увеличат цените. Какво е това Ваше предложение? Не, не ми казвайте да спра. Няма да спра. Не може да правите такава фалшификация. Да им давате заем и ние да им плащаме заема за намаление на водите и да им увеличавате цената затова, защото със заема са намалили разходите. Въобще Вие разсъждавате ли? Какви дипломи, кой Ви ги е дал? И цялата работна група. Това няма да стане. Да знаете, че няма да стане.

Реплика от публиката

О. Винаров – Граждански контрол:

Лекар на теб ти трябва да те прегледа затова, защото ти си виновен, че електронните електромери не могат... ти си виновен, че електронните електромери не се проверяват и може да се краде колкото си искат. Ти участваш там в тази игра.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Винаров, аз няма да взема отношение по Вашето изказване с изключение на един единствен пункт. Понеже говорите за г-жа Е. Харитонова, тя не участва, защото в момента се провежда заседание в специализирания състав ВиК, участие в което вземат г-жа С. Тодорова, г-н Р. Осман, г-н Д. Кочков и аз самият. Има и един пети член, г-н В. Петков, който е в отпуска. Мисля, че ще се съгласите с мен, че не е красиво да говорите срещу човек, който не е в залата, за да може той да се защити от упреците, които отправихте към него.

Второ, считам, че не е коректно в аудитория, която иска да се съсредоточи върху бизнес плана на „Софийска вода“ АД, Вие да давате коментари по всички теми, свързани с енергетиката, защото за това в определени моменти си има специални обществени обсъждания, на които, знаете, винаги сте добре дошъл.

М. Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата:

Добър ден. Първо, съм гражданка. Второ, представлявам сдружението за защита правата на гражданите и държавата. Това, което ще кажа, много отгук присъстващите не го знаят, не са го мислили. Господата от Веолия са го чували, но аз държа да бъде чуто и отразено от присъстващите журналисти. Този концесионен договор, който води началото си от волята на г-н С. Софийски, изразяваща сведената воля на Т. Блеър през министър-председателя И. Костов, до кмета С. Софийски, този договор, когато беше гласуван и силово наложен от г-н Софийски на Столичния общински съвет през 2009 г., този договор наруши цялостната правна уредба на българската държава досежно националната сигурност на Р България. Агонията и продължението на този договор сега и през Веолия не би трябвало да продължава. Обърнато е внимание на състава на Общинския съвет в Столичната община, че този договор е незаконен, именно още по времето на неговото сключване. И когато един договор нарушава закона, всякакви анекси, прехвърления по него са правно нелегитимни. Столичните общински съветници в лицето на ГЕРБ, в лицето на реформатори и там какви бяха, отказаха да се изпълни решението на съда, да се проведе референдум сред столичните граждани относно прекратяването на този договор, затова защото самите столични общински съветници не желаят. Те се страхуват, затова че щели да бъдат наложени финансови санкции за прекратяването на този договор. Но той е порочен от самото си начало. Това беше първото, което искам обществеността да знае.

Второто е, в страната – и на държавно, и на общинско ниво присъстват икономически килъри. Д. Перкинс в своята книга „Изповедта на един икономически килър“ дава обяснение какво представляват тези хора. А това са икономически съветници и лобисти на министри, на кметове, осигуряващи им комисионни, така че те да употребят властта, за да наложат икономическия интерес на частни икономически оператори, както ги наричат, в току-що ... законът, върху който вчера президентът наложи вето, законът за концесиите. И понеже тук говорим за концесионен договор, затова го споменавам. И така, няма ли, г-н Иванов, разполагате с юристи, Столична община отказва, но Вие разполагате с юристи. Няма ли да има кой да повдигне въпроса за порочността на този договор? Аз не мога да го направя, защото са ми малко силите, защото съм гражданка, но Ви призовавам

Вие, Комисията по водно и енергийно регулиране, които живеете, работите, издържани с нашите средства, Вие да го направите. Ние го изискваме от Вас. И тук в залата, държа да отбележа, присъства един такъв икономически килър, който сигурно ще вземе думата.

Аз не навлизам в подробности, защото отново подчертавам, законът е приет в нарушение на решение на Парламента, в което се изреждат факти, предмети, обстоятелства, съставляващи държавна тайна. В нарушение на тогава действащия Закон за националната сигурност, който казва: Чуждестранни лица и български граждани с двойно гражданство нямат право на достъп до фактите, предметите, обстоятелствата, съставляващи държавна тайна. В този списък са включени магистрални водопроводи, пречиствателни станции, подземният кадастър на столицата на Република България. Нямат право на достъп. Моля, направете необходимото законността, целесъобразността да бъдат възстановени, г-н Иванов.

В заключение подкрепят колегите, които бяха, не може от социална услуга да се извлича печалба. Господата, изпратени от Т. Блеър, в лицето на Темза Уотърс и господата от Веолия са тук, за да извличат печалба. Водата е насъщно средство за живот. Животът на планетата Земя е възникнал на базата на водата. Затова водата не може да бъде източник на извличане на печалби, нито управлението на водоснабдяването не може да бъде източник на извличане на печалби.

Казах.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Надявам се да депозирате писмено мнението си. В същото време искам да отбележа, че страните по концесионния договор са Веолия, от една страна, и „Софийска вода“ АД. От друга страна това е Столична община. Вече три години между тях продължават преговорите за промяна на някои от клаузите в договора. Това, което аз мога да гарантирам, че съставът на КЕВР при промяна на договора ще се самосезира за изменение на параметрите, които ние сме заложили в бизнес плана, в зависимост от договорените изменения.

В. Митовски – клиент на „Софийска вода“ АД:

Имаше представител на Столична община, тук ли е още?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Представителят на Столична община е тук, пред Вас.

В. Митовски – клиент на „Софийска вода“ АД:

Тук, пред мен е анекс от 2008 г., където пише, че загубите трябва да бъдат 33%, за общите загуби говорим. Вече 10 г. това нещо не се изпълнява. В сила ли е този концесионен договор?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Митовски, няма веднага да Ви се отговори. Вие си правите изказването, а накрая ще дам думата както на „Софийска вода“ АД, така и на Столична община да отговарят. Няма да има диалог.

В. Митовски – клиент на „Софийска вода“ АД:

Има едни дългосрочни договори за ВЕИ-та и т.н. Там всичко се изпълнява стриктно – високи цени и т.н, държавна помощ. Тук има договор, не се изпълнява нищо. Каква е причината? КЕВР не е страна по договора, вярно, но той трябва да се съобразява с българското законодателство и не трябва да насочвате преговорите в някакви инвестиции, бизнес планове и т.н, докато не се реши въпросът с тези 33%. Ако Вие в момента

приложите този договор, цената трябва да намалее с 25%. Вие тръгвате да увеличавате при действащ договор, спрете се. Завели сме Ви дело. На него е даден ход. На 28 февруари имаме второ заседание. Там ще разискваме този въпрос сериозно. Спрете с това увеличение. Другото което е, в „Софийска вода“ АД се разглежда модела на ЧЕЗ и т.н., за него никой не говори. Отново свързани фирми. Ето ги тук. Веолия, изпълнима една в София, има още една.. И какво става? Тази от Париж възлага на тази в София, тя пък възлага на „Софийска вода“ АД и т.н. Това е тук от Вашите документи извадено как е схемичката. Даже и пари пише, че тия 70 млн. са дадени, казаха хората.. Другият въпрос е за тези разходи за външни услуги, ми те са 23% от всички приходи. Като се направи една сметка, всички работещи служители, които работят в „Софийска вода“ АД, като прибавим разходи за материали и за отстраняване на аварии, ми то се получава по-малко разходи, отколкото разходите за външни услуги. Кой работи, кой изпълнява договора? Външните услуги ли са или концесионният договор? Това нещо трябва да се отчете веднага.

Другото, което е, ми те имат по 120 – 130 млн. лв. приходи. Че те вече бият и ЧЕЗ, и ЕВН. ЕВН не толкова, но ЧЕЗ, защото при разпределителните дружества имат разходи за гориво и т.н. Докато те плащат водата на 2 или 4 ст. я закупуват, а я продават на 1,80 лв. Каква е тази услуга? И с тия заеми. Не може Столична община тук..., пратили сме им писмо да вземе отношение, понеже ние сме акционери в това дружество и те ни представляват. Да вземе отношение по договора за тези 33% и за неразпределената печалба за 2015 г. от 160 млн. лв. Това значи, че 34 млн. лв. в момента общината може да си поиска дивидента на база на това, което не е изпълнила концесионния договор, като това са десетки години. Ако приспадне и изчислим цената по действащия договор, че тя ще спадне наполовина най-малко. Затова, г-н Иванов, призовавам Ви, не правете това увеличение. Ако Вие с 1 ст. увеличите, отново ще заведем дело и предполагам, че пак ще ни дадат ход на делото. В момента има действащо дело. Какво налага Вие да вдигате цените, като това дело тече в момента? Вярно, то не спира изпълнението, но затова Ви призовавам, не предприемайте никакви действия и не увеличавайте цената.

В. Михайлов - Българска асоциация по водите:

Надявам се да не взривя залата. Бивш заместник генерален директор съм на общинска фирма ВиК, София град, преди концесионирането ѝ. Отговарял съм за дейност по инкасо, водомерно стопанство, реализация на приходи, двата язовира и пречиствателните станции. Смятам, че това е достатъчно за моята визитна картичка. Към колегите от КЕВР, понеже са специалисти, една цифричка. Това е годишна реализация на продажбите на „Софийска вода“ АД за целия период до 2021 г. Изключително неприемливо, да кажа скандално, е да се определя ниво на продажби за цяла година в размер на 83 млн. м³ вода, при положение че в годината, когато София беше на режим 36/12 със строги рестрикции по отношение на водоснабдяването, 1995 г., в София бяха фактурирани повече от тези водни количества, към 86 млн. м³ вода. Смятам, че това са занижени количества на продажбите, което от своя страна води до занижени приходи, които влизат в бизнес плана.

По отношение на загубите на вода. Искам да обърна внимание, че много широко се тълкува понятието загуби на вода. Тук следва да обърнем преди всичко внимание на един единствен ред, който се казва – вода, неносеща приходи. Ако обърнете внимание, това са 50 млн. м³ вода, т.е. произведена, пречистена, доставена до потребители вода, която не е отчетена от водомерното стопанство, не е заприходена и не носи съответните приходи, което е един сериозен резерв по отношение на приходната част.

За печалбите вече се говори тук. Не бих желал да го повтарям този въпрос. Това, което е интересно също да се каже по отношение на бизнес плана, че има много сериозни резерви по отношение на енергийната ефективност. Тук е проф. Тасев, В. Каролов, бивши общински съветници. От години има една разработка, която се казва „Оползотворяване на

излишния напор в столичната водоснабдителна система“, който съдържа в себе си един огромен резерв за производство на чиста електрическа енергия, която може да влезе като приходна част в общия енергиен баланс на дружеството, и с това да се спомогне да се направи цената на водата по-поносима за софиянци.

Социалната поносимост. Социалната поносимост дефиницията е сбъркана, г-н И. Иванов. Аз съм Ви писал и във Фейсбук. Не може да отнасяме минимална консумация от 2,8 м³ на жител към среден доход на домакинство. Коректното е средна консумация към среден доход на домакинство или минимална консумация към минимален доход на домакинство. Двете дименсии са изключително несъпоставими. 2,8 м³ минимална консумация на човек към минимален доход на домакинство. Това е коректната формулировка. Споделил съм го и с други експерти и трябва да се направи корекция.

Последно. Водомерно стопанство. Прочетете. 2021 г. – 105 хил. водомера, има го документирано, на 112 хил. сградни отклонения. Да ми кажат господата от „Софийска вода“ АД как е възможно сградно отклонение да няма водомер и по него да не се начислява консумация. Г-н Касчиев също дължи отговор на тези въпроси.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Считам, че и Вие ще си представите писмено становището, а на Вашите въпроси ще отговорят представителите на „Софийска вода“ АД, можи би и г-н Касчиев относно дефиницията на социалната поносимост. Но това ще стане, след като чуем всички участници.

В. Каролев – Министерство на икономиката:

Няма да влизам в лични нападки, за разлика на други хора. Първо, искам да кажа, че съм бил 9 г. общински съветник. Сам се отказах от последните 3 г. от мандата си. Докато бях общински съветник, тези, които са следили какво става със Столична община, знаят, че винаги съм бил много активен, когато са се обсъждали бизнес планове на концесионера. Освен това професионално преподавам финанси, включително финансово моделиране, включително съм правил модели за концесии, и не само в България. Освен нова много внимателно съм прочел доклада и съм прочел нещо, което всеки, който се интересува от водния сектор, трябва да го прочете. Поздравявам Комисията. Това е един доклад, който прави сравнителен анализ на целия воден сектор в периода 2009 – 2015 г. И се надявам, че Комисията ще го подновява всяка година този доклад, защото наистина в този доклад се виждат фактите. Голяма част от говорещите, просто не сте чели фактите. И аз сега ще Ви кажа няколко факти.

Първо, беше споменато, че може да се рефинансира заемът на двойно по-ниска цена. Тук е представител на общината. Нека представителката на общината да отговори дали беше направен такъв опит и какъв е резултатът от този опит. Аз ще Ви кажа, защото те може да не отговорят. Аз съм финансов анализатор и аз също се опитах да помогна за рефинансирането на този дълг. Това не стана по една много проста причина. Нито една банка - нито в България, нито в чужбина, се съгласи да рефинансира този заем на по-ниска цена, което означава, че цената е пазарна.

Второ, говори се за това, че можело да се платят много пари дивиденди на Столична община и че концесионерите (както англичаните до 2010 г., така и Веолия) изнасяли по някакъв начин пари. Извинете, но това са компании, които единственият начин, по който могат да изнесат пари, е по банков път, след като са си платили данъците, чрез дивиденди. Всеки човек със средна икономическа грамотност може да влезе в сайта на „Софийска вода“ АД и да погледне, че от 2010 г. до днешна дата нито 1 ст. дивидент не е изплатен нито на английската компания, нито е изплатен на Веолия, нито има възможност да бъде изплатен в близко бъдеще.

Трето, говори се какво огромно увеличение щяло да има и как това щяло да срути бюджета на софиянци. Това са просто цифри. 4 м³ е средното потребление на вода в София. Увеличението на цената ще бъде с 33 ст. Следователно, огромното увеличение ще доведе до 1,32 лв. на човек на месец. До това ще доведе огромното увеличение. Госпожо, не говорим сега за пенсиите. Аз не съм отговорен за пенсиите.

Последно, за да се включа в трите минути. Преди малко говори бивш директор във ВиК и някои го споменаха. Възможно е и всеки може през Гугъл, както аз съм го направил, да провери какви са загубите в други компании. Трябва да знаете (в тази Комисия знаят), че всъщност, когато намаляваш загубите на вода, ти само инвестираш пари в намаляването на използването на ресурс, но нямаш никакви приходи от другата страна. Следователно, ако ние с Вас, софиянци, искаме много по-сериозно намаляване на загубите, ние трябва да поискаме и да оторизираме регулатора това да се финансира чрез увеличение на тарифата. Не си мислете, че намаляването на загубите пада от небето. То става с много инвестиции, поради което... Според мен трябва да се намаляват постепенно, защото е природен ресурс, но ако софиянци решим, че не трябва да се намаляват загубите, това вече е въпрос на решение, което ние трябва да вземем.

Аз също имам някои коментари, но не са забележки, а просто коментари, които също в писмен вид ще внесе в 14-дневния срок.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Каролев. Имате 2 седмици, в които можете да внесете Вашите писмени предложения и коментари. Преминавам към изказване на г-н Любомир Димитров. Не виждам г-н Димитров в залата. Ще продължим нататък, г-н М. Новев.

М. Новев – доайен на енергетиката в България:

Г-н Иванов, много добре знаете, че аз познавам Вашия професионализъм, но когато съчетаете и с други професионалисти, стават някакви многоточия накрая. Групата на Отворено общество Ви направи една експертиза, в която написа всички Ваши наредби и документи, платихте някаква сума, не знам каква беше, но в тази сума Л. Кирилов и аз забелязахме, че те Ви препоръчват 5 комисии.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Новев, не вменявайте на състава на Комисията, че е възлагала на някакви дружества направа на анализи и те са ни връчени. Няма такова нещо. Моля Ви, защото има съд, който ще се произнесе и за клеветата. Цитирайте само факти. Този състав на Комисията никакви външни услуги не е искал за анализи. Кога това е станало...

М. Новев – доайен на енергетиката:

Да Ви дам книжката с разработката, в която разработка Вие сте, не Вие, Комисията... Още от времето на г-н Стоичков и Шушулов аз се отказах да пиша след такива разглеждания. Обаче Вие обещахте, и г-жа Тоткова, по съответния ред всичко, което се говори тук, да може да се отрази в интернет в протокола.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това е така.

М. Новев – доайен на енергетиката:

Тъй като празна Мара тъпан бие, кой чул – не чул. Това го обещахте за това заседание и едновременно Ви отговарям, казвате не съм проверил, на 13 април в тази зала, 2016 г., разгледахме същия този казус. Г-н Иванов, много обичате Вие да правите ценови решения на базата на норма на възвръщаемост на капитала. За тези, които са средно

грамотни, като мене, във финансово отношение, принципът е – разходи плюс. Сега обаче Вие попаднахте в едно леко полунебрано лозе и сте писали: лимес горна граница на цените. Да, ама горна граница на цените има едно допълнение. Трябва да отразите коефициента за качеството на услугата. Защо това го няма? Не ми отговаряйте. Респективно ще бъде написано в съответни документи. Тъй като... има една приказка на времето, но аз ще я перифразирам. Един призрак броди в енергетиката и навсякъде ... Това са технологическите разходи. Аз съм доктор по техническите разходи и рано или късно ще унищожа някои хора, които се объркват, тъй като съм ги предупредил навремето. Знаете кое, как, кой и го има в протоколите. Уважаеми господа, технологичните разходи тук са категорични. Технически и ги водят малко по-завоалирано – административни. Чл. 64, „Софийска вода“ АД имаше една от общината юристка, която е една симпатична дама, я няма, там пише: „Технологически разходи, това са свързани с производството“. Паралелно с това аз добавям – олиото в Макдоналдс, в което се пържат картофите, е едн-какво си. Затова аз Ви моля да Ви прочета някои цифри с времетраене от 2002 – 2003 г.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Кратичко, г-н Новев.

М. Новев – доайен на енергетиката:

То е кратичко. Аз Ви давам неща, които.. айде да не казвам подробности. 85 г. разходи – 91. 90 г. – 27,9. 95 г. – 50. Края на 2000 г. – 51%. Идва „Софийска вода“ АД, появява се Световната банка, появяват се кредитите, за които никой не говори къде отидоха тези кредити. А в ЗЕ има две много прости понятия. Първото е – икономически обосновани и икономически възстановяеми разходи. Питам аз, риторично (нали казах, че няма да търся отговор), да ми се обясни по някакъв начин, какво донесе в плюс от всичките инвестиционни програми на това дружество, тъй като във Вашите материали липсва балансът на „Софийска вода“ АД, липсва вътрешният одит, който сте задължени съгласно МФ, вътрешният одит на „Софийска вода“ АД, тъй като... нека да не се обиждат колегите, уважавам всички, защото на някои от тях моят брат е бил началник на бащите им (не е важно кой и как). Искам да Ви кажа, че този проблем в момента товаровият график (малко отклонение) е същата история с технологичните разходи, които създават катаклизъм в товаровата диаграма. И Вие имате един много хубав израз, сега като Ви сезирам, а аз казвам – снишавате се по някой път. Умело се снишавате, което означава, че сте грамотни хора. Обаче сега ще дам една цифра, която ще Ви втрещи. Около 2002 – 2003 г. в Закона за водите пише – над 25% загуби да си ги поеме предприятието като експлоатационни разходи, да не се занимава да ги начислява никъде. Ако искате, аз съм вярващ, мога да се прекръстя.

Другото, което представлява интерес, че ако разделите загубите на „Софийска вода“ АД на технически и административни, всеки от нас знае кое как е, нарушавате тотално ЗЕ, тъй като не сте ги разделили, и по една или друга причина, ако попаднете на административните загуби, трябва да се обадите по телефона на проф. Кирчев и да му кажете: Какво си хванал за главата, когато Новев ти е казал, ако се разделят загубите на две, какви последствия ще има? За да може да се разбере това нещо, г-н Каролев може да прочете, той има това право да влиза в договори. Там в концесионния договор има един текст, който не искам да го кажа, защото е жестока работата. На някои от тези загуби, когато ги обявите, трябва да слагате ДДС.

По отношение на водите от 2010 г. фактурите за вода на абоната. Който иска, може да ги погледне, да ги види от 2010 г., в които Вие, г-н Иванов, с Вашите сътрудници имате един проблем. Вие не отивате да видите инвестиционния опис, кое е в услугата. Вие не правите съответните посещения, за да разберете енергийната ефективност, която е Ваше задължение, и едновременно да предприемете съответните мерки. Да не говоря повече,

защото тя е дълга и широка моята, но накрая Ви заявявам колегиално. Всички виждат, че това, което е написано, поне да бяхте казали – това, написано в днешния доклад, е различно от 2016 г. април по отношение на този и този показател. Искате или не искат, не мога да викам колкото Винаров, защото той ме клевети пред Д. Добрев един път, и той като ме види сват му се завива, тъй като човек като не разбира – пита. Айнщайн вика – аз като не знам нещо, питам.

Пожелавам Ви успехи.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Заседанието, за което говорите, през м. април 2016 г. беше преди представянето на бизнес плана. Той беше депозиран в първия му вариант, когато се искаха 32% увеличение на 30 юни. Това не е бизнес плана, за който Вие говорите.

М. Новев – доайен на енергетиката:

Вие ни събирахте за общи условия с една голяма група. Но да завърша с една реплика. Всички тези, които се изказаха, между тях има много грамотни хора, трупали сиво вещество. Най-важно, казвам го официално, рилският водопровод докарваше вода в София 3 м³ в секунда. И това поколение, което пиеше рилска вода, то се оказа по-умно от това, което пие тази вода. И понеже съм бил в Ростов на Дон, където водата е ужасна, мъжете не могат да лягат добре с жените.

К. Контрера – общински съветник:

Ще бъда коректен спрямо колегите, които се изказаха преди мен и тези, които очакват да се изкажат. Ще се опитам да вляза в рамките на 3 минути, което е трудно с оглед на тежката тема, която разглеждаме. Защото, забележете, Комисията е поставила на дневен ред две неща. Бизнес плана и ценовото предложение.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Така е според промените в закона.

К. Контрера – общински съветник:

Това се две отделни решения, но от дебата до момента аз чух много смислени неща и предложения. В тази връзка отправям първия въпрос и настояваме към Вас всичко, което постъпи писмено, да бъде осигурен свободен достъп до него, за да можем да го прочетем. Самият аз по отношение на нивата на показатели, на количествата загуби и фактурирана вода, както всяка година, ще представя нашето становище. Известно Ви е, че ние винаги изразяваме становище по тази тема. Но за да не отнемам времето на следващите, аз бих желал да Ви задам няколко конкретни въпроса и няколко конкретни въпроса и на Веолия.

Първо, защо разглеждането на този бизнес план се проточи толкова дълго време? Внесени са четири или пет предложения за изменения на първоначалния вариант и самият аз като общински съветник вече се обърквам с какви точно параметри ние работим. Защото, както Ви е добре известно, още през есента Общинският съвет одобри инвестиционната програма, но само инвестиционната програма. Оттогава насам е имало отново нови предложения, които, за съжаление, аз като общински съветник не съм виждал. От друга страна, аз започвам да се питам следното нещо. Имаме още около 50 ВиК оператора, които трябва да представят и да им бъдат одобрени бизнес плановете. Започвам да се съмнявам дали въобще тези бизнес плановете са готови да бъдат разглеждани. Защото според мен тук разговорът не е за управлението и цената в една община или област, а става въпрос за национална политика. Вероятно следите, защото това Ви е част от задълженията, но много се говори за т.н. водна реформа. Е, водна

реформа няма. Много добре знаете, че ако тези бизнес планове не бъдат приети в много бърз срок, не само ще се загубят средствата, които правителството толкова широко обещава за сектора за води, но и знаете, че тези средства няма как да стигнат. Няма как да стигнат, поради една много проста причина. След около 20 г. безвремие във ВиК сектора, има редица области, които са заплашени от перманентна криза с водоснабдяването. Криза вече, а не инциденти. И на мен ми се щеше, когато се гледат тези бизнес планове, всички да бъдат представени и аз тук се обръщам и към присъстващите. В България не е само София. Останалите ВиК оператори трябва да представят също своите планове и аргументите към тях, защото София е около $\frac{1}{4}$, 20% от населението, но всички останали са наши съграждани. И затова Ви призовавам следващия път, когато се разглеждат плановете на Шумен, на Добрич, на Монтана, на Враца, ВиК оператори и области, които са рискови по отношение на водоснабдяването, също да се съберем тук и да задаваме въпроси.

Конкретно. Аз имам своите резерви към заложените в бизнес плана занижени според мен количества вода, които трябва да се фактурират. Ще задам отново онзи стар въпрос, с който сме тормозили години наред Комисията. Въпрос, между другото, и към „Софийска вода“ АД. Кога най-сетне ще се реши проблемът с кражбите на вода в циганските гета? Сметката е много ясна и проста. По 3 млн. м³ на година там се ползват, не се фактурират и не се плащат. Което означава, че съвсем спокойно има един резерв от водни количества и средства, който може да бъде реализиран, ако там се въведе ред. Друг е въпросът, че докато циганите не плащат, ние плащаме, защото едва ли тук има неизрядни платци. Това е основен въпрос и той ще се задълбочава, защото виждате, че колкото повече се разрастват тези гета, толкова повече вода там се краде и се губи. Това е въпрос и към Комисията, и към „Софийска вода“ АД.

Втори въпрос. Вероятно това и в изложението и на концесионера, и на Комисията ще стане ясно. Аз така и не разбрах какво се случва в крайна сметка с този подчинен дълг. Друг е въпросът, защо ние като общински съветници много трудно се запознаваме с тези материали, защото разбрах тук от едно изказване, че имало някакви преговори. Така или иначе до мен не е стигнала такава информация. Очевидно е, г-н Иванов, че връзката между Общинския съвет и концесионера е една, а връзката между общината и концесионера е друга. Затова аз си мисля, че трябва тук да получим еднозначен отговор какво се случва с този дълг, защото в крайна сметка сумите не са никак малки. Мисля, че са около 70 млн. лв. За да не отнемам времето на останалите, благодаря и ще внесем нашите възражения писмено.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Единствено искам да отбележа, че, да, на 24 ноември на свое заседание СОС съгласува бизнес плана в частта на инвестиционната програма. По отношение на забележки, които имаше СОС. За да се достигне до действителна икономическа обосновааност в бизнес плана, който сега се представя, от Комисията беше изискано допълнително да бъдат извършени изменения в предложения бизнес план. Ще отбележа, че той за първи път е внесен на 30 юни и на два пъти е изтеглян и внесен коригиран, като последната корекция е с дата 04.01.2017 г. Регулаторът много внимателно се запозна и отрази и корекциите, които се искаше да бъдат направени от СОС. В крайна сметка ще отбележа, че ако нормата на възвръщаемост на собствения капитал не е тази, която е в концесионния договор, а е друга, съвсем други щяха да бъдат ценовите параметри днес.

Н. Фердинандова – Гражданска лига на България:

Аз доживях, втора се записах, но регулаторът реши и минах с последните. За сметка на това Вие казахте последните думи, които са основата на... Прочетохме група експерти, смея да кажа топ експерти, много внимателно доклада. Анализирахме го. Намираме го за много професионално направен в голямата си част. Нашето становище ще

представим в законния срок. Искам да отбележа обаче, че в този Ваш доклад, става дума за нормата на възвръщаемост, затова Ви казах, че последното Ви изречение е първо от моето, с решение от 15.04 на Комисията, което е и в доклада Ви, единият размер е 9,94, другият е 4,60. Тук чух какви титанични усилия сте положили, за да смъкнете този процент от 32% на 28%, на 18% и ние трябва да сме благодарни. Един контрагент по договор могат да Ви предложат и 50% норма на възвръщаемост, нека да говорим за икономика. Правилно са изчислени процентите във Вашия доклад, правилно са представени. Един търговски субект, сключил търговски договор между общината и „Софийска вода“ АД в случая, не може да има по-голяма сила от изчисленията на държавния регулатор. Държавният регулатор определя. Затова считаме, че тези 17% са незаконосъобразни. Основанието, че вече бил подписан договор в този вид, е несъстоятелно. Молим да се преразгледа, категорично не приемаме процент от 17%. Само ще спомена, за да вляза в нормата от 3 мин. (за разлика от много други), М. Кирчева тук спомена за държавна сигурност на данните и т.н. Във Вашия доклад Вашите специалисти са записали нещо безкрайно ценно, което не се прилага. Това е за информационните системи, които не се третираат като публични активи, въпреки че се изграждат през инвестиционната програма и се използват за управление на публичните ВиК активи и за представяне на ВиК услуги и т.н. Това, дами и господа, означава, че тръгва си един хубав ден „Софийска вода“ АД, никой не е вечен, къде минават мрежите, на кой водомер – кой отговаря, цялата тази информация те са в правото да отнесат със себе си. Затова ние алармираме, Вие сте го отбелязали, но искаме конкретни действия, защото това наистина е свързано и с икономиката, и със сигурността на България.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря за стегнатото изявление. Вероятно ще представите и писмено становище.

Д. Кирилов – клиент на „Софийска вода“ АД:

Изслушах внимателно дискусиата до момента и ми направи впечатление едно нещо. „Софийска вода“ АД, въпреки че предлагаша 28% увеличение на цените последно (почнаха от 32%, доколкото си спомням), в момента по принцип се говори за около 17% и те са изключително доволни от това. Софийска община също е много доволна от това, поне от това, което се изрази, само че от всичко, което чух досега, потребителите не са. И тук е един въпрос към Вас. Това не Ви ли притеснява? Реално имаме една нова рамка, чиято цел беше да се постигнат по-високи показатели и да се направи реформа в цялото водоснабдяване. Практически това, което виждаме, само че е процедурата и начина на калкулиране на цените е добре познатата стара еквилибристика с цифрите, която в края на краищата води до някакви цени, които съм убеден, че няма нито един от Вас, който да може да излезе пред хората и да ги обясни по един начин, по който да го разберат, а не просто с формални процедури, това което става към момента. В самия доклад по принцип не става ясно, както и в бизнес плана, откъде с вадени тези цифри. Общо взето ние трябва да ги приемаме на юнашко доверие, че това е така. На практика се налага внушението, че „Софийска вода“ АД е направила много големи инвестиции, с които по принцип е намалила загубите по мрежата, като за база се взема разликата между потребената вода преди определен период и след това. Но това не е точният показател, защото за този период 2011 – 2015 г. уредите, които се използват, са значително по-неикономични от това, което е сега. На практика няма нито една цифра, която да казва колко „Софийска вода“ АД е подобрила качеството на течовете. Реално, ако гледаме общите цифри, когато те взеха концесията, загубите бяха около 62 - 63%, в момента са 58% като се отчитат едни огромни инвестиции. Продължава порочната практика с много висок процент на външните услуги, които се взимат. Това, което мен много ме притесни, гледайки доклада,

е така определената социално поносима цена. На практика социално поносимата цена е формулирана от една резолюция на ООН от 2011 г., която казва, че трябва да бъде максимум 3% от минималния доход на домакинство. Имайки предвид, че в България най-малкото домакинство е от 1 човек, а най-ниският официален доход, който се оповестява, е минималната пенсия от 157 лв., тези 3% някак си не се връзват със социално приемливата цена, която Вие сте определили, от 10 и 11 лв. в целия период. Тя е значително по-ниска. От друга страна чух, че в момента се води преговаряне на параметри по концесионния договор, включително и коефициентът на възвръщаемост, който ще намалее и самият Вие преди малко казахте, че цифрите ще бъдат съвсем различни, ако се вземе за база предният коефициент. В този случай не е ли по-разумно да се изчака това преговаряне? Тези решения, които Вие се каните да вземете, да бъдат взети по новите параметри, които бъдат договорени, когато те станат факт?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, може би ще депозирате писмено Вашето становище? Давам думата на г-жа М. Ташева. Излязла е. Тогава – г-н С. Александров. Не го виждам.

С. Грозданов – клиент на „Софийска вода“ АД:

Най-напред ще кажа, че в нашето семейство единствено аз пия вода от чешмата, и то след като я слагам в една бутилка, и я пия след известно време. Поливаме цветя с бутилки от литър и половина, които след 1 месец са кафяви отвсякъде. Това е качеството на водата, която в момента имаме. Много от гражданите на София също не пият директно вода от чешмата. Във връзка с това, както Ви е известно, в момента се води дело 67 31/2016 г. в Административен съд, гр. София срещу предишното незаконно увеличение на цената на водата от КЕВР. Предлаганата цена от КЕВР моментално става продажна цена на „Софийска вода“ АД като абсолютен монополист в София. В делото са посочени многобройни факти за неизпълнение на концесионния договор. Тук се посочиха някои от тях. В тази връзка гражданите на София настояваме, абсолютно всички граждани, вчера и по една телевизия имаше пълно съгласие, първо, цената на водата поетапно да бъде намалявана, като първото намаление да бъде цена на водата 1,50 лв. общо за доставка и за всичките ВиК услуги, описани във фактурите на „Софийска вода“ АД. Второ, КЕВР да предприеме спешни действия за разтрогване на договора на „Софийска вода“ АД (според неговата компетентност, разбира се), заради виновно поведение от страна на концесионера – неизпълнение на концесионния договор. Както знаете, наличието на такъв договор, освен всичко друго (сега стана въпрос), застрашава националната сигурност. В момента „Софийска вода“ АД абсолютно неправилно калкулира това, което се изразходва в общите части (не на етажната собственост, който е контрагента, а го калкулира в имотите на съответните граждани), което е грубо нарушение на Закона за счетоводството. Не знам дали знаете, но Вашите юристи в съглашение с юристите на „Софийска вода“ АД пледират в това дело, че ние нямаме правен интерес. Гражданите на София нямаме правен интерес от пределната цена на водата, след като тя става директно продажна цена и ние по никакъв начин не можем да се откажем от водата. Това е социална услуга. Там не може да има печалба. Ние сме пили вода по 60 ст. Предлагам, ние гражданите на София желаем полка-лека водата да се върне дотам, особено след намаляването на разходите. Тук няма да повтарям всичките други неща, които се казаха. Внасям го това нещо, ето го.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В деловодството трябва да го внесете. Г-н Грозданов, за да бъде заведено, както иска г-н Новев да знае какви са предложенията, ще го заведете в деловодството.

П. Ковачев – Институт за зелена политика:

Сега аз съм в най-трудното положение до съкратя максимално изказването си, защото много неща бяха казани. Затова ще наблегна на най-важното. Ще започна с това, че от Вашия анализ на КЕВР на стр. 43 в таблицата има една много интересна включена в разходите на „Софийска вода“ АД сума. Това е сумата от 28 532 хил. лв., които са описани като остатък други непризнати или нерегулирани разходи. Как точно непризнати разходи Вие продължавате или се иска да бъдат признати, защото това наистина е свързано с онова, което всички знаем и потвърдиха? Нито се спазва ограничението за лимит на загубите, включително тези, които са несъбираеми, не са най-напред калкулирани. Не се спазват инвестициите. Много искам да знам, да се отговори на въпроса - колко километра водопровод е подменен за тези години и колко ще бъде подменен в София. Искам да науча от „Софийска вода“ АД, защото тръгна една информация, че те готвят нова инвестиция в пречиствателната станция за питейни води, при положение, че цялата мрежа на София е толкова гнусна отвътре. Още навремето Г. Бърдарска доказва, че озонаторите са безсмислени при положение, че пречистената вода влиза отново в свръх мръсната софийска мрежа. Какъв е смисълът да се слагат тези неща? Това само го добавям към преждеговорившите. Тук искам да кажа в заключение две неща. Ако КЕВР се съгласи с така предложения план и цена, Вие към енергийната бедност, която произвеждате с решенията си в енергетиката, ще добавите и водна бедност на софиянци. И това е нещо, което освен политическото късогледство, защото г-н Михайлов много правилно каза, че сравнявате несравними величини, ни води към мисълта, че онези играчи, които са зад Вас, зад гърба Ви и коват законите, и Вие сте техни политически представители, имат личен интерес от всички ВиК (било те български, чуждестранни), защото аз знам и помня как предшественикът на Веолия – „Компани Женерал дез о“ корумпираше Софийска община по времето на Янчулев още. Разхождаше ги из Франция, ето така беше. Разхождаше съветници, общинари, кметове, заместник-кметове, за да се види заедно с другата френска фирма. Така че е хубаво да се прекрати бъдещите политико-икономически отношения между операторите на ВиК в България и политическите партии. Затова КЕВР е тук, в средата, да намали и да отсъди в интерес на обществения интерес, да защити, а не да защити интереса на монополиста. И ако Вие отидете в посока на подкрепа на високите изисквания, необосновани на „Софийска вода“ АД в голяма част или недоказани, то тогава ще трябва да се отиде и към търсене на незаконова държавна помощ, която Вие бихте предложили на.. или бихте дали на „Софийска вода“ АД. Така че оттук нататък има още процедури, които сте във Вашата възможност да избегнете или да ни накарате да ги развием оттук нататък в действие.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Сега, както вече казах, последователно давам думата на представителите на „Софийска вода“ АД и на работната група. Искам нещо да отбележа и да бъда чут много внимателно. Няма да позволя да се започне един диалог след изказването било на „Софийска вода“ АД, било на работната група. Всеки имаше възможността да изкаже своето становище. Това нещо влиза в протокола на заседанието. Завършваме с тези две изказвания.

Арно Валто - изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД:

Първо искам да отбележа, че не говорим за цената на водата. Говорим за цена на услугите водоснабдяване и отвеждане. Да, водата е естествен източник, който трябва да бъде защитаван, но има услуги, които съпътстват тази вода, за да може тя да достигне вашите чешми вкъщи. Има услуги, които съпътстват доставянето на вода до Вашите домове, отвеждането ѝ оттам до пречиствателната станция в Кубратово и нейното пречистване, така че тя да бъде отново върната чиста в природата. Чух, че сме доволни от доклада и от проекторешението за цените. Ние изготвихме нашия бизнес план през м. юни

2016 г. Изготвихме също и нашето ценово заявление в съответствие с регулаторната рамка. След това имаше необходимост от изяснявания, искания от страна на регулатора за допълнителна информация, които доведоха до тази финална версия, която днес обсъждаме. Ние казваме, че приемаме доклада на регулатора. Необходимо ни е това, за да продължим нашата инвестиционна програма, за да продължим да подобряваме услугите си.

Искам да Ви уверя относно националната сигурност и рисковете. „Софийска вода“ АД е едно от най-проверяваните дружества в сектора. Имаме ежедневна работа с Държавната агенция за национална сигурност, за да гарантираме доставянето на вода, да гарантираме качеството на водата и да гарантираме инсталациите. Говорихме доста за загубите. Можем да дискутираме фактите. Има доста цифри, които са изложени. Искам да се позова на сравнителния анализ, който регулаторът изготви за периода 2009 – 2014 г. Ако погледнете този доклад, ще видите, че усилията, положени от „Софийска вода“ АД по отношение на загубите на вода, представляват около 84% от общите усилия на всички ВиК оператори в страната. Произвеждаме около 17% от цялото количество питейна вода в страната. Нашият принос в намаляване загубите на водата в цялата страна е 84%. Говоря за произведена вода и за загуби. Има ясни определения за това, какво са загубите, в тези доклади. Ние използваме базата, заложена там, за нашите изчисления и за изчисленията, представени в него.

Чух много коментари относно нашите дългове. Този дълг е част от първото финансиране при сключване на договора за концесия. От 2011 г. до 2016 г. дружеството реши да инвестира. Не да изплаща дълга си, а да инвестира. Защото това е, което считаме, че е необходимо, за да има устойчива система в София. Ценовите тарифи по това време за този период не позволяваха да се осъществят и двете заедно. Това, което възнамеряваме да направим за следващите 5 г., ние възнамеряваме да го реимбурсираме дълга за следващите 5 години, да го изплатим за следващите 5 г.

И много накратко по отношение на дивидентите. Ако не изплатим нашия дълг, нямаме възможност, не ни е позволено да изплащаме дивиденди. Дивиденди досега не са изплащани нито към Веолия, нито към общината. Има предвиждания в доклада и ако имаме възможността да изплатим дълга за последните 2 г., да започне изплащане на дивиденди към акционерите в лицето на Веолия и Столична община.

По отношение на сметките и управлението на водомерното стопанство. Вече съм говорил пред Комисията и ще повторя. Имаме взаимоотношения с почти 600 хил. клиента. Фактурираме по 1,4 млн. водомера, т.е. не сме перфектни, но някои от проблемите, които бяха повдигнати, не са само проблеми, които са вътре в самото дружество. Има и някои законови неуредици по отношение на т.н. общи нужди. По отношение на тези законови неясноти или недобре уредени неща, с които ние също имаме проблем, по отношение на незаконното потребление на вода и мерките, които трябва да бъдат предприети, ние ще предложим един пакет от предложения за промени в законовите разпоредби. Ще ги предложим на съответните законодателни органи, така че да има по-голяма яснота и за потребителите по отношение на този вид нужди и тяхното разпределение.

Много е важно, искам да подчертая, и за мен, и за нас, нашите служители. За нас служителите на дружеството са основният и най-ценен актив. Те са професионалисти и те наистина с голяма отдаденост вършат своята работа. Те са 1140. По отношение на социалния диалог представителите на синдикатите КНСБ и Подкрепа ще потвърдят, че имаме доста добър социален диалог в дружеството. Те са наясно с нещата, които направихме и по отношение на заплащането, и на бизнес плана. Те бяха запознати и наясно с указанията, които бяха дадени от страна на регулатора и нашите усилия да направим възможното. Във всички тези анализи не мисля, че трябва да противопоставяме регулатор към Столична община, или регулатор към дружество, или дружеството към Столична община. Мисля, че всички тези заинтересовани лица по отношение на

водоснабдителната система в София имат за цел да защитят в дългосрочен план интересите на столичани (ще се повтори, но е много важно) с предоставянето на надеждни, устойчиви и ефективни услуги по водоснабдяване, отвеждане и пречистване на отпадъчни води в София.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Давам думата на работната група. Г-н Касчиев, ще вземете ли думата, поради това че имаше въпроси към работната група?

И. Касчиев - началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“:

Аз бих искал да направя едно кратко изложение и да се спра на няколко съществени момента, които възникнаха на това обществено обсъждане.

На първо място, на всички тук присъстващи трябва да е ясно, че Комисията работи и следва да спазва съществуващата законодателна рамка с всичките ѝ несъвършенства и недостатъци. Типичен пример за това е как се определя социалната поносимост на цената на ВиК услугите. Нещо, което беше повдигнато от много от говорящите, и то с пълно основание, разбира се. За съжаление, начинът на определяне на социалната поносимост е дефиниран в ЗРВКУ. Може би помнете, че през 2015 г. дефиницията беше променена като от 4% беше намалена на 2,5%. Това беше вследствие на започнатата дискуссия именно от наша страна и направени анализи от наша страна. В последствие миналата година Комисията разработи и прие анализ на проблемите, касаещи социалната поносимост. Той е публикуван на нашата страница и аз предлагам на всички присъстващи да се запознаят с него. В този анализ ние направихме редица предложения как да бъде изменен начинът на определяне на социалната поносимост. Предложихме да има двукомпонентна тарифа, като за първите количества, които са необходими за минималните нужди, за хигиенни нужди, да има много по-ниска цена. Предложихме също така, че е абсолютно задължително да има въведени и водни помощи, тъй като това е в съответствие и с резолюцията на ООН, която беше коментирана тук, и с редица документи на ЕК. За голямо наше съжаление нищо от тези предложения не е отразено в законодателната рамка. Единствената промяна, която настъпи, е, че ни бяха предоставени нови преизчислени данни за средния доход на лице в домакинство по области, почти двукратно по-високи от предишните, които ни бяха давани. И затова, това, което виждате в доклада, е, че социалната поносимост на ВиК услугите в Столична община е почти 10 лв./м³. Да, това е една нереалистична цифра, но такъв в момента е законът и ние сме длъжни да го спазваме.

На второ място бяха поставени много въпроси за паричните потоци и възвръщаемостта, която се генерира в тези цени. Много бърз коментар как се образува цената на ВиК услугата. В числителя имате необходими приходи. В знаменателя са количествата. Тези необходими приходи, които са в числител, включват разходите на дружеството за експлоатация на системата (и те трябва да са икономически обосновани) плюс възвръщаемост на инвестирания капитал. Така казва законът и ние го прилагаме. Възвръщаемостта на инвестирания капитал зависи от това, какъв процент норма на възвръщаемост ще бъде умножена по базата на активите. Базата на активите, това са извършените от дружеството инвестиции. Какво се получава в случая със „Софийска вода“ АД? Вие знаете, че това дружество работи от 2000 г. и инвестира много. Нашият сравнителен анализ 2009 – 2014 г. показва, че почти половината от инвестициите в сектора идват от „Софийска вода“ АД. Прилагането на нормата на възвръщаемост на собствения капитал от 17%, така както е заложено в концесионния договор, води до образуване на една много голяма възвръщаемост в необходимите приходи. И това е факт. Мисля, че ясно се вижда в доклада, така както е написано. И ние трябва да го дадем това нещо на дружеството. Преговорите се водят от много години. Още от 2013 г. по наша

информация са започнали. Още през 2015 г. ние информирахме двете страни, че договорът трябва да се измени. През миналата година Комисията определи каква трябва да е икономически обоснованата норма и тя е доста по-ниска – 9,94%. За съжаление, няма никакви насоки и никаква информация, кога тези преговори ще приключат и дали страните ще постигнат споразумение за тази норма. Столична община е обявила, че желае такава промяна, но към момента тя не е факт. А Комисията трябва да се произнесе по бизнес плана. Включването на тази норма на възвръщаемост води до увеличаване на цената на услугата. Това е ясно, защото другите компоненти са прегледани от нас и са оптимизирани в пределна степен. Тази норма на възвръщаемост осигурява на дружеството парични потоци, чрез които то покрива както този подчинен заем (той не участва в разходите), както покрива едни много високи разходи за лихви (те не участват също в разходите), така и тези нерегулирани и непризнати разходи, за които беше споменато. Това се покрива от тази възвръщаемост. Ако се наложи друга възвръщаемост, цената ще е доста по-ниска.

По отношение на дивидента. В предложения бизнес план не се предвиждаше никакво изплащане на дивиденти. Ние проведохме доста срещи и направихме усилия да убедим „Софийска вода“ АД да предвиди изплащане на дивиденти в последните две години, тъй като през 2020 г. се изпаща инвестиционния заем към ЕБВР. Така че дори и в тази посока, ние се постаряхме да изменим прогнозата на компанията.

Завършвам с това, че Комисията може и трябва да работи в рамките и в границите на своята компетентност. Не е реалистично да отправяте предложения към Комисията, които ние нямаме волята и силата, по-скоро силата, да променим.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Воля може да имаме, но нямаме правна възможност.

И. Касчиев - началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“:

Воля имаме, но сила нямаме, да. Аз мисля, че това, което беше предложено в началото от гражданите, да бъде направено още една среща с потребителите, на която да разясним всички въпроси, които ги вълнуват, е добра идея и може да помислим за такова нещо.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Този път правя запитване към моите колеги от специализиран състав ВиК на КЕВР, желаят ли да вземат думата?

Р. Осман – член на КЕВР:

Винаги може да се каже и да се допълни нещо, но ще продължа с думите на г-н Касчиев. Един от основните въпроси, който не бива изобщо да се тълкува, че Комисията може да промени или не може да промени, е нормата на възвръщаемост на капитала. Страните са общината и предприятието. Ние сме приели едно решение миналата година - 9,94%, но това ще има само информационен характер, ако договорът не бъде преговорен. Тези въпроси не бива да бъдат отнесени към Комисията. Те трябва да бъдат отнесени към общината и към предприятието. Ние нямаме правна възможност. Законодателят не ни е дал тези правомощия. Разбира се, че е вярно, защото ма подписан договор за концесия и ние не можем да влияем на нормата на възвръщаемост на капитала да бъде намален, ако не бъде преговорен.

Другият въпрос, по който искам, г-н Председател, да взема отношение, Софийска община е одобрила проекта, съгласувала го е. Идва при нас един проект, няколко пъти има работни срещи, които се провеждат със „Софийска вода“ АД, и то има резултат от тези

срещи. Убеден съм, че оттук нататък до последното заседание ще имаме възможност да бъдат коригирани. Този проект се съгласува от Софийска община и тук ще се обърне към Общинския съвет, г-н К. Контрера, че няма информация във връзка с водените преговори. Този въпрос трябва да бъде отнесен пак към общината. Според Закона за местно самоуправление общинският съветник има правомощия да изисква, няма как от Комисията, Вие, като общински съветник, ще го изискате от общината. Но коректното е общината, когато изпраща към нас, съгласуван вече един проект, трябва да заявят, че са съгласни, както са направили. Когато не са съгласни с определения проект, връщат го за преработка. Те не са го върнали. Този въпрос към общината трябва да зададете. Разбира се, от наша страна, т.е. експертите, трябва да благодарим на двете дирекции, ВиК и Правна, те ще продължават да работят заедно с гражданските организации. Абсолютно основателни въпроси. И накрая съм убеден, че ще вземем най-правилното решение. Убеден съм, че общината е провела съответните дискусии. Аз не се съмнявам в това.

Д. Кочков – член на КЕВР:

Понеже беше споменато името на г-н Контрера, аз ще използвам трибуната, за да му благодаря за поставения преди малко въпрос относно това, каква е готовността на бизнес плановете в другите дружества. Искам да Ви кажа, че срещнахме изключително неразбиране по отношение на този процес. И тъй като „Софийска вода“ АД бяха най-експедитивни, това е причината техният бизнес план да е първи и да бъде гледан днес на тази дата.

С. Тодорова – член на КЕВР:

Накрая на обсъждането, ще кажа, че тези обсъждания винаги са много интересни. Чуват се сериозни експертни мнения. Научаваме различни неща от експертите в сектора. Чуват се много емоционални изказвания, както и чисто неверни неща.

В случая ще се обърне към г-н Найденов и ще му кажа, че това, което каза за водата във Виена, е абсолютно невярно. В информационния портал на Виена пише следното: *От 01 януари 2017 г. цената е повишена с 3,3%. Към момента тя е 1,80 евро за доставяне на вода и 2,04 евро за отвеждане на вода.*

Трябва да бъдем отговорни към това, което съобщаваме, тъй като то формира обществено мнение, което в някои случаи обществено мнение не е в полза на самите потребители.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Тодорова, за това уточнение, което е съвсем актуално, защото в момента е на интернет страницата.

Обръщам се към цялата аудитория. Първо, благодаря на всички, които взеха думата, изказаха своите становища. Благодаря, че тези от Вас, които желаят, ще депозират писмено тези становища. Бъдете сигурни, че в окончателния доклад, който ще бъде разгледан (свързан с проекта на решение за цената), ще получите отговор, независимо дали едно предложение се приема или не, по един мотивиран начин.

На следващо място се обръщам към всички в залата, които не взеха думата, но внимателно изслушаха аргументите, които бяха изложени от федерации, асоциации, граждани на София, от заявителя „Софийска вода“ АД, от нашите колеги от работната група и от моите колеги от КЕВР. Преди да закрия общественото обсъждане, искам да обявя, че насрочвам закрито заседание за приемане на решението на 28.02.2017 г.

Благодаря за участието.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закря в 13:06 ч. общественото обсъждане, като напомни

за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглеждания проект на решение относно заявление с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Софийска вода“ АД като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявления от 08.08.2016 г., 07.09.2016 г., 30.11.2016 г. и 04.01.2017 г.; и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги.

На 28.02.2017 г. ще се проведе закритото заседание за приемане на окончателно решение.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-2/27.01.2017 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА