

ПРОТОКОЛ

№ 152

София, 24.10.2013 година

Днес, 24.10.2013 г. от 10:00 ч. в пресцентъра на Фестивален и конгресен център, гр. Варна се проведе изнесено открито заседание на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), ръководено от председателя Анжела Тонева.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Илиян Хр. Илиев, Михаил Димитров, Еленко Божков, Илиян Б. Илиев, Милена Миланова, Димитър Димитров и главният секретар Емилия Савева.

На заседанието присъстваха В. Лозанов – директор "РК - Електроенергетика и Топлоенергетика", Е. Рашкова – и.д. директор "Правна", М. Цанкова – и.д. директор ИАРО и експерти от ДКЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят Анжела Тонева откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ” АД” е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на ДКЕВР с изх. № Е-13-16-15/22.10.2013 г. и изпраща представители. На заседанието се явиха:

- г-н Стефан Абаджиев – управител
- г-н Пламен Стефанов – пълномощник
- г-н Стефан Симеонов – експерт
- г-жа Десислава Димитрова – експерт
- г-н Стелиян Стойчев – експерт
- г-жа Мария Димитрова – експерт
- г-жа Станислава Илиева – експерт
- г-н Станислав Йорданов – експерт
- г-н Светозар Гавазов – експерт

На откритото заседание беше разгледан доклад на дирекции „РК – Електроенергетика и Топлоенергетика”, ИАРО и “Правна” относно одобряване на „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи” АД”. Докладът е приет с решение на ДКЕВР на закрито заседание по т. 5 от протокол №149/14.10.2013 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на заявителя запознати ли са с доклада и имат ли забележки по него.

Ст. Абаджиев:

Искам да благодаря за това изнесено заседание, че се намира в гр. Варна. Ние се чувстваме като домакин. Това е първото такова, нашата фирма е привилегирована с оказаната от вас чест, за което искам много да благодаря. Действително след една бурна година на дебати, това е най-естествената крачка, която трябваше да се направи. Ние сме много признателни за това действие на ДКЕВР, което е крачка към повече публичност, повече прозрачност и към

оказване на нужното внимание на обществеността извън София (ние сме дружество от Варна), за което благодаря.

Ще кажа няколко думи за нашето мнение по вашето предложение, след което ще дам думата (ако позволите) на колегата Пл. Стефанов за дискусия точка по точка.

Запознахме се много внимателно с вашите забележки и становищата на експертите на Комисията. Няма да скрия, че с много от нашите предложения вие не сте съгласни. Нашите предложения бяха продиктувани от желанието да намерим нужния баланс между интересите на потребителите и интересите на експлоатационното дружество. Трябва да отбележа, че има различни потребители - добросъвестни и недобросъвестни потребители. Когато ние създадохме в нашите експертни групи проектите за промени в общите условия, ние се ръководехме преди всичко от интересите на добросъвестните потребители. Нашата визия беше, че дейността електроразпределение трябва да намери своя естествен баланс и затова ние гледаме на Общите условия като на документ, който е насочен към намиране на баланс, а не като на документ, който е насочен към регулиране на сложни взаимоотношения между клиентите и нас. Затова ние изготвихме документ, който да помогне нашето дружество да поеме функциите на експлоатационна компания, която работи в нормален режим. В последните години, тъй като имаше много незатворени въпроси, ние работим в режим на „гасене на пожари“. Има много ситуации, които не бяха включени в досега действащите Общи условия. Затова ние бяхме решили да изчистим ред конфликтни ситуации, за да влезем в нормален режим на работа. Очевидно по много наши предложения експертите на Комисията са решили, че трябва да остане досегашното положение или да се направи жест към нашите клиенти, които не са добросъвестни или търсят начин да заобиколят общата практика.

Аз действително благодаря за това, че ние сме заедно и можем сега да обсъдим точка по точка тези моменти, които ние виждаме като спорни. Няма да говоря повече, защото дискусията оттук нататък ще стане много детайлна и може да отнеме много време.

А. Тонева:

Ние сме заедно и с вас, и с потребителите, а по-скоро сме между вас. Това е първото изнесено заседание от трите, които ще проведем - тук, Пловдив и София, според територията на обслужване на електроразпределителните дружества.

Пл. Стефанов:

Искам да благодаря на комисията за изключително подробния доклад, който ни дава възможността да водим тази конкретна и детайлна дискусия, за отражението на всяка една разпоредба върху дружеството и потребителите.

По т. 7 от доклада, Комисията предлага да отпадне възможността дружеството да предоставя допълнителни услуги извън ценоразписа на утвърдените услуги от ДКЕВР. Тук ние имахме предвид следното. Ние напълно разбираме, че съгласно ЗЕ ДКЕВР регулира цените и на допълнително предоставените услуги, което ние не оспорваме. Към момента в ценоразписа на нашето дружество на тези допълнителни услуги, който е и на интернет страницата, и в центровете за услуги на клиенти, според него се предоставят 104 услуги. ДКЕВР е определила цени само на 13 услуги с протоколното решение от 2008 г.-2010 г. Ако този текст отпадне, в момента, в който влязат ОУ в сила, ние ще изпадне в ситуация, в която от момента на влизане в сила на ОУ, докато ДКЕВР не реши да разшири списъка на услугите, на които е утвърдила цени, ние ще трябва да спрем предоставянето на тези други услуги. Ние не сме против Комисията да утвърди цени на всички 104 услуги, но за момента от влизане в сила на ОУ, докато ДКЕВР ги утвърди, трябва да бъде предвиден механизъм, спрямо който ние да не спрем предоставянето на тези услуги за клиентите.

А. Тонева:

С промените в ЗЕ от 2012 г. беше добавена нова точка, в която се казва, че на регулиране от ДКЕВР подлежат и цените в т.16 „на предоставяне на клиентите услуги, определени от Комисията, свързани с лицензионната дейност“. Според мен няма никаква възможност да заобиколим това законово изискване. Всички допълнителни услуги, които предоставяте (които са свързани с лицензионната дейност, но не са отразени в цените, които ДКЕВР определя за

разпределение и снабдяване), подлежат на одобрение от Комисията. Това е нашата поправка по вашето предложение и аз считам, че тук не можем да имаме дискусия, освен тази, че тези цени трябва да бъдат одобрени от Комисията. Не сме имали предвид да не предоставяте тези услуги, а по-скоро да ги предоставяте в рамките на приходите, които имате в цената за разпределение, ако говорим за ОУ за разпределение, и в рамките на това, което ви е одобрено. Считаме, че няма повод за допълнителни приходи, които да реализира дружеството, от предоставяне на тези 104 услуги.

М. Димитров - член на ДКЕВР:

ДКЕВР не определя цени по своя инициатива. Комисията утвърждава или утвърждава след коригиране цени, които се предлагат от лицензиантите.

Пл. Стефанов:

Винаги, когато сме правили промени по ценоразписа, сме уведомявали Комисията. Поемаме ангажимент след заседанието да внесем съвкупно всички цени на услуги, които предоставяме, за утвърждаване от Комисията.

М. Димитров:

Ще бъде добре, защото това е задължение, което е записано в Закона вече от 1 година.

А. Тонева:

Само да напомня, че режимът не е уведомителен, а заявителен.

Пл. Стефанов:

По т.28 и т.30 от доклада, чл.18, т.3 от ОУ. Бяхме предвидили в тези разпоредби задължения за собствениците на уредби, ползвателите на мрежата със собствени съоръжения, да участват също и да поемат своята отговорност в гарантиране сигурността на системата. Комисията предлага облекчаване до известна степен на техните задължения. Вместо активно да участват в процеса на възстановяване на работата на електроенергийната система при аварии, Комисията предлага да съдействат в процеса. Считаме, че това не е в интерес на всички ползватели на енергийната системата.

А. Тонева:

Каква е разликата - активно да съдейства и да съдейства?

Пл. Стефанов:

Едното е задължение да участва, другото е задължение да съдейства, което е малко по-....

Ст. Абаджиев:

Това е въпрос на тълкуване, защото в много случаи качеството на енергията, предоставена от нас, зависи от състоянието на съоръжения, които не са наши. Ние се сблъскваме постоянно с такива случаи. Имам доста срещи с кметове в последно време и те поставят въпроси, например с кретковременните прекъсвания. Ние много често се сблъскваме със ситуация, че те се пораждат от отклонения, които са частни. Много често собствениците нямат средствата, нямат технологичния капацитет, нямат човешките и интелектуални ресурси, за да поправят едно такова сложно съоръжение, макар че са собственици. Затова ние смятаме, че е много важно да се тълкува от вас с по-силната формулировка, че те трябва да имат такова задължение. Ние много често отиваме и разговаряме, а те казват - нямаме пари, нямаме хора в момента, в тежко състояние сме в момента и не можем да ви помогнем.

А. Тонева:

Нашето предложение, което сме одобрели, е: *„в случаите на аварии в електроенергийната система да съдейства в процеса на възстановяването ѝ в съответствие с исканията на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и в рамките на техническите възможности на съоръженията и без да нарушава сигурността на собственото си снабдяване.”* Липсва думата „активно”. Вашето предложение е: *„в случаите на аварии в електроенергийната система, да участва активно в процеса на възстановяването ѝ (чрез осъществяването на коридори за*

подаване на захранване на отговорни ползватели или предоставянето на електрически товар) в съответствие с исканията на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД”. В скоби сте сложили нещо, което ние не сме приели. Освен че предлагаме да бъде махната думата „активно”, сме добавили „сигурността на системата и техническите възможности на съоръженията”, което считаме, че обхваща в по-широка степен всички случаи по такова съдействие.

Ил. Хр. Илиев:

Чл.18, както вие сте го предложили, ако едно съоръжение е само за една фирма или за един клиент и той е породил някакви смущения в системата, вие го прекъсвате до неговото отстраняване. Дали клиентът има средства за това, го решава той, това са единични случаи. Както е записано пояснението в скобите, говорим за съоръжения на клиенти, от чиито уредби се захранват и други клиенти, които може да са ваши. От тази точка се разбира това. Затова заедно с работната група направихме тази промяна - системата да съдейства в процеса на възстановяването.

Е. Божков:

Напълно подкрепям колегата Илиев и добавям следното. Това съдействие, което вие очаквате от собственика на мрежата или на някаква уредба средно напрежение, не трябва да бъде за негова сметка и в разрез с интересите на снабдяването. Това сме се опитали да кажем.

М. Димитров:

Какво означава терминът „активно участие”? Според нас има скрита формулировка, чрез която се вменява задължение на съответния клиент, да прояви инициатива при отстраняване на аварии и други неща, които са извън неговите съоръжения и извън неговите задължения. Не е редно да бъдат вменявани едни такива задължения на хора, които са извън системата, само затова, че по някакви исторически обстоятелства техните съоръжения са вписани в тази система повече, отколкото би трябвало.

Е. Божков:

Имам предложение по процедурата. Предлагам, за да не удължаваме процедурата с излишни спорове по този начин, нека дружеството внесе писмено възражение, което ще разгледаме.

А. Тонева:

Приема се.

Енергеник на „Галатекс” АД, гр. Варна:

Конкретно по този въпрос, не само да съдейства и да участва, а и да проявява самоинициатива. От 7-8 дни има един кабел средно напрежение, който не е възстановен. Обаждали сме се 4 пъти, дори сме пуснали жалба. Този кабел средно напрежение захранва освен нас, и други техни клиенти. Непрекъснато от центъра казват, че подават информация, но никой обратно не подава. Подали сме вече и писмена жалба, тъй като началникът на отдела Пламен Петров казал да му се подаде, това е едва вчера. Никой не отговаря за това, че от 15.10 има кабел средно напрежение, който е без напрежение, има авария. Никой не търси проблема и не го отстранява. Затова настоявам това да се запише - да носи пълна отговорност, солидарна, тъй като може да останат детски градини без ток и още 5 трафопоста без ток. Затова от тази позиция трябва да засилите тази точка.

А. Тонева:

Г-н Абаджиев, имате ли коментар по изнесеното, тъй като разбирам, че има подадена жалба към вас?

Ст. Абаджиев:

Имаме опит от обществени дискусии, бих предпочел да отговорим писмено на гражданина. Бих дал думата на г-м Мирчев, член на УС, надлежно да отговори, но считам, че ще стане дълга дискусия.

А. Тонева:

След приключване на откритото заседание, ще продължим в среща по конкретни казуси. Ще помоля тогава да вземете отношение, а сега да продължим по Общите условия.

Ст. Абаджиев:

По казаното от Г-н Илиев и г-н Божков. Много е важен прочитът на записаното в ОУ. За нас вие сте органът, който утвърждава, който коригира Общите условия. Затова вашето тълкувание ние разглеждаме като автентично. Колегата Илиев каза, че когато имаме технически проблем със съоръжение, което не е наше, ние трябва да го изключим. Това означава да спрем цяло производство. Ние затова сме сложили формулировката „активно съдействие”. Искам да поставя въпроса за тълкуванието. Навсякъде ние се сблъскваме в нашата ежедневна дейност с въпроса - как да се тълкуват тези или други мерки, предвидени в нашите ОУ? Затова искам да го поставя пред вас и евентуално да получим отговор след време или веднага, когато клиент се обърне към нас с възражение, че ние неправилно тълкуваме нашите ОУ (например тази норма по чл.28 и чл. 30), ние бихме искали да има процедура, по която да се обръщаме към вас за пояснение и тълкувание.

А. Тонева:

Разбира се. Нямаме нищо против, още повече всички дружества имат навика да се обръщат за всичко към нас. За документ, който е издаден изцяло от Комисията, може да се обърнете.

Пл. Стефанов:

По т.30 от доклада, чл.18 от ОУ по предлаганата от Комисията нова ал. 6. Комисията предлага сключването на специални договори, които да уреждат извършваните оперативни превключвания от ползватели на мрежата със собствени съоръжения.

А. Тонева:

Ще я прочета за яснота: *„Когато оперативният персонал на клиент със собствени съоръжения на средно напрежение извършва оперативно превключване или друга дейност по разпореждане на диспечера на електроразпределителното дружество, свързано с други клиенти, отношенията между клиента и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД се уреждат в специален договор.”*

Пл. Стефанов:

Бих искал да уточня, че тези оперативни превключвания са от изключително значение за експлоатацията на енергийната система. Считаме, че сключването на договори за достъп и предоставянето на достъп през тези съоръжения по ЗЕ е напълно достатъчно. Сключването на нов вид договор би породило спорове между нас и собствениците на тези съоръжения до тяхното сключване. Считаме, че така би поставило рискове пред изпълнение на задълженията на тези собственици по оперативните превключвания. Затова считаме, че такъв договор не е необходим, а тези въпроси трябва да бъдат уредени чрез договора за предоставяне на достъп по чл. 117 от ЗЕ.

Е. Божков:

Представете си следната хипотеза. Мрежа средно напрежение на ваш клиент, от която един от изводите е негов. Върху други 2 извода се разпределя енергия за други ваши клиенти, пак на средно напрежение. Оперативният персонал там е подчинен на вашия диспечер, но някой трябва да плаща на този оперативен персонал за превключванията, за доливане на масло в прекъсвачите, за най-различни профилактики. Това, кой и защо ще плаща, се урежда в един нов договор. Намерението ни е това да влезе не само във вашите ОУ, но и в останалите разпределителни дружества.

Ст. Абаджиев:

Към момента ние имаме сключвани договори за достъп само по ЗЕ. По отношение на оперативните превключвания нямаме такива договори. В случая ще се наложи да сключим и да

плащаме на собствениците на съоръжения. Това респективно ще доведе до увеличаване на нашите сегашни разходи.

Е. Божков:

Които ние респективно няма да одобрим.

Ст. Абаджиев:

По повод на бележката на колегата Божков. Ако чл.30 стане реалност, това означава действително икономически обосновани допълнителни разходи за нас. Не разбирам защо няма да ги утвърдите.

Е. Божков:

Това е предмет на друг разговор, когато му дойде времето.

А. Тонева:

Нека да не влизаме в такъв оперативен спор, а да разглеждаме общите условия.

Пл. Стефанов:

Т. 37 от доклада, това е чл. 22, ал. 1.

А. Тонева:

Вашето предложение е: *„При получаване на писмено искане от КЛИЕНТ за проверка на качеството на електрическата енергия, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е длъжно да я започне в срок до 10 (десет) дни от постъпване на искането”*. Ние сме приели, че правилният текст от наша гледна точка е: *„При получаване на писмено искане от КЛИЕНТ за проверка на качеството на електрическата енергия, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е длъжно да я започне незабавно.”*

Пл. Стефанов:

Считаме, че трябва да има разумен срок, защото „незабавно” някой може да го изтълкува, че е 5 мин., а в крайна сметка ние имаме необходимост от време да отидем да монтираме анализаторите. Считаме, че трябва да бъде уточнен конкретен и разумен срок, защото „незабавно” ще бъде повод за спорове.

Ил. Хр. Илиев:

При получаване на писмено искане от клиент за проверка на качеството на електрическата енергия сме визирали това, че ако клиент установи, че уредите не му работят и има реална опасност да изгорят, вие трябва веднага да вземете мерки с неговото обаждане. Тук не говорим да сложите веднага анализатора, който да отчита напрежението 7 дни, и след това клиентът да получи писмен отговор, а да предотвратите реално изгаряне на уреди не само на клиента, който се е обадил, а на всички по веригата. Тук говорим за една авария, която се е случила. Хипотезите са много. Затова нашето искане е това да стане незабавно от неговото обаждане.

Пл. Стефанов:

Напълно разбирам, но тук разпоредбата не прави това разграничение, за което говорите. Ние винаги сме се отнасяли изключително сериозно и приоритетно, имаме създадена кризисна организация. Винаги при постъпване на сигнал, който застрашава сигурността на потребителите, на живота и здравето, винаги на секундата сме създавали организация. Но това са действително случаите, които г-н Илиев визира, застрашаващи сигурността, а не обща жалба срещу качеството. Затова може би трябва да я внесем в две разпоредби.

А. Тонева:

Очакваме вашите предложения.

Пл. Стефанов:

Т. 43 от доклада. Предлага се изцяло да отпаднат от чл. 27 до чл. 47, уреждащи измерването. Ние разбираме, че Комисията предлага изцяло да се препраща към Правилата за

измерване, които ДКЕВР е публикувала преди 2 дни. Ние имаме два коментара. Считаме, че все пак трябва да останат част от текстовете, тъй като ако отпаднат, най-малкото няма да спазим разпоредбата на ЗЕ, която задава минимално съдържание на ОУ. Въпросите, свързани с измерването, са част от минималното съдържание на ОУ, зададени от ЗЕ. В тези разпоредби, които ние предлагаме, има някои въпроси, които касаят чисто отношението на дружеството с потребителите по подаване на данни за самоотчет, които не са уредени в Правилата, имаше и такива текстове и считаме, че е добре да останат. Не на последно място (понеже всичко се препраща към Правилата за измерване) ще си позволя два коментара, свързани с Правилата. В нашите ОУ бяхме предложили периодът на отчет да бъде до 33 дни, за да не се стига до големи периоди на отчет до 40 дни, както беше в предходната зима, което доведе до недоволство от страна на потребителите. ДКЕВР в Правилата за измерване е фиксирала този срок да бъде до 31 дни. Този срок от 31 дни е точно на месеца без никакъв резерв и считаме, че все пак трябва да бъде предвиден толеранс от 1-2 дни, както ние предлагаме, защото всичко се случва. Този толеранс ще позволи по-ефективно компанията да върши своята работа.

М. Миланова:

По първия въпрос искам да Ви обърна внимание, че е хубаво, когато се позоваваме на ЗЕ, да се позоваваме на него в цялост. Не само в частта за съдържанието на ОУ да четем какво казва законът, но да четем и какво казва по отношение на това, къде трябва да са уредени редът и начинът на измерване. Чл. 83, ал.1, т.6 от ЗЕ казва, че ДКЕВР одобрява Правилата за измерване на количествата електрическа енергия. Самият закон препраща към акт на Комисията, който е аргументиран по своето съдържание, предстои обнародването в Държавен вестник на Правилата. Съгласна съм, че трябва да има текст в Общите условия по отношение на измерването. В ОУ е предложен такъв текст, който препраща за реда за измервателите към Правилата. Няма никакъв смисъл да се преповтарят нормите на Правилата във всички ОУ, още повече че самият закон предвижда това вече да не стана в ОУ. Знаете, че и практиката на ВКС беше такава, че той приемаше, че тези клаузи в ОУ са нищожни, поради което тези норми трябва да бъдат включени в Правилата, а не в ОУ. Това беше от правна гледна точка нашето основание тези норми да бъдат извадени от ОУ и да има само един препращащ текст.

Пл. Стефанов:

Ние не оспорваме, че основната посока трябва да бъде към препратка към Правилата за измерване, ще внесем нашето писмено становище.

Е. Божков:

Имате ли обосновано виждане за периода на отчет от 33 дни?

Ст. Абаджиев:

Разбира се. Отчетът на енергията и съставянето на фактури е технически процес. Най-нормалното нещо, когато става дума за технически процес, е да има разумен толеранс от 1-2 дни. Ние се сблъскваме постоянно със ситуации, които са непредвидими. Когато ни се даде срок, който съвпада с един месец от 31 дни, това ще ни принуди да вземем мерки, за да се впишем в този срок. Това означава да имаме пак допълнителни разходи за персонал, за да имаме... Ако не ни е даден срок в аванс, ние трябва да сложим персонал в аванс, за да знаем, че ако има проблем със заболял отчетник или технически проблем...

Е. Божков:

При един по-съкратен срок с колко биха се увеличили разходите месечно?

Ст. Абаджиев:

Тази калкулация не сме я правили. Много бързо мога да дам такава калкулация, ние имаме подобни, но специално тази нямаме, защото нямахме време да се занимаваме точно с тази точка. Според нас да се дадат 2 дни толеранс няма да са в ущърб на клиента. С 33 дни ние пак си спазваме ежемесечните графици. Въпросът е, че ако се случи ситуация, която не е предвидена в нормалния ход на процеса, да имаме 2 дни, за да не увеличаваме персонала спрямо сега съществуващия.

А. Тонева:

Наистина ли, г-н Абаджиев, нямате сили (човешки ресурс) и средства да намалим тези 33 дни на 31 дни, за да можем да отговорим на потребителите от гледна точка на това как и кога се отчита?

Ст. Абаджиев:

Отличен въпрос, благодаря Ви за него. Става въпрос за техниката на организация, на процеси в дружеството. Тази тема, която сега поставяте, за човешките ресурси и всички разходи свързани с тях, това е тема, с която ще се сблъскаме, особено в ОУ на дружеството краен снабдител на много места. Става въпрос, че ако изискванията към нас паднат под един определен минимум, трябва да назначаваме все повече и повече хора, ако нямаме толеранс с време, средства или изисквания. Ако срокът е много тесен, ние веднага трябва да вземем мерки, за да влезем стабилно в този срок, а не да го нарушаваме. Аз не казвам, че го нарушаваме, но се случват технически ситуации. От гледна точка на управлението на процеса ние като компания трябва да вземем съответните мерки, за да изпълним това, което ни е записано в ОУ. Ние не възприемаме ОУ като наказателна мярка срещу нас, те са мярка, която да ни даде технически параметри. Затова трябва да направим нужното, за да се впишем в тези технически параметри. Ако имаме 35 дни, това означава, че без притеснение ще работим както досега, ако имаме 33 дни - също. Ако са 31 дни, ние ще разгледаме отгук нататък въпроса, дали не трябва и в какъв размер трябва да увеличим необходимия ресурс. Това е логиката. Отгук нататък още на десетина места, особено когато влезем в дискусиата по ОУ на продажби, ще имаме същата ситуация. Имаме една дейност, Комисията ни дава други параметри за тази дейност. Ние веднага казваме, да, ако това се случи, ще се увеличи количеството жалби. За да отговорим на всички тези жалби, ние просто трябва да имаме повече хора. В момента сме наели помещение за тези хора, което отговаря точно на техния брой. Много силно сме оптимизирали всички наши разходи. Промените, които сме дали в ОУ, главните цели, които си бяхме поставили, е да не генерираме допълнителни разходи, от които след това ще се обърнем към вас да бъдат признати в цената.

А. Тонева:

Темата, която поставяте, касае не само вас. Ние сме в такава икономическа ситуация, че тя касае всички субекти, включително и нашата Комисия. Вие сте безжалостни към нас, когато трябва да отговорим на вашите искания, ние също искаме да бъдем безжалостни към това, да отговорите на заявените интереси на потребителите по един или друг начин.

Пл. Стефанов:

Т. 46 от доклада, това е чл. 51, ал.2. Комисията предлага „*За периода на проверката клиентът не дължи лихва за забава*”. Считаме, че ако жалбата е неоснователна, лихва следва да се дължи. Ако всеки път, когато се подаде жалба, макар и неоснователна, лихва не се дължи, това ще стане причина за подаване на висок брой необосновани жалби само с цел безлихвено разсрочване на задълженията. Това ще застраши ликвидността на нашето дружество и системата като цяло.

А. Тонева:

Как ще се процедира, ако жалбата е основателна?

Пл. Стефанов:

Ако жалбата е основателна и сметката не е била дължима към момента, няма да има лихва.

Т. 47 от доклада, чл. 56. Предлага се да отпадне целият Раздел II, свързан с гаранционното обезпечение. Това беше условно изискване от наша страна, ако клиентът не е коректен и системно не изпълнява задълженията си, едва тогава да имаме правото да поискаме гаранционно обезпечение. Считаме, че този раздел трябва да остане поради две причини. Първата е, че с Правилата за търговия с електрическа енергия на нас като дружество е наложено задължение да поддържа гаранционни обезпечения към „НЕК” ЕАД и „ЕСО” ЕАД,

а в същото време ние да нямаме право да изискаме такова от клиенти, които системно просрочват задълженията си, ще ни превърне в един безлихвен кредитор на цялата енергийна система. Знаем, че Комисията не одобрява финансови разходи. Второ, клиентът вече има избор. С предстоящото сключване на рамкови договори между мрежовите оператори и търговците с електрическа енергия, вече на пазара има търговци, които предлагат договори на клиентите без гаранционни обезпечения. Ако тези търговци преценят да не предлагат гаранционни обезпечения на клиентите си и по отношение на мрежовите услуги, клиентът би имал избор. Считаме, че с това по никакъв начин това, което предлагаме, не застрашава интересите на потребителите.

Ст. Абаджиев:

Напротив, по закон всеки, който няма задължение, веднага трябва да бъде пуснат на пазара. Ако той няма задължение, няма дори да му поискаме гаранционно обезпечение.

Пл. Стефанов:

Т. 51 от доклада, чл. 61, т. 8, ал. 1.

А. Тонева:

Чл. 61 е за условията за прекъсване на преноса и присъединяването и гласи, че *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД може временно да прекъсне преноса на електрическа енергия без предварително уведомление на КЛИЕНТИТЕ, в следните случаи.* Ние сме предложили да отпадне т.8 - *установяване на несъгласувана промяна на схемата за свързване на КЛИЕНТА*

Пл. Стефанов:

Аргументът на Комисията е, че това се прави с цел защита на потребителите, но ние считаме, че това единствено би защитило интереса на некоректните потребители, които несъгласувано са променили схемата на свързване към мрежата. Понякога при наличие на такава несъгласувана схема на свързване се застрашава здравето и безопасността. Считаме, че следва да имаме правото без предупреждение да преустановяване захранването в такива случаи.

Ил. Хр. Илиев:

Както сте записали т.8, можете ли да дадете пример?

Пл. Стефанов:

Някой, който се е самоприсъединил към мрежата, клиенти, които са с временно преустановено захранване, но сами са се самосвързали. Допълнителни кабели.

Ст. Абаджиев:

Ние постоянно се сблъскваме със ситуации, когато клиенти се свързват с байпас.

Ил. Хр. Илиев:

Това е друга хипотеза.

Ст. Абаджиев:

Има клиенти, които са се присъединили директно без необходимите технически средства (предпазители).

Ил. Хр. Илиев:

И по какъв начин застрашава системата? Той така го прави, че само не мери енергията, за да не плаща сметката.

А. Тонева:

Предлагам да дадете обосновка за предложението си, защото разговорът става наистина професионален.

Пл. Стефанов:

Т. 52 от доклада. Това е чл. 61, ал.2.

А. Тонева:

Вашето предложение е: „В случаите по предходната алинея (точките, които коментирахме за прекъсването) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не носи отговорност за причинени на КЛИЕНТА вреди”. Нашето предложение е: „В случаите по предходната алинея, с изключение на случая по т. 9 „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не носи отговорност за причинени на КЛИЕНТА вреди.”. Т.9 касае извършването на оперативни превключвания в разпределителните мрежи за локализиране и отделяне от схемата на повредени участъци, за регулиране на натоварването или за повишаване сигурността на работа на мрежата, които не подлежат на планиране, с изключение за потребители първа категория. Какво е вашето предложение?

Пл. Стефанов:

Нашето предложение е, че т.9 не трябва да се изключва от тази разпоредба. Това касае обстоятелства на големи аварии, където се извършват тези оперативни превключвания. Това се прави при независещи от дружеството условия и затова не следва да носим отговорност.

Ил. Хр. Илиев:

Ние визирахме следното нещо. Ако при тези оперативни превключвания се създаде предпоставка за комутационни пренапрежения, оттам се доведе до изгаряне на електрически уреди на клиентите, не смятате ли, че трябва да се носи отговорност?

Пл. Стефанов:

Да, има едни други разпоредби в ОУ, където е казано, че когато са изгорели уреди по вина на дружеството, ние носим отговорност. Ние и сега заплащаме уредите на потребителите.

Ил. Хр. Илиев:

Така е, но тук се изключва хипотезата при оперативни превключвания.

Пл. Стефанов:

Ще внесем нашето становище, защото считаме, че и сега го правим, да заплатим уредите на потребителите.

Т. 53, чл. 64, ал. 2. Комисията предлага текст: „„ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ” АД има право да прекъсне преноса на електрическа енергия по ал. 1 след 3 (три) дневно предупреждение по заявен от клиента начин.” Огромна за нас проблем е, че голяма част от клиентите не са предоставили актуални данни за контакт, не са заявили изрично писмено как трябва да бъдат уведомени. Ние непрекъснато правим кампании за актуализация на данните, дори давахме и награди за хората, които си актуализират данните. Но за съжаление интересът на потребителите към тези кампании не е голям. Затова считаме, че трябва да има един начин по подразбиране, по който клиентите да се считат за уведомени, за да не изпадаме в ситуация, ако клиентът не е заявил изрично как иска да бъде уведомен, ние да не можем да прекъснем преноса. Коментарът ни е към думите „по заявен от клиента начин”. По закон трябва да има един общопризнат начин, по който да се считат за уведомени. Ако изрично е заявил, разбира се че ние ще го уведомим по изрично заявения начин.

Ст. Абаджиев:

Има още една хипотеза. Например клиентът е заявил домашен телефон. Ние звъним и не можем да се свържем с него. Ако остане сегашният текст, това означава, че не можем да прекъснем захранването.

А. Тонева:

Да, но вашето предложение няма алтернатива, то е само едно. А ако клиентът не получи фактурите?

М. Димитров:

Вашето предложение е недопустимо от една единствена гледна точка. Това, че има недобросъвестни клиенти, е ясно. Това, че ще ги има винаги, също е ясно. Но това не може да

бъде повод да наказвате добросъвестните клиенти и да се смята това едномесечно предизвестие за изключване за единствена възможност.

Пл. Стефанов:

В по-нататъшни разпоредби ние сме съгласни Комисията да редактира предложения от нас текст, но по-нататък в ОУ има текстове, които уреждат начините на уведомяване - писмо, телефон, кратко текстово съобщение, имейл. Има такива текстове, Комисията нека да редактира текста, но думите „по заявен от клиента начин” считаме...

М. Димитров:

Дайте писмено вашето предложение и ние ще го обсъдим.

Ст. Абаджиев:

Общият интерес на ДКЕВР и на дружеството е да създадем механизъм, който да е устойчив. Каквото и да се случи в житейската практика, да имаме възможност да изпълним това, което е заявено. Затова трябва при всички положения да има един метод за уведомяване по подразбиране. Ако начинът, който клиентът е заявил, не сработи, да имаме начин, който да бъде сигурен.

М. Димитров:

В ОУ е написано поне на две места, че ако клиентът не получи известие по определения от него начин не по ваша вина, вие не носите отговорност. Ние този текст го приемаме.

А. Тонева:

Устойчив механизъм означава това, което Вие казахте, но наистина и защита на интересите и на двете страни.

Пл. Стефанов:

Т. 54 от доклада, чл. 67, Комисията предлага да отпадне.

А. Тонева:

„Чл. 67. В случай на неосигурен достъп за отчет, контрол и обслужване на средството за търговско измерване, установено с констативен протокол, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да преустанови временно преноса след предварително уведомление”.

Пл. Стефанов:

Тук говорим за случаи, които са с дълготрайно неосигурен достъп от клиентите, където нямаме достъп до СТИ. Бяхме предвидили механизъм, ако липсва достъп, липсва консумация там, с цел обезопасяване да имаме възможността да преустановим временно снабдяването.

А. Тонева:

Сега казахте дума извън предложението „дълготрайно” неосигурен достъп. Това е ново за нас.

М. Миланова:

В случай на неосигурен достъп, от кого?

Пл. Стефанов:

От страна на клиентите.

М. Миланова:

Това записано ли е? Потребител може да е и трето лице.

Пл. Стефанов:

Ще прецизираме текста.

Ст. Абаджиев:

Нашата формулировка е максимално кратка.

М. Миланова:

Тази максимална краткост дава възможност за много различни тълкувания, а това не бива да се цели. Къде е средството за търговско измерване? Ако то е извън имота на клиента, тогава защо трябва да се санкционира той, че до СТИ (което е ваша собственост) не сте могли да си организирате нещата така, че да имате достъп. Вменявате отговорност на лице, което не е свързано със СТИ. Ако имате друго предвид, напишете го ясно.

Пл. Стефанов:

Т. 59 от доклада, чл. 71, ал.1. - възстановява преноса на електрическа енергия. Нашето възражение е срещу демите: *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД възстановява снабдяването с електроенергия без допълнително заплащане...*” Означава ли това, че Комисията предлага да няма цена за повторно включване, след като клиентът е бил прекъснат поради неплащане?

А. Тонева:

Текстът, който Комисията е приела за релевантен към чл. 71, е: *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД възстановява снабдяването с електроенергия без допълнително заплащане, в срок до 12.00 часа на следващия работен ден, след отстраняване на причините за прекъсването. Срещу допълнително заплащане възстановяване на електроснабдяването се осигурява в срок до 6 астрономически часа след изпълнение на всички условия за възстановяването.”*

Пл. Стефанов:

В момента Комисията е утвърдила цена от 19 лв. за възстановяване на снабдяването до 12.00 часа на следващия работен ден. Тук се предлага това да става без допълнително заплащане. Какво има предвид Комисията - да я няма тази цена или какво? В нашето предложение *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД възстановява преноса на електрическа енергия след отпадане на основанията за прекъсването*”. Извън тази цена от 19 лв., нищо друго не взимаме.

Т. 62 от доклада, това е чл.72, ал.2. Ние бяхме предложили да има обезщетение от 100 лв. за клиенти, които ако сме установили, че са прекъснати поради неплащане, са се самовъзстановили. Отпадането на такава санкция би било в интерес само на некоректните потребители, които сами се свързват повторно към мрежата, в случай, че са прекъснати поради неплащане.

Ил. Хр. Илиев:

В случая нямате никакви мотиви, никакъв анализ как сте формирали тази цена. Затова беше логично да отпадне.

Пл. Стефанов:

Ще обосновем размера на санкцията, която сме предвидили. Мотивът ни е, че това би намалило случаите на самосвързвания към мрежата, които ощетяват всички коректни потребители.

А. Тонева:

Сумата за обезщетение от 100 лв., записана в ОУ, трябва да бъде обоснована.

Пл. Стефанов:

Ще обосновем размера на санкцията.

Ст. Абаджиев:

По-важното е, че вашата аргументация е много ясна - размерът на санкцията. Вие нямате аргументи срещу това, че тази практика не трябва да се поощрява. Ще прецизираме размера на санкцията.

А. Тонева:

Не ни беше ясен предложеният текст.

М. Миланова:

Обезщетението е за понесени вреди и щети от едната страна на договора вследствие на неправомерно поведение на другата страна. В случая става въпрос за свързване през СТИ. Дружеството понася ли щета или вреда? Енергията, която се консумира, отново минава през СТИ.

М. Димитров:

Нека не говорим за 100 лв., нека да говорим за обезщетение. Това обезщетение за какво е?

Пл. Стефанов:

Дружеството не е възмездно, защото два пъти трябва да направим едно и също нещо. За да го установим, ходим да правим проверки, защо на това място на потребление без той да си е платил таксата има потребление. Изпращаме екип, който има разходи, да отиде да провери самосвързал ли се е и да го прекъснем. След това имаме нови разходи да отидем да го свържем, след като той си плати таксата.

Ст. Абаджиев:

Има случаи на хора и фирми, които многократно се самоприсъединяват. Ние не можем да кажем, че са се самоприсъединили, ако СТИ е на имат на границата на улицата. След това влизаме в казуса, че ако въпросният клиент ползва енергия, знаейки, че за неплащане захранването е прекъснато, но той не е сигнализирал и ползва неправомерно и в ущърб на всички останали.

А. Тонева:

Предлагам Ви да дадете подробна обосновка, защото въпросът има няколко страни.

Пл. Стефанов:

Т. 63 от доклада, това е чл.74. Ние бяхме предвидили една горна граница на неустойката. Комисията предлага да няма горна граница. Считаме, съгласно преобладаващата съдебна практика, че такава неустойчна клауза, ако не съдържа уговорка за краен времеви период или горна граница на финансовата себестойност, е нищожна на основание Закона за задълженията и договорите.

Ил. Хр. Илиев:

В чл. 74 и чл. 75 сме махнали горната граница от 300 лв., защото и за тях не сте дали мотиви как тази граница е избрана да е 300 лв.

А. Тонева:

Отново са нужни мотиви.

Пл. Стефанов:

Ще обосноваем това, за да може Комисията да вземе детайлно становище.

М. Миланова:

Във връзка с това, което казахте, че съдебната практика обявява за нищожна клаузата, когато няма горна граница, не съм на това мнение. И вие имате решения, при които съдът приема, че когато клиент неправомерно е останал без електрическа енергия, по старите ОУ се изчислява. Имате решения, при които сте осъдени да платите обезщетения. В този смисъл вредите може да са много повече от 300 лв. Става въпрос за неправомерно оставане без електрическа енергия, за виновно поведение на Енерго-Про.

А. Тонева:

Нека да го прочетем, за да е ясно. Чл. 74. *При доказано неспазване по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД на срок, определен с тези ОУДПЕЕ, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД заплаща на КЛИЕНТА неустойка в размер на 10 (десет) лева за всеки 24 (двадесет и четири) часа закъснение, а вие сте добавили „но не повече от 300 (триста) лева”.*

Пл. Стефанов:

Ще внесем нашата аргументация, ще споделим и съдебната практика. Има множество различни случаи.

Т. 66 от доклада, чл. 76, ал. 2. Комисията предлага да отпадне изразът, че „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не дължи неустойка на клиентите при отклонение от допустимите показатели за качество, когато това се дължи на съоръжения собственост на трети страни. Аргументите ни да включим такъв текст е, че има множество случаи, където собствеността на мрежата и на двете страни е с неизяснен статут. Отнема време ние да изградим наши мрежи. Това е трудно поради липса на регулация или когато мрежата е с неизяснена собственост, собствениците на тази мрежа отказват да изпълняват нашите задължителни предписания с цел осигуряване на качеството. Така осигуряването на качеството невинаги зависи от нас при тези съоръжения, има редица трудности, с които се сблъскваме.

А. Тонева:

Ще внесете писмено становище.

Пл. Стефанов:

Т. 69 от доклада, това е чл. 79, който Комисията предлага да отпадне. Тук бяха включени разпоредби, касаещи въвеждането на ограничителен режим при форсмажорни обстоятелства при дълготрайна липса на хранване. Считаме, че тези разпоредби следва да останат, тъй като касаят изключителни случаи, а не някаква масова практика, но все пак трябва да се знае какво прави дружеството, как уведомява клиентите си и институциите, какви действия предприема дружеството в случай на въвеждане на такъв ограничителен режим при дълготрайна липса на хранване.

А. Тонева:

Ще внесете също допълнителни пояснения, но колегите казват, че това го има описано в Закона и в Общите условия.

Пл. Стефанов:

Т. 88 от доклада. Това е чл. 91, ал. 2, изискват се вече подписите на двама свидетели върху протоколите. Знаем, че това е с цел повишаване на доверието и независимостта при съставянето на тези протоколи. Това ще доведе до затруднение за дружеството. Това е свързано с Правилата за измерване и този текст го има вече там. В Правилата за измерване е предвидено за всеки случай, където ние ще извършваме корекция на сметка, това да бъде правено само, когато протоколът е подписан от органите на полицията.

А. Тонева:

Това е само в един случай.

Пл. Стефанов:

Да, в случаите, когато говорим за нерегламентирано потребление. В резултат на това ние извършваме корекция на сметката. Трябва задължително протоколът да бъде съставен в присъствие на полицията. Това ще доведе до множество случаи наши сигнали към полицията с искане за присъствие при проверката. Трябва да отчете, че и сега при тези случаи се обаждаме на тел.112, искаме присъствие на полицията, но това ще ангажира значителен ресурс от органите на полицията, ако те всеки път се отзовават при съставяне на тези протоколи.

Е. Рашкова – за директор “Правна”:

Общото изискване на Правилата за измерване е протоколът да бъде съставен в присъствие на клиента, а когато той отсъства, в присъствието на двама свидетели. Изпраща се уредът на метрология и се извършва корекция. Единственото изискване за съставяне и подписване на протокола в присъствие на органите на полицията, това е изключение от общото правило за съставяне на констативен протокол. Това не е в общите случаи на неизмерване, неточно измерване или липса на СТИ, а е само когато се касае за промяна на схемата на свързване. Това няма как да го изпратите на метрология, защото там електромерът ще мери точно. Промяна на схемата на свързване ще се установи на място. Кражбата е престъпление. Затова ние искаме на това установяване на кражба, което се прави на място, да присъстват

органи, чиито действия след това могат да послужат за доказване на тези действия. Това няма да се прави при всички случаи на въздействие на електромера. При описаните в чл. 47, ал. 5 случаи - несъответствие на метрологичните технически характеристики, добавяне на чужд елемент, не се изисква съгласно Правилата присъствието на тези органи.

Пл. Стефанов:

Това е допълнително тълкуване, което чуваме. Четейки текста, ние разбрахме, че дори при сваляне на електромера, поставяне в безшевна торба и носене в Института по метрология, се изисква присъствие на полиция. Ще бъдем благодарни, ако това е разбирането на Комисията.

А. Тонева:

Това няма да се отрази на вашите разходи, това е важно.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно и на основание чл. 44, ал. 2 и ал. 3 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация,

РЕШИ:

1. Насрочва закрито заседание на 11.11.2013 г. за вземане на решение относно одобряване на „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи” АД”.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетото решение с препоръчано писмо с обратна разписка.

Приложения:

1. Уведомително писмо на ДКЕВР с изх. № Е-13-16-15/22.10.2013 г.
2. Пълен запис на откритото заседание на цифров носител.

ЧЛЕНОВЕ НА ДКЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.....
(Ил. Хр. Илиев)

(А. Тонева)

2.....
(М. Димитров)

3.
(Ел. Божков)

4.
(Ил. Б. Илиев)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Е. Савева)

5.
(М. Миланова)

6.
(Д. Димитров)